

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องปัญหาด้านการจัดทำบัญชีและการควบคุมภายในของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในอำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ศึกษาใช้ข้อมูลจากแบบสอบถาม นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 2-7)

ส่วนที่ 2 การจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง (ตารางที่ 8-35)

ส่วนที่ 3 การควบคุมภายในของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง (ตารางที่ 36-70)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงเป็นจำนวนและร้อยละดังตารางที่ 2-7 ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

| เพศ | จำนวน (N = 103) | ร้อยละ |
|------|-----------------|--------|
| ชาย | 43 | 41.75 |
| หญิง | 60 | 58.25 |
| รวม | 103 | 100.00 |

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.25 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 41.75

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

| อายุ | จำนวน (N = 103) | ร้อยละ |
|-------------------|-----------------|--------|
| อายุต่ำกว่า 20 ปี | 1 | 0.97 |
| อายุ 21 – 30 ปี | 23 | 22.33 |
| อายุ 31 – 40 ปี | 46 | 44.66 |
| อายุ 41 – 50 ปี | 24 | 23.30 |
| อายุ 50 ปีขึ้นไป | 9 | 8.74 |
| รวม | 103 | 100.00 |

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.66 รองลงมาได้แก่ อายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.30 อายุ 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.33 อายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 8.74 และอายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.97

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| วุฒิการศึกษา | จำนวน (N = 103) | ร้อยละ |
|--------------------------------|-----------------|---------------|
| ประถมศึกษา | 26 | 25.24 |
| มัธยมศึกษาตอนต้น | 26 | 25.24 |
| มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า | 31 | 30.10 |
| อนุปริญญาหรือเทียบเท่า | 10 | 9.71 |
| ปริญญาตรี | 10 | 9.71 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 0 | 0.00 |
| รวม | 103 | 100.00 |

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 30.10 รองลงมาได้แก่ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 25.24 ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่าและระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 9.71

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน (N = 103) | ร้อยละ |
|-----------------------|-----------------|---------------|
| เกษตรกร | 50 | 48.54 |
| รับจ้าง | 28 | 27.18 |
| ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย | 21 | 20.39 |
| รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 1 | 0.97 |
| อื่นๆ | 3 | 2.91 |
| รวม | 103 | 100.00 |

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 48.54 รองลงมาได้แก่ อาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 27.18 อาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 20.39 อาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2.91 และอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 0.97

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

| ประสบการณ์ | จำนวน (N = 103) | ร้อยละ |
|------------|-----------------|---------------|
| 1 – 2 ปี | 36 | 34.95 |
| 3 – 4 ปี | 29 | 28.16 |
| 5 – 6 ปี | 14 | 13.59 |
| 7 ปีขึ้นไป | 24 | 23.30 |
| รวม | 103 | 100.00 |

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเป็นระยะเวลา 1-2 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.95 รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 3-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.16 ระยะเวลา 7 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 23.30 และระยะเวลา 5-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.59

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

| ตำแหน่ง | จำนวน (N = 103) | ร้อยละ |
|------------------|-----------------|---------------|
| ประธานกรรมการ | 15 | 14.56 |
| รองประธานกรรมการ | 6 | 5.83 |
| เหรัญญิก | 39 | 37.86 |
| เลขานุการ | 17 | 16.50 |
| กรรมการ | 26 | 25.24 |
| รวม | 103 | 100.00 |

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตำแหน่งเหรัญญิก คิดเป็นร้อยละ 37.86 รองลงมาได้แก่ ตำแหน่งกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 25.24 ตำแหน่งเลขานุการ คิดเป็นร้อยละ 16.50 ตำแหน่งประธานกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 14.56 และตำแหน่งรองประธานกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 5.83

ส่วนที่ 2 การจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง แสดงเป็น ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังตารางที่ 8-35 ดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับความสามารถ |
|---|-------------|----------------------|-----------------|
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย | 4.55 | 0.62 | มากที่สุด |
| 2. ความสามารถในการจัดทำทะเบียนคูปองหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 3.11 | 0.80 | ปานกลาง |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงินฝากธนาคาร | 3.61 | 0.95 | มาก |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการจัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 3.08 | 0.93 | ปานกลาง |
| 5. ความสามารถในการจัดทำงบทดลอง | 2.26 | 0.78 | น้อย |
| 6. ความสามารถในการจัดทำงบกำไรขาดทุน | 2.86 | 0.84 | ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำงบดุล | 2.44 | 0.87 | น้อย |
| รวม | 3.13 | 0.83 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.13 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ความสามารถในการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย ค่าเฉลี่ย 4.55 รองลงมา คือ ความสามารถในการตรวจสอบยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงินฝากธนาคาร ค่าเฉลี่ย 3.61 และความสามารถในการจัดทำทะเบียนคูปองหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม ค่าเฉลี่ย 3.11

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความสามารถ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามเพศ

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | เพศ | |
|---|------------------------|------------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย | 4.49 มาก | 4.60 มากที่สุด |
| 2. ความสามารถในการจัดทำทะเบียนคุมลูกหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 2.86 ปานกลาง | 3.28 ปานกลาง |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงินฝากธนาคาร | 3.42 ปานกลาง | 3.75 มาก |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการจัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 2.86 ปานกลาง | 3.23 ปานกลาง |
| 5. ความสามารถในการจัดทำงบทดลอง | 2.07 น้อย | 2.40 น้อย |
| 6. ความสามารถในการจัดทำงบกำไรขาดทุน | 2.60 ปานกลาง | 3.05 ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำงบดุล | 2.35 น้อย | 2.44 น้อย |
| รวม | 2.95 ปานกลาง | 3.26 ปานกลาง |

จากตารางที่ 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.26 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.95

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความสามารถ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามอายุ

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | อายุ | | | | |
|---|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชี รายรับ-รายจ่าย | 4.00 มาก | 4.48 มากที่สุด | 4.54 มากที่สุด | 4.63 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| 2. ความสามารถในการจัดทำ ทะเบียนคุมลูกหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 1.00 น้อยที่สุด | 3.17 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง | 3.17 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบ ยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงิน ฝากธนาคาร | 2.00 น้อย | 3.48 ปานกลาง | 3.46 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.89 มาก |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการ จัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 1.00 น้อยที่สุด | 2.87 ปานกลาง | 3.09 ปานกลาง | 3.38 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง |
| 5. ความสามารถในการจัดทำ งบทดลอง | 1.00 น้อยที่สุด | 2.13 น้อย | 2.26 น้อย | 2.38 น้อย | 2.44 น้อย |
| 6. ความสามารถในการจัดทำ งบกำไรขาดทุน | 1.00 น้อยที่สุด | 2.87 ปานกลาง | 2.80 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง | 3.11 ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำงบดุล | 2.00 น้อย | 2.43 น้อย | 2.37 น้อย | 2.50 น้อย | 2.67 ปานกลาง |
| รวม | 1.71 น้อย | 3.06 ปานกลาง | 3.08 ปานกลาง | 3.29 ปานกลาง | 3.30 ปานกลาง |

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.30 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.29 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.08

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความสามารถ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | วุฒิการศึกษา | | | | |
|---|-----------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถมศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชี รายรับ-รายจ่าย | 4.50 มาก | 4.62 มากที่สุด | 4.55 มากที่สุด | 4.80 มากที่สุด | 4.30 มาก |
| 2. ความสามารถในการจัดทำ ทะเบียนคุมลูกหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 3.38 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง | 2.87 ปานกลาง | 3.20 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบ ยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงิน ฝากธนาคาร | 3.73 มาก | 3.54 มาก | 3.42 ปานกลาง | 3.70 มาก | 4.00 มาก |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการ จัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 3.27 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง | 2.87 ปานกลาง | 3.20 ปานกลาง | 3.20 ปานกลาง |
| 5. ความสามารถในการจัดทำ งบทดลอง | 2.15 น้อย | 2.15 น้อย | 2.35 น้อย | 2.40 น้อย | 2.40 น้อย |
| 6. ความสามารถในการจัดทำ งบกำไรขาดทุน | 2.96 ปานกลาง | 2.73 ปานกลาง | 2.74 ปานกลาง | 2.90 ปานกลาง | 3.30 ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำงบดุล | 2.27 น้อย | 2.42 น้อย | 2.45 น้อย | 2.60 ปานกลาง | 2.70 ปานกลาง |
| รวม | 3.18 ปานกลาง | 3.07 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง | 3.26 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง |

จากตารางที่ 11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.33 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอนุปริญญา มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.26 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.18

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความสามารถ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามอาชีพ

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | อาชีพ | | | | |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|-------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชี รายรับ-รายจ่าย | 4.46 มาก | 4.64 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด | 4.00 มาก | 4.67 มากที่สุด |
| 2. ความสามารถในการจัดทำ ทะเบียนคุมลูกหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 3.08 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง | 3.19 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.67 มาก |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบ ยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงิน ฝากธนาคาร | 3.42 ปานกลาง | 3.64 มาก | 3.95 มาก | 4.00 มาก | 4.00 มาก |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการ จัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 2.92 ปานกลาง | 3.18 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง | 4.00 มาก | 2.00 น้อย |
| 5. ความสามารถในการจัดทำ งบทดลอง | 2.16 น้อย | 2.25 น้อย | 2.43 น้อย | 2.00 น้อย | 3.00 ปานกลาง |
| 6. ความสามารถในการจัดทำ งบกำไรขาดทุน | 2.72 ปานกลาง | 2.86 ปานกลาง | 3.14 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำงบดุล | 2.36 น้อย | 2.50 น้อย | 2.52 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.33 น้อย |
| รวม | 3.02 ปานกลาง | 3.16 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 3.29 ปานกลาง | 3.29 ปานกลาง |

จากตารางที่ 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.33 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับราชการและอาชีพอื่นๆ มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.29 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับจ้าง มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.16

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความสามารถ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|---|-------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย | 4.47 มาก | 4.55 มากที่สุด | 4.71 มากที่สุด | 4.58 มากที่สุด |
| 2. ความสามารถในการจัดทำทะเบียนคุมลูกหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 2.92 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.21 ปานกลาง | 3.46 ปานกลาง |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงินฝากธนาคาร | 3.25 ปานกลาง | 3.76 มาก | 3.50 ปานกลาง | 4.04 มาก |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการจัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 2.83 ปานกลาง | 3.10 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 3.17 ปานกลาง |
| 5. ความสามารถในการจัดทำงบทดลอง | 2.06 น้อย | 2.28 น้อย | 2.50 น้อย | 2.42 น้อย |
| 6. ความสามารถในการจัดทำงบกำไรขาดทุน | 2.58 ปานกลาง | 2.90 ปานกลาง | 3.21 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำงบดุล | 2.33 น้อย | 2.41 น้อย | 2.71 ปานกลาง | 2.46 น้อย |
| รวม | 2.92 ปานกลาง | 3.14 ปานกลาง | 3.34 ปานกลาง | 3.31 ปานกลาง |

จากตารางที่ 13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 5-6 ปี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.34 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.31 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.14

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความสามารถ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านความสามารถในการจัดทำบัญชี | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|---|----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26คน) |
| 1. ความสามารถในการจัดทำบัญชี รายรับ-รายจ่าย | 4.53 มากที่สุด | 4.33 มาก | 4.72 มากที่สุด | 4.53 มากที่สุด | 4.38 มาก |
| 2. ความสามารถในการจัดทำ ทะเบียนคุมลูกหนี้/เจ้าหนี้เงินกู้ยืม | 3.00 ปานกลาง | 3.17 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 3.41 ปานกลาง | 2.62 ปานกลาง |
| 3. ความสามารถในการตรวจสอบ ยอดเงินฝากธนาคารกับสมุดเงิน ฝากธนาคาร | 3.40 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.77 มาก | 3.88 มาก | 3.23 ปานกลาง |
| 4. ความสามารถในการคำนวณการ จัดสรรกำไรขาดทุนประจำปี | 3.13 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 3.23 ปานกลาง | 3.35 ปานกลาง | 2.58 ปานกลาง |
| 5. ความสามารถในการจัดทำบ ทดลอง | 2.13 น้อย | 1.83 น้อย | 2.44 น้อย | 2.47 น้อย | 2.04 น้อย |
| 6. ความสามารถในการจัดทำบ กำไรขาดทุน | 2.73 ปานกลาง | 2.83 ปานกลาง | 2.95 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง | 2.58 ปานกลาง |
| 7. ความสามารถในการจัดทำบดุล | 2.47 น้อย | 2.17 น้อย | 2.54 ปานกลาง | 2.53 ปานกลาง | 2.27 น้อย |
| รวม | 3.06 ปานกลาง | 3.10 ปานกลาง | 3.28 ปานกลาง | 3.34 ปานกลาง | 2.81 ปานกลาง |

จากตารางที่ 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชี มากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเลขานุการ มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชี ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.34 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรัญญิก มีระดับ ความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.28 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มี ตำแหน่งรองประธานกรรมการ มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน | ระดับ ความเข้าใจ |
|---|-------------|--------------------------|---------------------|
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 4.51 | 0.78 | มากที่สุด |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 3.09 | 0.88 | ปานกลาง |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 3.23 | 0.99 | ปานกลาง |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 4.06 | 0.83 | มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรรกำไรประจำปี | 4.07 | 0.87 | มาก |
| 6. ทะเบียนคุมคำขอกู้ | 4.10 | 0.91 | มาก |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ค่าหุ้นรายตัว | 4.15 | 0.77 | มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 4.01 | 0.89 | มาก |
| 9. งบทดลอง | 2.43 | 0.81 | น้อย |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.75 | 0.68 | ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 2.49 | 0.84 | น้อย |
| รวม | 3.53 | 0.84 | มาก |

จากตารางที่ 15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชี
อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.53 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ความเข้าใจ
ในการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่ายกองทุน ค่าเฉลี่ย 4.51 รองลงมา คือ ความเข้าใจในการจัดทำ
ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ค่าหุ้นรายตัว ค่าเฉลี่ย 4.15 และความเข้าใจในการจัดทำทะเบียน
คุมคำขอกู้ ค่าเฉลี่ย 4.10

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความเข้าใจ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามเพศ

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | เพศ | |
|---|-----------------|-------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 4.19 มาก | 4.75 มากที่สุด |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 2.91 ปานกลาง | 3.22 ปานกลาง |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 2.95 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 3.91 มาก | 4.17 มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรรกำไรประจำปี | 3.98 มาก | 4.13 มาก |
| 6. ทะเบียนคุมคำขอกู้ | 3.81 มาก | 4.30 มาก |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ค่าหุ้นรายตัว | 3.93 มาก | 4.28 มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 3.91 มาก | 4.08 มาก |
| 9. งบทดลอง | 2.26 น้อย | 2.55 ปานกลาง |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.67 ปานกลาง | 2.80 ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 2.30 น้อย | 2.62 ปานกลาง |
| รวม | 3.35 ปานกลาง | 3.67 มาก |

จากตารางที่ 16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.67 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.35



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความเข้าใจ
ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามอายุ

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | อายุ | | | | |
|--|----------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 5.00 มากที่สุด | 4.74 มากที่สุด | 4.41 มาก | 4.46 มาก | 4.56 มากที่สุด |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 3.00 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.15 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 2.33 น้อย |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 2.00 น้อย | 3.17 ปานกลาง | 3.37 ปานกลาง | 3.13 ปานกลาง | 3.11 ปานกลาง |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 4.00 มาก | 4.00 มาก | 4.07 มาก | 4.17 มาก | 3.89 มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรร กำไรประจำปี | 4.00 มาก | 4.13 มาก | 3.98 มาก | 4.13 มาก | 4.22 มาก |
| 6. ทะเบียนคุมคำขอกู้ | 3.00 ปานกลาง | 4.04 มาก | 4.04 มาก | 4.21 มาก | 4.33 มาก |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ คำหุ้นรายตัว | 3.00 ปานกลาง | 4.22 มาก | 4.02 มาก | 4.29 มาก | 4.22 มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 3.00 ปานกลาง | 3.91 มาก | 4.00 มาก | 4.13 มาก | 4.11 มาก |
| 9. งบทดลอง | 2.00 น้อย | 2.39 น้อย | 2.43 น้อย | 2.33 น้อย | 2.78 ปานกลาง |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.00 น้อย | 2.78 ปานกลาง | 2.67 ปานกลาง | 2.79 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 1.00 น้อยที่สุด | 2.52 ปานกลาง | 2.57 ปานกลาง | 2.42 น้อย | 2.33 น้อย |
| รวม | 2.91 ปานกลาง | 3.54 มาก | 3.52 มาก | 3.58 มาก | 3.54 มาก |

จากตารางที่ 17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.58 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 21-30 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.54 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.52

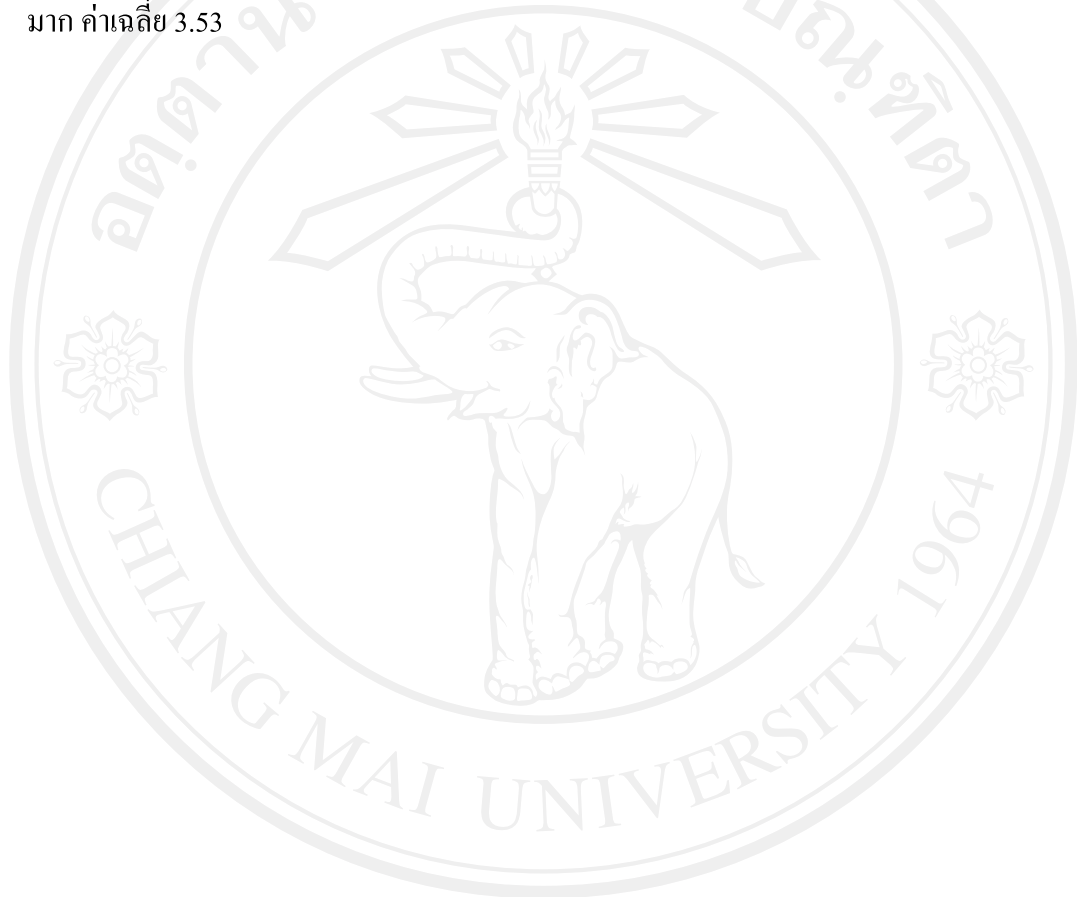


ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความเข้าใจ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | วุฒิการศึกษา | | | | |
|--|-----------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-------------------------|
| | ประถมศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10คน) |
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 4.58 มากที่สุด | 4.31 มาก | 4.48 มาก | 4.50 มาก | 5.00 มากที่สุด |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 3.00 ปานกลาง | 3.08 ปานกลาง | 2.94 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 3.27 ปานกลาง | 3.27 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง | 3.60 มาก |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 4.04 มาก | 3.92 มาก | 4.10 มาก | 4.40 มาก | 4.00 มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรร กำไรประจำปี | 4.04 มาก | 4.15 มาก | 4.03 มาก | 4.00 มาก | 4.10 มาก |
| 6. ทะเบียนคุมคำขอกู้ | 4.00 มาก | 4.15 มาก | 4.00 มาก | 4.10 มาก | 4.50 มาก |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ คำหุ้นรายตัว | 4.19 มาก | 4.31 มาก | 3.94 มาก | 4.40 มาก | 3.90 มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 3.96 มาก | 4.00 มาก | 3.90 มาก | 4.30 มาก | 4.20 มาก |
| 9. งบทดลอง | 2.42 น้อย | 2.46 น้อย | 2.26 น้อย | 2.50 น้อย | 2.80 ปานกลาง |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.85 ปานกลาง | 2.69 ปานกลาง | 2.65 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.70 ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 2.46 น้อย | 2.35 น้อย | 2.48 น้อย | 2.40 น้อย | 3.00 ปานกลาง |
| รวม | 3.53 มาก | 3.52 มาก | 3.43 ปานกลาง | 3.67 มาก | 3.75 มาก |

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.75 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอนุปริญญา มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.67 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.53



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความเข้าใจ
ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามอาชีพ

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | อาชีพ | | | | |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|-------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 4.30 มาก | 4.61 มากที่สุด | 4.86 มากที่สุด | 5.00 มาก | 4.67 มากที่สุด |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 2.92 ปานกลาง | 3.14 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง | 4.00 มาก | 2.67 ปานกลาง |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 3.18 ปานกลาง | 3.29 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.33 ปานกลาง |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 4.02 มาก | 4.07 มาก | 4.10 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.00 มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรร กำไรประจำปี | 3.94 มาก | 4.18 มาก | 4.33 มาก | 5.00 มากที่สุด | 3.00 ปานกลาง |
| 6. ทะเบียนคุมค่าของตู้ | 3.92 มาก | 4.29 มาก | 4.14 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ ค่าหุ้นรายตัว | 4.02 มาก | 4.21 มาก | 4.33 มาก | 4.00 มาก | 4.00 มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 3.78 มาก | 4.11 มาก | 4.33 มาก | 4.00 มาก | 4.67 มากที่สุด |
| 9. งบทดลอง | 2.40 น้อย | 2.29 น้อย | 2.62 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.67 ปานกลาง |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.70 ปานกลาง | 2.68 ปานกลาง | 2.95 ปานกลาง | 2.00 น้อย | 3.00 ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 2.36 น้อย | 2.46 น้อย | 2.76 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.67 ปานกลาง |
| รวม | 3.57 มาก | 3.57 มาก | 3.74 มาก | 4.00 มาก | 3.58 มาก |

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับราชการ มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมากค่าเฉลี่ย 4.00 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.74 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.58

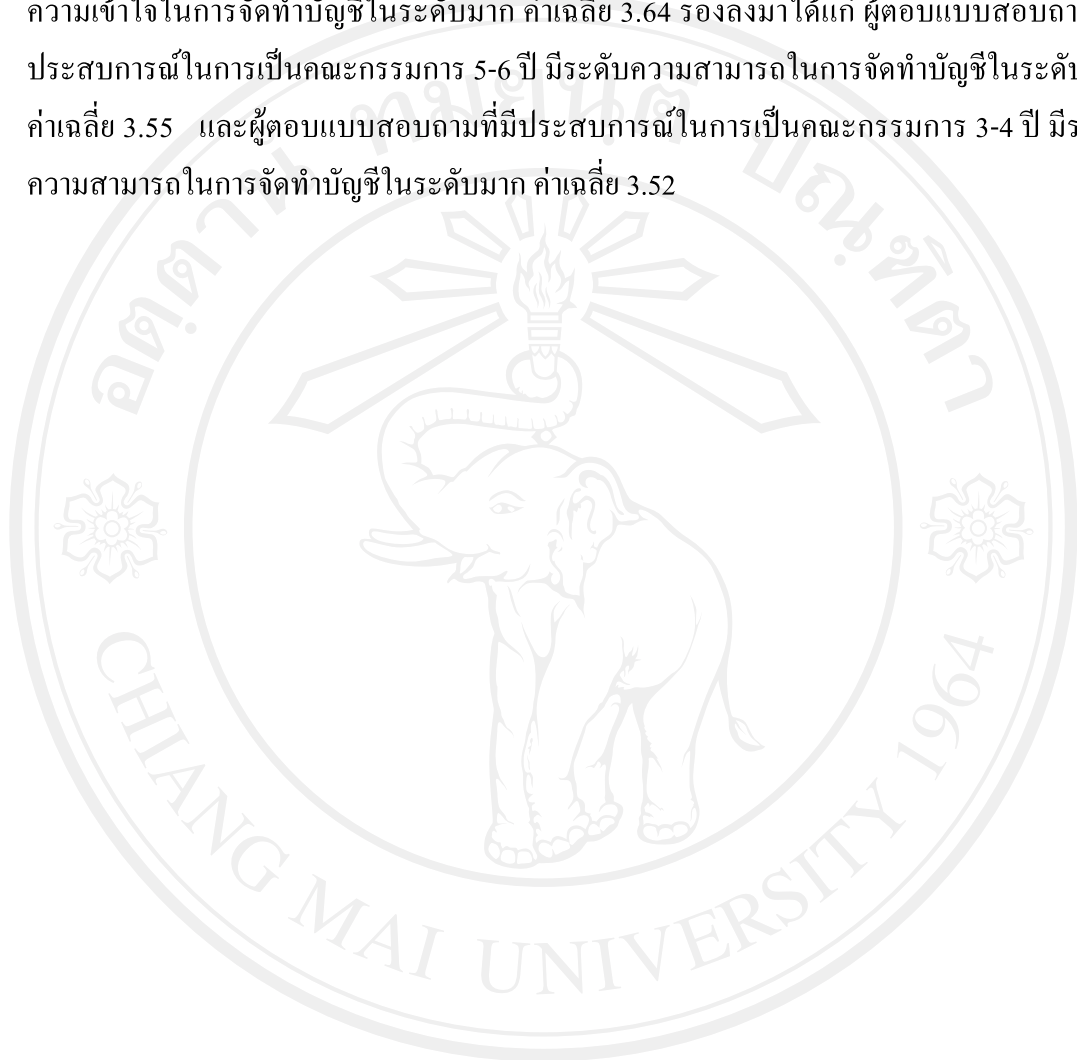


ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความเข้าใจ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|--|-------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 4.56 มากที่สุด | 4.52 มากที่สุด | 4.36 มาก | 4.54 มากที่สุด |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 3.00 ปานกลาง | 3.10 ปานกลาง | 3.07 ปานกลาง | 3.21 ปานกลาง |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 3.25 ปานกลาง | 3.14 ปานกลาง | 3.21 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 3.97 มาก | 3.90 มาก | 4.07 มาก | 4.38 มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรรกำไรประจำปี | 4.00 มาก | 4.10 มาก | 3.86 มาก | 4.25 มาก |
| 6. ทะเบียนคุมคำขอกู้ | 3.92 มาก | 4.14 มาก | 4.43 มาก | 4.13 มาก |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ ค่าน้ำรายตัว | 4.11 มาก | 4.17 มาก | 3.93 มาก | 4.25 มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 4.14 มาก | 3.97 มาก | 3.64 มาก | 4.08 มาก |
| 9. งบทดลอง | 2.28 น้อย | 2.41 น้อย | 2.86 ปานกลาง | 2.42 น้อย |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.58 ปานกลาง | 2.76 ปานกลาง | 2.93 ปานกลาง | 2.88 ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 2.33 น้อย | 2.52 ปานกลาง | 2.64 ปานกลาง | 2.58 ปานกลาง |
| รวม | 3.47 ปานกลาง | 3.52 มาก | 3.55 มาก | 3.64 มาก |

จากตารางที่ 20 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.64 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 5-6 ปี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.55 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.52



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความเข้าใจ ในการจัดทำบัญชี จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านความเข้าใจในการจัดทำบัญชี | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|---|----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26คน) |
| 1. บัญชีรายรับ – รายจ่ายกองทุน | 4.47 มาก | 4.33 มาก | 4.59 มากที่สุด | 4.59 มากที่สุด | 4.42 มาก |
| 2. สมุดรายวันทั่วไป | 2.73 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.38 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง | 2.77 ปานกลาง |
| 3. สมุดบัญชีแยกประเภททั่วไป | 3.13 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.38 ปานกลาง | 3.65 มาก | 2.85 ปานกลาง |
| 4. บัญชีรายได้ – รายจ่ายประจำปี | 4.00 มาก | 4.17 มาก | 4.21 มาก | 4.29 มาก | 3.69 มาก |
| 5. บัญชีกำไรสะสมและการจัดสรรกำไรประจำปี | 4.20 มาก | 3.83 มาก | 3.92 มาก | 4.06 มาก | 4.27 มาก |
| 6. ทะเบียนคุมคำขอกู้ | 4.27 มาก | 3.50 ปานกลาง | 4.18 มาก | 4.53 มากที่สุด | 3.73 มาก |
| 7. ทะเบียนคุมลูกหนี้/เงินฝากสัจจะ/ ค้ำหุ้นรายตัว | 3.93 มาก | 4.33 มาก | 4.15 มาก | 4.35 มาก | 4.04 มาก |
| 8. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน | 3.73 มาก | 3.83 มาก | 4.21 มาก | 4.18 มาก | 3.81 มาก |
| 9. งบทดลอง | 2.53 ปานกลาง | 1.83 น้อย | 2.56 ปานกลาง | 2.59 ปานกลาง | 2.19 น้อย |
| 10. งบกำไรขาดทุน | 2.67 ปานกลาง | 2.83 ปานกลาง | 2.64 ปานกลาง | 3.18 ปานกลาง | 2.65 ปานกลาง |
| 11. งบดุล | 2.33 น้อย | 2.50 น้อย | 2.51 ปานกลาง | 2.88 ปานกลาง | 2.27 น้อย |
| รวม | 3.45 ปานกลาง | 3.38 ปานกลาง | 3.61 มาก | 3.78 มาก | 3.34 ปานกลาง |

จากตารางที่ 21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเลขานุการ มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.78 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรียญก มีระดับความเข้าใจในการจัดทำบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.61 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งประธานกรรมการ มีระดับความสามารถในการจัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.45

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับความเพียงพอ |
|--|-------------|----------------------|------------------|
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.88 | 0.74 | ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.55 | 0.84 | ปานกลาง |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 1.99 | 0.81 | น้อย |
| รวม | 2.48 | 0.80 | น้อย |

จากตารางที่ 22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.48 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี ค่าเฉลี่ย 2.88 รองลงมาได้แก่ เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี ค่าเฉลี่ย 2.55 และเครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด ค่าเฉลี่ย 1.99

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี จำแนกตามเพศ

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | เพศ | |
|--|---------------------|------------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.88 ปานกลาง | 2.88 ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.51 ปานกลาง | 2.58 ปานกลาง |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 1.79 น้อย | 2.13 น้อย |
| รวม | 2.40 น้อย | 2.53 ปานกลาง |

จากตารางที่ 23 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.53 รองลงมา ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.40

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี จำแนกตามอายุ

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | อายุ | | | | |
|--|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.00 น้อย | 2.61 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง | 3.11 ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.00 น้อย | 2.65 ปานกลาง | 2.57 ปานกลาง | 2.50 น้อย | 2.44 น้อย |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 1.00 น้อยที่สุด | 2.17 น้อย | 1.96 น้อย | 1.88 น้อย | 2.11 น้อย |
| รวม | 1.67 น้อย | 2.48 น้อย | 2.49 น้อย | 2.44 น้อย | 2.56 ปานกลาง |

จากตารางที่ 24 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.56 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.49 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 21-30 ปี มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.48

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | วุฒิการศึกษา | | | | |
|--|-----------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถมศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.88 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง | 2.74 ปานกลาง | 2.80 ปานกลาง | 3.20 ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.62 ปานกลาง | 2.65 ปานกลาง | 2.35 น้อย | 2.60 ปานกลาง | 2.70 ปานกลาง |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 1.77 น้อย | 2.00 น้อย | 1.90 น้อย | 2.10 น้อย | 2.70 ปานกลาง |
| รวม | 2.42 น้อย | 2.54 ปานกลาง | 2.33 น้อย | 2.50 น้อย | 2.87 ปานกลาง |

จากตารางที่ 25 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.86 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.50 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.50

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี จำแนกตามอาชีพ

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | อาชีพ | | | | |
|--|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|-----------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.92 ปานกลาง | 2.71 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 4.00 มาก | 2.67 ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.56 ปานกลาง | 2.39 น้อย | 2.71 ปานกลาง | 2.00 น้อย | 3.00 ปานกลาง |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 1.88 น้อย | 2.14 น้อย | 1.86 น้อย | 3.00 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง |
| รวม | 2.45 น้อย | 2.42 น้อย | 2.52 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.89 ปานกลาง |

จากตารางที่ 26 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับราชการ มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.00 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.89 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.52

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|--|-------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.81 ปานกลาง | 2.90 ปานกลาง | 2.93 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.53 ปานกลาง | 2.48 น้อย | 2.43 น้อย | 2.75 ปานกลาง |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 2.08 น้อย | 2.00 น้อย | 1.79 น้อย | 1.96 น้อย |
| รวม | 2.47 น้อย | 2.46 น้อย | 2.38 น้อย | 2.56 ปานกลาง |

จากตารางที่ 27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.56 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 1-2 ปี มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.47 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.46

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชี จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านปริมาณเครื่องมือ | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|--|----------------------------|---------------------|------------------------|----------------------|---------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26คน) |
| 1. วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการจัดทำบัญชี | 2.93 ปานกลาง | 2.50 น้อย | 2.97 ปานกลาง | 2.76 ปานกลาง | 2.88 ปานกลาง |
| 2. เอกสารแบบฟอร์มที่เกี่ยวกับการจัดทำบัญชี | 2.53 ปานกลาง | 2.83 ปานกลาง | 2.69 ปานกลาง | 2.47 น้อย | 2.35 น้อย |
| 3. เครื่องมือในการจัดทำบัญชี เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด | 1.73 น้อย | 1.83 น้อย | 2.15 น้อย | 2.12 น้อย | 1.85 น้อย |
| รวม | 2.40 น้อย | 2.39 น้อย | 2.61 ปานกลาง | 2.45 น้อย | 2.36 น้อย |

จากตารางที่ 28 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรัญญิก มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.61 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเลขานุการ มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.45 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านปริมาณเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล/จัดทำบัญชีในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.40

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนาความรู้ด้านบัญชี

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับการพัฒนาความรู้ |
|--|-------------|----------------------|----------------------|
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ในการจัดทำบัญชีมาก่อน | 2.45 | 0.90 | น้อย |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 2.50 | 1.03 | น้อย |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.80 | 0.94 | มาก |
| รวม | 2.91 | 0.96 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.91 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน ค่าเฉลี่ย 3.80 รองลงมาคือ เคยได้รับการอบรมความรู้ด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน ค่าเฉลี่ย 2.50 และผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้และประสบการณ์ในการจัดทำบัญชีมาก่อน ค่าเฉลี่ย 2.45

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชี จำแนกตามเพศ

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | เพศ | |
|--|------------------------|------------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ในการจัดทำบัญชีมาก่อน | 2.07 น้อย | 2.72 ปานกลาง |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 2.30 น้อย | 2.63 ปานกลาง |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.67 มาก | 3.88 มาก |
| รวม | 2.68 ปานกลาง | 2.91 ปานกลาง |

จากตารางที่ 30 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.91 รองลงมา ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.68

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชี จำแนกตามอายุ

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | อายุ | | | | |
|--|----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ใน การจัดทำบัญชีมาก่อน | 1.00 น้อยที่สุด | 2.22 น้อย | 2.39 น้อย | 2.79 ปานกลาง | 2.56 ปานกลาง |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้าน การจัดทำบัญชีของกองทุน หมู่บ้าน | 1.00 น้อยที่สุด | 1.96 น้อย | 2.54 ปานกลาง | 2.63 ปานกลาง | 3.44 ปานกลาง |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการ จัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.00 ปานกลาง | 3.96 มาก | 3.65 มาก | 3.92 มาก | 3.89 มาก |
| รวม | 1.67 น้อย | 2.71 ปานกลาง | 2.86 ปานกลาง | 3.11 ปานกลาง | 3.30 ปานกลาง |

จากตารางที่ 31 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้าน
บัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านการพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.30 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50
ปี มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.11 และผู้ตอบ
แบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 2.86

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนาความรู้ด้านบัญชี จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | วุฒิการศึกษา | | | | |
|--|------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถมศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ในการจัดทำบัญชีมาก่อน | 2.27 น้อย | 2.31 น้อย | 2.52 ปานกลาง | 2.40 น้อย | 3.10 ปานกลาง |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 2.65 ปานกลาง | 2.31 น้อย | 2.45 น้อย | 2.40 น้อย | 2.80 ปานกลาง |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.65 มาก | 4.00 มาก | 3.65 มาก | 4.10 มาก | 3.80 มาก |
| รวม | 2.86 ปานกลาง | 2.87 ปานกลาง | 2.87 ปานกลาง | 2.97 ปานกลาง | 3.23 ปานกลาง |

จากตารางที่ 32 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรี มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.23 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.97 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.87

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชี จำแนกตามอาชีพ

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | อาชีพ | | | | |
|--|------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------|------------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ใน การจัดทำบัญชีมาก่อน | 2.26 น้อย | 2.46 น้อย | 2.67 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.67 มาก |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้าน การจัดทำบัญชีของกองทุน หมู่บ้าน | 2.36 น้อย | 2.50 น้อย | 2.71 ปานกลาง | 4.00 มาก | 2.67 ปานกลาง |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการ จัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.88 มาก | 3.68 มาก | 3.67 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.00 มาก |
| รวม | 2.83 ปานกลาง | 2.88 ปานกลาง | 3.02 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.44 ปานกลาง |

จากตารางที่ 33 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้าน
บัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับราชการ มีระดับความเห็นด้านการพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชีในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.00 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มี
ระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.44 และผู้ตอบ
แบบสอบถามที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับ
ปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.02

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนาความรู้ด้านบัญชี จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|--|-------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ในการจัดทำบัญชีมาก่อน | 2.11 น้อย | 2.59 ปานกลาง | 2.57 ปานกลาง | 2.71 ปานกลาง |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 1.89 น้อย | 2.69 ปานกลาง | 2.86 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการจัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.94 มาก | 3.41 ปานกลาง | 3.79 มาก | 4.04 มาก |
| รวม | 2.65 ปานกลาง | 2.90 ปานกลาง | 3.07 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง |

จากตารางที่ 34 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.24 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 5-6 ปี มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.07 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.90

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการอบรมพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชี จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| ด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชี | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|--|----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26คน) |
| 1. มีความรู้และประสบการณ์ใน การจัดทำบัญชีมาก่อน | 2.00 น้อย | 2.50 น้อย | 2.54 ปานกลาง | 2.59 ปานกลาง | 2.46 น้อย |
| 2. เคยได้รับการอบรมความรู้ด้าน การจัดทำบัญชีของกองทุน หมู่บ้าน | 2.40 น้อย | 2.67 ปานกลาง | 2.59 ปานกลาง | 2.47 น้อย | 2.38 น้อย |
| 3. ต้องการเข้าร่วมอบรมด้านการ จัดทำบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน | 3.60 มาก | 3.67 มาก | 3.95 มาก | 3.82 มาก | 3.69 มาก |
| รวม | 2.67 ปานกลาง | 2.94 ปานกลาง | 3.03 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง | 2.85 ปานกลาง |

จากตารางที่ 35 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้าน
บัญชีมากที่สุด ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรัญญิก มีระดับความเห็นด้านการพัฒนา
ความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.03 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง
เลขานุการ มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้านบัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.96 และ
ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งรองประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านการพัฒนาความรู้ด้าน
บัญชีในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.94

ส่วนที่ 3 การควบคุมภายในของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านการควบคุมภายในของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง แสดงเป็น ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังตารางที่ 36-70 ดังนี้

ตารางที่ 36 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับความสำคัญ |
|--|-------------|----------------------|----------------|
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบภายในกองทุนได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.60 | 0.65 | มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบมีการประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกกองทุนทราบโดยทั่วกัน | 3.63 | 0.84 | มาก |
| 3. กองทุนมีการพิจารณาประสิทธิภาพ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งคณะกรรมการ | 4.53 | 0.62 | มากที่สุด |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากผลสำเร็จของงาน | 3.48 | 0.79 | ปานกลาง |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการของกองทุน | 3.64 | 0.88 | มาก |
| รวม | 3.98 | 0.76 | มาก |

จากตารางที่ 36 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือการมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบภายในกองทุนได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ค่าเฉลี่ย 4.60 รองลงมา คือ การพิจารณาประสิทธิภาพ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 4.53 อันดับสาม คือ มีการป้องกันมิให้คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการ

ของกองทุน ค่าเฉลี่ย 3.64 อันดับสี่ คือ การสื่อสารและการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบมีการ
 ประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกกองทุนทราบ โดยทั่วกัน ค่าเฉลี่ย 3.63 และมีการประเมินผลงานและ
 พิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากความสำเร็จของงาน ค่าเฉลี่ย 3.48
 ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของ
 การควบคุม จำแนกตามเพศ

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | เพศ | |
|--|--------------------|--------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบภายในกองทุนได้ ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.56 มากที่สุด | 4.63 มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบมีการ ประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกกองทุนทราบโดย ทั่วกัน | 3.51 มาก | 3.77 มาก |
| 3. กองทุนมีการพิจารณาประสิทธิภาพ คุณวุฒิ ความรู้ และความ ซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้ง คณะกรรมการ | 4.47 มาก | 4.58 มากที่สุด |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณาความดีความชอบ ของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากผลสำเร็จของงาน | 3.21 ปานกลาง | 3.67 มาก |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติตน ในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการ ของกองทุน | 3.35 ปานกลาง | 3.85 มาก |
| รวม | 3.82 มาก | 4.10 มาก |

จากตารางที่ 37 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดย
 ภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้าน
 สภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.10 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่
 เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.82

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของ การควบคุม จำแนกตามอายุ

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | อายุ | | | | |
|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบภายในกองทุนได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 5.00 มากที่สุด | 4.57 มากที่สุด | 4.57 มากที่สุด | 4.63 มากที่สุด | 4.78 มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบมีการประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกกองทุนทราบโดยทั่วกัน | 3.00 ปานกลาง | 3.74 มาก | 3.50 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.44 ปานกลาง |
| 3. กองทุนมีการพิจารณาประสิทธิภาพ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งคณะกรรมการ | 5.00 มากที่สุด | 4.52 มากที่สุด | 4.52 มากที่สุด | 4.54 มากที่สุด | 4.56 มากที่สุด |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากผลสำเร็จของงาน | 2.00 น้อย | 3.48 ปานกลาง | 3.46 ปานกลาง | 3.58 มาก | 3.44 ปานกลาง |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการของกองทุน | 3.00 ปานกลาง | 3.74 มาก | 3.52 มาก | 3.88 มาก | 3.44 ปานกลาง |
| รวม | 3.60 มาก | 4.01 มาก | 3.91 มาก | 4.13 มาก | 3.93 มาก |

จากตารางที่ 38 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.13 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 21-30 ปี มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.01 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.93



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของ การควบคุม จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | วุฒิการศึกษา | | | | |
|---|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถม ศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความ รับผิดชอบภายในกองทุนได้ระบุ ไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.58 มากที่สุด | 4.50 มาก | 4.65 มากที่สุด | 4.40 มาก | 5.00 มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมาย หน้าที่ความรับผิดชอบมีการ ประชาสัมพันธ์ให้สมาชิก กองทุนทราบโดยทั่วกัน | 3.65 มาก | 3.77 มาก | 3.61 มาก | 3.50 ปานกลาง | 3.70 มาก |
| 3. มีการพิจารณาประสิทธิภาพ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการ พิจารณาบรรจุแต่งตั้ง คณะกรรมการ | 4.50 มาก | 4.65 มากที่สุด | 4.58 มากที่สุด | 4.20 มาก | 4.50 มาก |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณาความดีความชอบ ของคณะกรรมการ โดยพิจารณา จากผลสำเร็จของงาน | 3.35 ปานกลาง | 3.65 มาก | 3.55 มาก | 3.10 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้ คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติ ตนในลักษณะที่มีความขัดแย้ง ด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการ ของกองทุน | 3.54 มาก | 3.65 มาก | 3.71 มาก | 3.40 ปานกลาง | 3.90 มาก |
| รวม | 3.92 มาก | 4.05 มาก | 4.02 มาก | 3.72 มาก | 4.12 มาก |

จากตารางที่ 39 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.12 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.05 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.02



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของ การควบคุม จำแนกตามอาชีพ

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | อาชีพ | | | | |
|--|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|-------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความ รับผิดชอบภายในกองทุนได้ระบุ ไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.60 มากที่สุด | 4.61 มากที่สุด | 4.57 มากที่สุด | 5.00 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมาย หน้าที่ความรับผิดชอบมีการ ประชาสัมพันธ์ให้สมาชิก กองทุนทราบโดยทั่วกัน | 3.74 มาก | 3.54 มาก | 3.62 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.00 มาก |
| 3. กองทุนมีการพิจารณา ประสบการณ์ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็น หลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุ แต่งตั้งคณะกรรมการ | 4.50 มาก | 4.61 มากที่สุด | 4.43 มาก | 5.00 มากที่สุด | 5.00 มากที่สุด |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณาความดีความชอบ ของคณะกรรมการ โดยพิจารณา จากผลสำเร็จของงาน | 3.46 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง | 3.48 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 4.33 มาก |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้ คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติ ตนในลักษณะที่มีความขัดแย้ง ด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการ ของกองทุน | 3.58 มาก | 3.54 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.00 มาก | 4.33 มาก |
| รวม | 3.98 มาก | 3.94 มาก | 3.98 มาก | 4.00 มาก | 4.47 มาก |

จากตารางที่ 40 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.47 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับราชการ มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.00 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพเกษตรกรและประกอบธุรกิจส่วนตัว มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของ การควบคุม จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|---|-------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ภายในกองทุนได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.72 มากที่สุด | 4.52 มากที่สุด | 4.43 มาก | 4.63 มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมายหน้าที่ความ รับผิดชอบมีการประชาสัมพันธ์ให้สมาชิก กองทุนทราบโดย ทัวกัน | 3.72 มาก | 3.66 มาก | 3.43 ปานกลาง | 3.71 มาก |
| 3. กองทุนมีการพิจารณาประสบการณ์ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้ เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุ แต่งตั้งคณะกรรมการ | 4.56 มากที่สุด | 4.45 มาก | 4.36 มาก | 4.71 มากที่สุด |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณา าคคีความชอบของคณะกรรมการ โดย พิจารณาจากผลสำเร็จของงาน | 3.36 ปานกลาง | 3.66 มาก | 3.36 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้คณะกรรมการ หรือสมาชิกปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความ ขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการ ของกองทุน | 3.72 มาก | 3.69 มาก | 3.14 ปานกลาง | 3.75 มาก |
| รวม | 4.02 มาก | 3.99 มาก | 3.74 มาก | 4.06 มาก |

จากตารางที่ 41 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการหมู่บ้าน 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.06 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการหมู่บ้าน 1-2 ปี มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.02 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการหมู่บ้าน 3-4 ปี มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.99

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a stylized elephant facing left, with a decorative tusk. Above the elephant is a traditional Thai umbrella (parasol) with multiple tiers. The entire emblem is surrounded by a circular border containing the university's name in Thai script at the top and 'CHIANG MAI UNIVERSITY 1964' in English at the bottom. There are also decorative floral motifs on the sides.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสภาพแวดล้อมของ การควบคุม จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| สภาพแวดล้อมของการควบคุม | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|---|----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26คน) |
| 1. การมอบอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบภายในกองทุนได้ระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.40 มาก | 4.83 มากที่สุด | 4.56 มากที่สุด | 4.82 มากที่สุด | 4.58 มากที่สุด |
| 2. การสื่อสารและการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบมีการประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกกองทุนทราบโดยทั่วกัน | 3.47 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 3.79 มาก | 3.47 ปานกลาง | 3.77 มาก |
| 3. กองทุนมีการพิจารณาประสบการณ์ คุณวุฒิ ความรู้ และความซื่อสัตย์ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งคณะกรรมการ | 4.47 มาก | 4.83 มากที่สุด | 4.49 มาก | 4.47 มาก | 4.62 มากที่สุด |
| 4. กองทุนมีการประเมินผลงาน และพิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากผลสำเร็จของงาน | 3.20 ปานกลาง | 3.67 มาก | 3.49 ปานกลาง | 3.53 มาก | 3.54 มาก |
| 5. กองทุนมีการป้องกันมิให้คณะกรรมการหรือสมาชิกปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับกิจการของกองทุน | 3.40 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.64 มาก | 3.76 มาก | 3.62 มาก |
| รวม | 3.79 มาก | 4.13 มาก | 3.99 มาก | 4.01 มาก | 4.02 มาก |

จากตารางที่ 42 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งรองประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.13 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งกรรมการ มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.02 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเลขานุการ มีระดับความเห็นด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.01

ตารางที่ 43 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง

| การประเมินความเสี่ยง | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับความสำคัญ |
|---|-----------|----------------------|----------------|
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 2.70 | 0.85 | ปานกลาง |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.61 | 0.81 | มาก |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 2.92 | 0.94 | ปานกลาง |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.76 | 0.87 | มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.26 | 0.80 | มากที่สุด |
| รวม | 3.45 | 0.85 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 43 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.45 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพจะส่งผลกระทบต่อกองทุน ค่าเฉลี่ย 4.26 รองลงมา คือ หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน ค่าเฉลี่ย 3.76 อันดับสาม คือ การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมายมีความสำคัญกับกองทุน ค่าเฉลี่ย 3.61 อันดับสี่ คือ การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน ค่าเฉลี่ย 2.92 และ กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 2.70

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกตามเพศ

| การประเมินความเสี่ยง | เพศ | |
|---|-----------------|-----------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 2.60 ปานกลาง | 2.77 ปานกลาง |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.47 ปานกลาง | 3.72 มาก |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 2.93 ปานกลาง | 2.92 ปานกลาง |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.58 มาก | 3.88 มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.09 มาก | 4.38 มาก |
| รวม | 3.33 ปานกลาง | 3.53 มาก |

จากตารางที่ 44 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.53 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.33

ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกตามอายุ

| การประเมินความเสี่ยง | อายุ | | | | |
|---|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 1.00 น้อยที่สุด | 2.61 ปานกลาง | 2.50 น้อย | 3.21 ปานกลาง | 2.78 ปานกลาง |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.00 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง | 3.52 มาก | 3.92 มาก | 3.78 มาก |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการ บ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 4.00 มาก | 2.91 ปานกลาง | 2.85 ปานกลาง | 3.17 ปานกลาง | 2.56 ปานกลาง |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.00 มาก | 3.87 มาก | 3.57 มาก | 4.01 มาก | 3.67 มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.00 มาก | 4.39 มาก | 4.22 มาก | 4.38 มาก | 3.89 มาก |
| รวม | 3.20 ปานกลาง | 3.44 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 3.74 มาก | 3.33 ปานกลาง |

จากตารางที่ 45 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.74 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 21-30 ปี มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.44 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.33

ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| การประเมินความเสี่ยง | วุฒิการศึกษา | | | | |
|---|------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถมศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 2.50 น้อย | 2.92 ปานกลาง | 2.65 ปานกลาง | 2.60 ปานกลาง | 2.90 ปานกลาง |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.50 ปานกลาง | 3.73 มาก | 3.48 ปานกลาง | 3.90 มาก | 3.70 มาก |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการ บ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 2.69 ปานกลาง | 3.15 ปานกลาง | 2.87 ปานกลาง | 3.20 ปานกลาง | 2.80 ปานกลาง |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.65 มาก | 3.92 มาก | 3.65 มาก | 3.80 มาก | 3.90 มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.00 มาก | 4.54 มากที่สุด | 4.13 มาก | 4.40 มาก | 4.50 มาก |
| รวม | 3.27 ปานกลาง | 3.65 มาก | 3.35 ปานกลาง | 3.58 มาก | 3.56 มาก |

จากตารางที่ 46 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.65 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอนุปริญญาตรี มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.58 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.56

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกตามอาชีพ

| การประเมินความเสี่ยง | อาชีพ | | | | |
|---|--------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|--------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 2.68 ปานกลาง | 2.61 ปานกลาง | 2.86 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.67 ปานกลาง |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.72 มาก | 3.46 ปานกลาง | 3.52 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.00 มาก |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการ บ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 3.10 ปานกลาง | 2.57 ปานกลาง | 3.05 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.33 น้อย |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.80 มาก | 3.64 มาก | 3.76 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.33 มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.26 มาก | 4.14 มาก | 4.33 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| รวม | 3.51 มาก | 3.29 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง | 3.60 มาก |

จากตารางที่ 47 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.60 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพเกษตรกร มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.50

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| การประเมินความเสี่ยง | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|---|-------------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 2.61 ปานกลาง | 2.66 ปานกลาง | 2.57 ปานกลาง | 2.96 ปานกลาง |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.58 มาก | 3.62 มาก | 3.29 ปานกลาง | 3.83 มาก |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 2.94 ปานกลาง | 2.93 ปานกลาง | 2.64 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.64 มาก | 3.90 มาก | 3.36 ปานกลาง | 4.00 มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 4.33 มาก | 4.14 มาก | 4.00 มาก | 4.46 มาก |
| รวม | 3.42 ปานกลาง | 3.45 ปานกลาง | 3.17 ปานกลาง | 3.66 มาก |

จากตารางที่ 48 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.66 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.45 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 1-2 ปี มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.42

ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| การประเมินความเสี่ยง | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|---|----------------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26คน) |
| 1. กองทุนมีการกำหนดความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินงาน | 2.60 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 2.79 ปานกลาง | 2.65 ปานกลาง | 2.46 น้อย |
| 2. การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และกฎหมาย มีความสำคัญกับกองทุน | 3.40 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.79 มาก | 3.41 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง |
| 3. การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการ บ่อย มีผลต่อการดำเนินงานของกองทุน | 3.07 ปานกลาง | 2.83 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 2.76 ปานกลาง | 2.85 ปานกลาง |
| 4. หากคณะกรรมการขาดการวางแผนในการปฏิบัติงานจะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.47 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.82 มาก | 4.00 มาก | 3.62 มาก |
| 5. หากมาตรการในการติดตามหนี้จากการให้กู้ยืมเงินไม่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลกระทบต่อกองทุน | 3.93 มาก | 4.50 มาก | 4.44 มาก | 4.35 มาก | 4.08 มาก |
| รวม | 3.29 ปานกลาง | 3.77 มาก | 3.57 มาก | 3.44 ปานกลาง | 3.30 ปานกลาง |

จากตารางที่ 49 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งรองประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.77 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรัญญิก มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.57 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเลขานุการ มีระดับความเห็นด้านการประเมินความเสี่ยงในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.44

ตารางที่ 50 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
ด้านกิจกรรมการควบคุม

| กิจกรรมการควบคุม | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน | ระดับ ความสำคัญ |
|--|-------------|--------------------------|--------------------|
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและ เป็นลายลักษณ์อักษร | 4.63 | 0.59 | มากที่สุด |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติและการบันทึก บัญชีออกจากกันอย่างเด็ดขาด | 4.10 | 0.89 | มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการดำเนินงานเป็น ระยะๆ | 4.15 | 0.87 | มาก |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและดูแลรักษา ทรัพย์สินของกองทุนอย่างรัดกุมและพอเพียง | 4.57 | 0.59 | มากที่สุด |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วมอบรมร่วมกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการ ดำเนินงานของกองทุน | 4.62 | 0.58 | มากที่สุด |
| รวม | 4.41 | 0.70 | มาก |

จากตารางที่ 50 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.41 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ การกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร ค่าเฉลี่ย 4.63 รองลงมา คือ การให้คณะกรรมการเข้าร่วมอบรมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการดำเนินงานของกองทุน ค่าเฉลี่ย 4.62 อันดับสาม คือ มีมาตรการในการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุนอย่างรัดกุมและพอเพียง ค่าเฉลี่ย 4.57 อันดับสี่ คือ กำหนดให้มีการสอบทานการดำเนินงานเป็นระยะๆ ค่าเฉลี่ย 4.15 และ การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติและการบันทึกบัญชีออกจากกันอย่างเด็ดขาด ค่าเฉลี่ย 4.10

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านกิจกรรมการควบคุม
จำแนกตามเพศ

| กิจกรรมการควบคุม | เพศ | |
|--|--------------------|--------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร | 4.56 มากที่สุด | 4.68 มากที่สุด |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติและการบันทึกบัญชีออกจากกันอย่างเด็ดขาด | 4.12 มาก | 4.08 มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการดำเนินงานเป็นระยะๆ | 3.98 มาก | 4.27 มาก |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุนอย่างรัดกุมและพอเพียง | 4.53 มากที่สุด | 4.60 มากที่สุด |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วมอบรมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการดำเนินงานของกองทุน | 4.58 มากที่สุด | 4.65 มากที่สุด |
| รวม | 4.35 มาก | 4.46 มาก |

จากตารางที่ 51 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.46 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.35

ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านกิจกรรมการควบคุม
จำแนกตามอายุ

| กิจกรรมการควบคุม | อายุ | | | | |
|--|----------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละ ระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลาย ลักษณ์อักษร | 5.00 มากที่สุด | 4.78 มากที่สุด | 4.54 มากที่สุด | 4.63 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ และการบันทึกบัญชีออกจากกัน อย่างเด็ดขาด | 5.00 มากที่สุด | 4.00 มาก | 4.07 มาก | 4.08 มาก | 4.44 มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการ ดำเนินงานเป็นระยะๆ | 5.00 มากที่สุด | 4.26 มาก | 4.04 มาก | 4.13 มาก | 4.33 มาก |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและ ดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุน อย่างรัดกุมและพอเพียง | 5.00 มากที่สุด | 4.61 มากที่สุด | 4.63 มากที่สุด | 4.42 มาก | 4.56 มากที่สุด |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วม อบรมร่วมกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการ ดำเนินงานของกองทุน | 5.00 มากที่สุด | 4.78 มากที่สุด | 4.48 มาก | 4.67 มากที่สุด | 4.78 มากที่สุด |
| รวม | 5.00 มากที่สุด | 4.49 มาก | 4.35 มาก | 4.38 มาก | 4.56 มากที่สุด |

จากตารางที่ 52 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมมี
ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการ
ควบคุมในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 5.00 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มี
ระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.56 และผู้ตอบแบบสอบถามที่
มีอายุ 21-30 ปี มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.49

ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านกิจกรรมการควบคุม
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| กิจกรรมการควบคุม | วุฒิการศึกษา | | | | |
|--|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถม ศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละ ระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลาย ลักษณ์อักษร | 4.73 มากที่สุด | 4.58 มากที่สุด | 4.71 มากที่สุด | 4.60 มากที่สุด | 4.30 มาก |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ และการบันทึกบัญชีออกจากกัน อย่างเด็ดขาด | 3.96 มาก | 4.23 มาก | 4.10 มาก | 4.50 มาก | 3.70 มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการ ดำเนินงานเป็นระยะๆ | 3.81 มาก | 4.38 มาก | 4.16 มาก | 4.00 มาก | 4.50 มาก |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและ ดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุน อย่างรัดกุมและพอเพียง | 4.54 มากที่สุด | 4.62 มากที่สุด | 4.48 มาก | 4.90 มากที่สุด | 4.50 มาก |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วม อบรมร่วมกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการ ดำเนินงานของกองทุน | 4.58 มากที่สุด | 4.69 มากที่สุด | 4.68 มากที่สุด | 4.60 มากที่สุด | 4.40 มาก |
| รวม | 4.32 มาก | 4.50 มาก | 4.43 มาก | 4.52 มากที่สุด | 4.28 มาก |

จากตารางที่ 53 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมมี
ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิมัธยมศึกษาตอนต้น อนุปริญญา มีระดับความเห็นด้าน
กิจกรรมการควบคุมในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.52 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิ
การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 4.50 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.43

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านกิจกรรมการควบคุม จำแนกตามอาชีพ

| กิจกรรมการควบคุม | อาชีพ | | | | |
|--|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|-------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร | 4.56 มากที่สุด | 4.79 มากที่สุด | 4.57 มากที่สุด | 4.00 มาก | 5.00 มากที่สุด |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติและการบันทึกบัญชีออกจากกันอย่างเด็ดขาด | 3.98 มาก | 4.32 มาก | 4.00 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.33 มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการดำเนินงานเป็นระยะๆ | 4.00 มาก | 4.29 มาก | 4.19 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุนอย่างรัดกุมและพอเพียง | 4.56 มากที่สุด | 4.64 มากที่สุด | 4.48 มาก | 5.00 มากที่สุด | 4.67 มากที่สุด |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วมอบรมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการดำเนินงานของกองทุน | 4.72 มากที่สุด | 4.54 มากที่สุด | 4.48 มาก | 4.00 มาก | 5.00 มากที่สุด |
| รวม | 4.36 มาก | 4.51 มากที่สุด | 4.34 มาก | 4.60 มากที่สุด | 4.73 มากที่สุด |

จากตารางที่ 54 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.73 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับราชการ มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.60 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับจ้าง มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านกิจกรรมการควบคุม จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| กิจกรรมการควบคุม | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|--|-------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร | 4.72 มากที่สุด | 4.62 มากที่สุด | 4.29 มาก | 4.71 มากที่สุด |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติและการบันทึกบัญชีออกจากกันอย่างเด็ดขาด | 4.06 มาก | 4.03 มาก | 4.21 มาก | 4.17 มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการดำเนินงานเป็นระยะๆ | 4.25 มาก | 4.00 มาก | 3.93 มาก | 4.29 มาก |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุนอย่างรัดกุมและพอเพียง | 4.64 มากที่สุด | 4.48 มาก | 4.50 มาก | 4.63 มากที่สุด |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วมอบรมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการดำเนินงานของกองทุน | 4.69 มากที่สุด | 4.52 มากที่สุด | 4.52 มากที่สุด | 4.71 มากที่สุด |
| รวม | 4.47 มาก | 4.33 มาก | 4.29 มาก | 4.50 มาก |

จากตารางที่ 55 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.50 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 1-2 ปี มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.47 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.33

ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านกิจกรรมการควบคุม จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| กิจกรรมการควบคุม | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|--|----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26 คน) |
| 1. การกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร | 4.67 มากที่สุด | 4.50 มาก | 4.64 มากที่สุด | 4.47 มาก | 4.73 มากที่สุด |
| 2. การแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติและการบันทึกบัญชีออกจากกันอย่างเด็ดขาด | 4.33 มาก | 3.83 มาก | 4.21 มาก | 3.65 มาก | 4.15 มาก |
| 3. กำหนดให้มีการสอบทานการดำเนินงานเป็นระยะๆ | 4.07 มาก | 3.83 มาก | 4.10 มาก | 4.47 มาก | 4.12 มาก |
| 4. มีมาตรการในการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินของกองทุนอย่างรัดกุมและพอเพียง | 4.47 มาก | 4.50 มาก | 4.54 มากที่สุด | 4.71 มากที่สุด | 4.62 มากที่สุด |
| 5. การให้คณะกรรมการเข้าร่วมอบรมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนาการดำเนินงานของกองทุน | 4.53 มากที่สุด | 4.50 มาก | 4.67 มากที่สุด | 4.65 มากที่สุด | 4.62 มากที่สุด |
| รวม | 4.41 มาก | 4.23 มาก | 4.43 มาก | 4.39 มาก | 4.45 มาก |

จากตารางที่ 56 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งกรรมการ มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.45 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งற்றுญิก มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.43 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านกิจกรรมการควบคุมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.41

ตารางที่ 57 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

| สารสนเทศและการสื่อสาร | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับความสำคัญ |
|---|-------------|----------------------|----------------|
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต มาใช้ในการจัดทำและรวบรวมการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติงานของกองทุน | 2.42 | 0.86 | น้อย |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่กำกับดูแลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ | 3.81 | 0.91 | มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสารประกอบการจ่ายเงิน และการบัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและเป็นหมวดหมู่ | 3.42 | 0.89 | ปานกลาง |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.35 | 0.84 | ปานกลาง |
| 5. การรายงานข้อมูลที่ทำเป็นให้คณะกรรมการและสมาชิกภายในกองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.69 | 0.83 | มาก |
| รวม | 3.34 | 0.86 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 57 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสารโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.34 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่กำกับดูแลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ ค่าเฉลี่ย 3.81 รองลงมา คือ การรายงานข้อมูลที่ทำเป็นให้คณะกรรมการและสมาชิกภายใน

กองทุนทราบอย่างทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 3.69 อันดับสาม คือ ระบบการจัดเก็บเอกสารประกอบการจ่ายเงิน และการบัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและเป็นหมวดหมู่ ค่าเฉลี่ย 3.42 อันดับสี่ คือ ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา ค่าเฉลี่ย 3.35 และ การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ตมาใช้ในการจัดทำและรวบรวมการดำเนินงานการเงิน และการปฏิบัติงานของกองทุน ค่าเฉลี่ย 2.42

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกตามเพศ

| สารสนเทศและการสื่อสาร | เพศ | |
|--|------------------------|------------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ตมาใช้ในการจัดทำและรวบรวมการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติงานของกองทุน | 2.28 น้อย | 2.52 ปานกลาง |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่กำกับดูแลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ | 3.63 มาก | 3.93 มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและเป็นหมวดหมู่ | 3.21 ปานกลาง | 3.57 มาก |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.05 ปานกลาง | 3.57 มาก |
| 5. การรายงานข้อมูลที่เป็นให้คณะกรรมการและสมาชิกภายในกองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.51 ปานกลาง | 3.82 มาก |
| รวม | 3.13 ปานกลาง | 3.48 ปานกลาง |

จากตารางที่ 58 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสารโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.48 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.13

ตารางที่ 59 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกตามอายุ

| สารสนเทศและการสื่อสาร | อายุ | | | | |
|---|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต มาใช้ในการจัดทำและรวบรวม การดำเนินงาน การเงิน และการ ปฏิบัติงานของกองทุน | 1.00 น้อยที่สุด | 2.43 น้อย | 2.54 ปานกลาง | 2.42 น้อย | 1.89 น้อย |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่ กำกับดูแลและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนา ชุมชนอำเภอ | 3.00 ปานกลาง | 3.87 มาก | 3.80 มาก | 3.79 มาก | 3.78 มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสาร ประกอบการจ่ายเงินและการ บัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและ เป็นหมวดหมู่ | 3.00 ปานกลาง | 3.57 มาก | 3.35 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 3.22 ปานกลาง |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายใน และภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.00 ปานกลาง | 3.22 ปานกลาง | 3.41 ปานกลาง | 3.42 ปานกลาง | 3.22 ปานกลาง |
| 5. การรายงานข้อมูลที่จำเป็นให้ คณะกรรมการและสมาชิกภายใน กองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.00 ปานกลาง | 3.91 มาก | 3.63 มาก | 3.71 มาก | 3.44 ปานกลาง |
| รวม | 2.60 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง | 3.35 ปานกลาง | 3.37 ปานกลาง | 3.11 ปานกลาง |

จากตารางที่ 59 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสารโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 21-30 ปี มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.40 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.37 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.35



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| สารสนเทศและการสื่อสาร | วุฒิการศึกษา | | | | |
|---|-----------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถมศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต มาใช้ในการจัดทำและรวบรวม การดำเนินงาน การเงิน และการ ปฏิบัติงานของกองทุน | 2.27 น้อย | 2.31 น้อย | 2.48 น้อย | 2.40 น้อย | 2.90 ปานกลาง |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่ กำกับดูแลและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนา ชุมชนอำเภอ | 4.00 มาก | 3.85 น้อย | 3.55 มาก | 4.00 น้อย | 3.80 มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสาร ประกอบการจ่ายเงินและการ บัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและ เป็นหมวดหมู่ | 3.35 ปานกลาง | 3.65 มาก | 3.42 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายใน และภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.38 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 3.26 ปานกลาง | 3.10 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง |
| 5. การรายงานข้อมูลที่จำเป็นให้ คณะกรรมการและสมาชิกภายใน กองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.77 มาก | 3.92 มาก | 3.42 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 3.90 มาก |
| รวม | 3.35 ปานกลาง | 3.45 ปานกลาง | 3.23 ปานกลาง | 3.20 ปานกลาง | 3.48 ปานกลาง |

จากตารางที่ 60 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสารโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.48 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.45 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.35

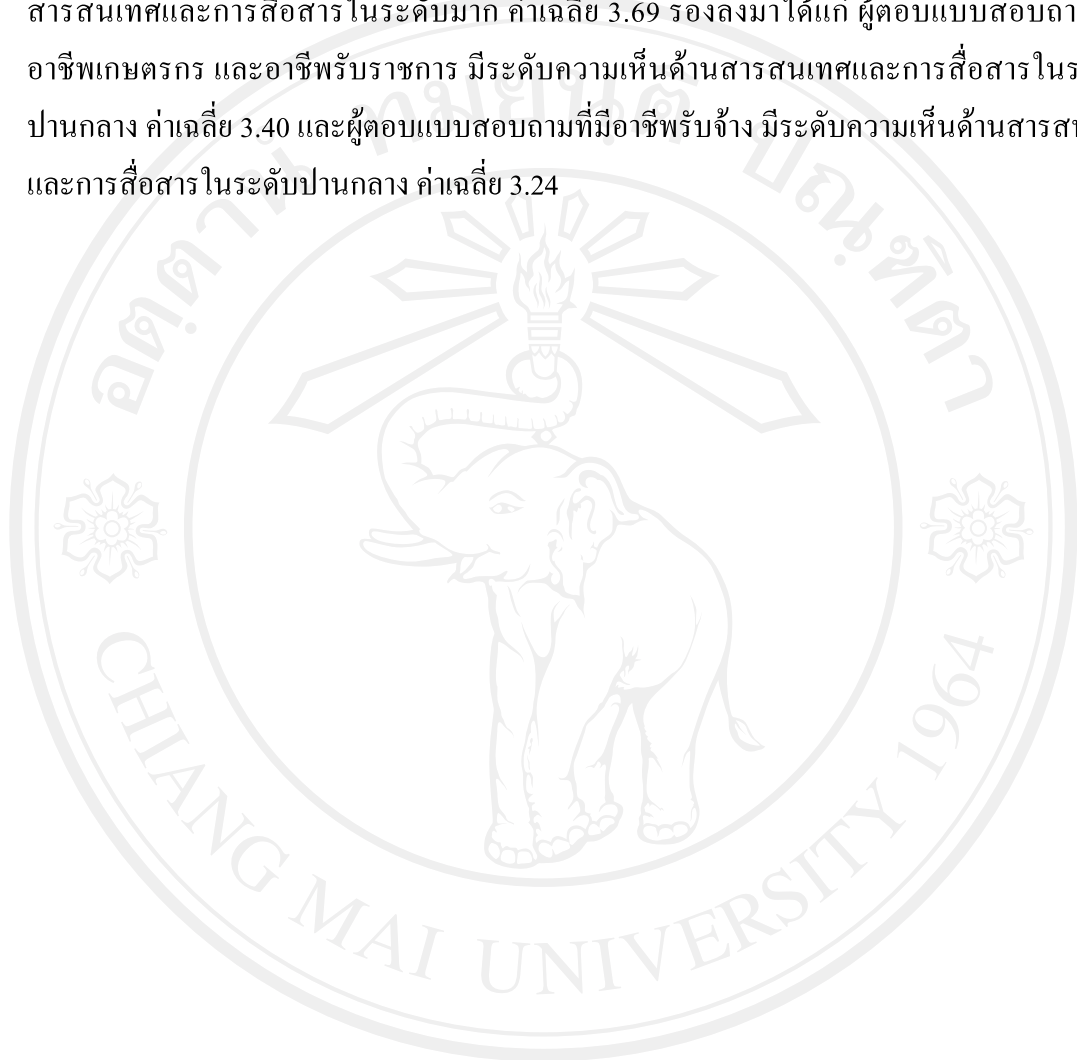


ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 61 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกตามอาชีพ

| สารสนเทศและการสื่อสาร | อาชีพ | | | | |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|-------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต มาใช้ในการจัดทำและรวบรวม การดำเนินงาน การเงิน และการ ปฏิบัติงานของกองทุน | 2.36 น้อย | 2.50 น้อย | 2.38 น้อย | 3.00 ปานกลาง | 2.67 ปานกลาง |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่ กำกับดูแลและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนา ชุมชนอำเภอ | 3.86 มาก | 3.75 มาก | 3.67 มาก | 4.00 มาก | 4.33 มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสาร ประกอบการจ่ายเงินและการ บัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและ เป็นหมวดหมู่ | 3.50 ปานกลาง | 3.18 ปานกลาง | 3.38 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 4.67 มากที่สุด |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายใน และภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.42 ปานกลาง | 3.25 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 4.00 มาก |
| 5. การรายงานข้อมูลที่จำเป็นให้ คณะกรรมการและสมาชิกภายใน กองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.84 มาก | 3.50 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง | 4.00 มาก | 4.67 มากที่สุด |
| รวม | 3.40 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง | 3.22 ปานกลาง | 3.40 ปานกลาง | 3.69 มาก |

จากตารางที่ 61 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสารโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.69 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพเกษตรกร และอาชีพรับราชการ มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.40 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับจ้าง มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.24



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 62 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| สารสนเทศและการสื่อสาร | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|---|-------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต มาใช้ในการจัดทำและรวบรวมการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติงานของกองทุน | 2.58 ปานกลาง | 2.41 น้อย | 1.79 น้อย | 2.54 ปานกลาง |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่กำกับดูแล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ | 3.83 มาก | 3.62 มาก | 3.86 มาก | 3.96 มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบ และเป็นหมวดหมู่ | 3.53 มาก | 3.34 ปานกลาง | 3.00 ปานกลาง | 3.58 มาก |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.39 ปานกลาง | 3.28 ปานกลาง | 3.14 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง |
| 5. การรายงาน ข้อมูล ที่ จำ เป็น ให้คณะกรรมการและสมาชิกภายในกองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.83 มาก | 3.55 มาก | 3.43 ปานกลาง | 3.79 มาก |
| รวม | 3.43 ปานกลาง | 3.24 ปานกลาง | 3.04 ปานกลาง | 3.48 ปานกลาง |

จากตารางที่ 62 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสาร โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.48 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 1-2 ปี มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.43 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.24

ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| สารสนเทศและการสื่อสาร | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|---|----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26 คน) |
| 1. การนำระบบสารสนเทศ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต มาใช้ในการจัดทำและรวบรวม การดำเนินงาน การเงิน และการ ปฏิบัติงานของกองทุน | 2.00 น้อย | 2.50 น้อย | 2.46 น้อย | 2.47 น้อย | 2.54 ปานกลาง |
| 2. การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานที่ กำกับดูแลและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนา ชุมชนอำเภอ | 3.67 มาก | 3.83 มาก | 3.77 มาก | 3.88 มาก | 3.88 มาก |
| 3. ระบบการจัดเก็บเอกสาร ประกอบการจ่ายเงินและการ บัญชีครบถ้วน เป็นระเบียบและ เป็นหมวดหมู่ | 3.20 ปานกลาง | 3.83 มาก | 3.49 ปานกลาง | 3.29 ปานกลาง | 3.42 ปานกลาง |
| 4. ระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายใน และภายนอกที่รวดเร็ว เพียงพอ และทันเวลา | 3.07 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง | 3.54 มาก | 3.29 ปานกลาง | 3.27 ปานกลาง |
| 5. การรายงานข้อมูลที่เป็นให้ คณะกรรมการและสมาชิกภายใน กองทุนทราบอย่างทั่วถึง | 3.40 ปานกลาง | 4.00 มาก | 3.87 มาก | 3.65 มาก | 3.54 มาก |
| รวม | 3.07 ปานกลาง | 3.50 ปานกลาง | 3.43 ปานกลาง | 3.32 ปานกลาง | 3.33 ปานกลาง |

จากตารางที่ 63 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าสารสนเทศและการสื่อสารโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งรองประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.50 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรัญญิก มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.43 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งกรรมการ มีระดับความเห็นด้านสารสนเทศและการสื่อสารในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.33

ตารางที่ 64 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตามประเมินผล

| การติดตามประเมินผล | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | ระดับความสำคัญ |
|---|-------------|----------------------|----------------|
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | 4.25 | 0.70 | มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกกองทุน | 3.93 | 0.78 | มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.72 | 0.95 | มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินและความรับผิดชอบของคณะกรรมการเมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 3.94 | 0.87 | มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบหรือสอบทานอย่างเป็นอิสระเกี่ยวกับการดำเนินงาน | 3.75 | 0.87 | มาก |
| รวม | 3.92 | 0.84 | มาก |

จากตารางที่ 64 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.92 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ค่าเฉลี่ย 4.25 รองลงมา คือ การลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินและความรับผิดชอบของคณะกรรมการเมื่อเกิดข้อผิดพลาด ค่าเฉลี่ย 3.94 อันดับสาม คือ การปรึกษาหารือเกี่ยวกับข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกัน

ระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกกองทุน ค่าเฉลี่ย 3.93 อันดับสี่ คือ การรายงานผลการตรวจสอบหรือสอบทานอย่างเป็นทางการเป็นอิสระเกี่ยวกับการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.75 และการติดตามผลการแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ตรวจสอบ ค่าเฉลี่ย 3.72

ตารางที่ 65 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตามประเมินผล จำแนกตามเพศ

| การติดตามประเมินผล | เพศ | |
|---|--------------------|--------------------|
| | ชาย (43 คน) | หญิง (60 คน) |
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | 4.21 มาก | 4.28 มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกกองทุน | 3.84 มาก | 4.00 มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.65 มาก | 3.77 มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินและความรับผิดชอบของคณะกรรมการเมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 3.84 มาก | 4.02 มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบหรือสอบทานอย่างเป็นทางการเป็นอิสระเกี่ยวกับการดำเนินงาน | 3.50 มาก | 3.85 มาก |
| รวม | 3.83 มาก | 3.98 มาก |

จากตารางที่ 65 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.83

ตารางที่ 66 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตาม ประเมินผล จำแนกตามอายุ

| การติดตามประเมินผล | อายุ | | | | |
|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| | ต่ำกว่า 20 ปี (1 คน) | 21-30 ปี (23 คน) | 31-40 ปี (46 คน) | 41-50 ปี (24 คน) | 50 ปี ขึ้นไป (9 คน) |
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและ สม่ำเสมอ | 5.00 มากที่สุด | 4.17 มาก | 4.30 มาก | 4.25 มาก | 4.11 มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับ ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกัน ระหว่างคณะกรรมการและ สมาชิกกองทุน | 3.00 ปานกลาง | 3.78 มาก | 3.87 มาก | 4.13 มาก | 4.22 มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหา หรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.00 ปานกลาง | 3.57 มาก | 3.63 มาก | 3.92 มาก | 4.11 มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้อง ของข้อมูลทางการเงินและความ รับผิดชอบของคณะกรรมการ เมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 5.00 มากที่สุด | 3.70 มาก | 3.85 มาก | 4.33 มาก | 3.89 มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบ หรือสอบทานอย่างเป็นอิสระ เกี่ยวกับการดำเนินงาน | 4.00 มากที่สุด | 3.48 ปานกลาง | 3.70 มาก | 3.79 มาก | 4.56 มากที่สุด |
| รวม | 4.00 มาก | 3.74 มาก | 3.87 มาก | 4.08 มาก | 4.18 มาก |

จากตารางที่ 66 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยภาพรวมมี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านการติดตาม ประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.18 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มีระดับ ความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.08 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่ำ กว่า 20 ปี มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.00

ตารางที่ 67 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตาม ประเมินผล จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| การติดตามประเมินผล | วุฒิการศึกษา | | | | |
|--|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ประถม ศึกษา (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนต้น (26 คน) | มัธยมศึกษา ตอนปลาย (31 คน) | อนุ ปริญญา (10 คน) | ปริญญา ตรี (10 คน) |
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและ สม่ำเสมอ | 4.15 มาก | 4.35 มาก | 4.29 มาก | 4.40 มาก | 4.00 มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับ ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกัน ระหว่างคณะกรรมการและ สมาชิกกองทุน | 4.12 มาก | 3.85 มาก | 4.00 มาก | 3.80 มาก | 3.60 มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหา หรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.62 มาก | 3.62 มาก | 3.90 มาก | 3.50 ปานกลาง | 3.90 มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้อง ของข้อมูลทางการเงินและความ รับผิดชอบของคณะกรรมการ เมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 4.00 มาก | 3.85 มาก | 4.10 มาก | 3.60 มาก | 3.90 มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบ หรือสอบทานอย่างเป็นอิสระ เกี่ยวกับการดำเนินงาน | 3.62 มาก | 3.88 มาก | 3.68 มาก | 3.70 มาก | 4.00 มาก |
| รวม | 3.90 มาก | 3.91 มาก | 3.99 มาก | 3.80 มาก | 3.88 มาก |

จากตารางที่ 67 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยภาพรวมมี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับ ความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.99 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบ แบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความเห็นด้านการติดตาม

ประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.91 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับ
ประถมศึกษา มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.90

ตารางที่ 68 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตาม
ประเมินผล จำแนกตามอาชีพ

| การติดตามประเมินผล | อาชีพ | | | | |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|------------------------|--------------------|
| | เกษตรกร (50 คน) | รับจ้าง (28 คน) | ธุรกิจ ส่วนตัว (21 คน) | รับราชการ (1 คน) | อื่นๆ (3 คน) |
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและ สม่ำเสมอ | 4.20 มาก | 4.18 มาก | 4.52 มากที่สุด | 3.00 ปานกลาง | 4.33 มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับ ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกัน ระหว่างคณะกรรมการและ สมาชิกกองทุน | 3.88 มาก | 3.96 มาก | 4.00 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.33 มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหา หรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.68 มาก | 3.68 มาก | 3.81 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.33 มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้อง ของข้อมูลทางการเงินและความ รับผิดชอบของคณะกรรมการ เมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 3.94 มาก | 3.89 มาก | 4.00 มาก | 3.00 ปานกลาง | 4.33 มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบ หรือสอบทานอย่างเป็นอิสระ เกี่ยวกับการดำเนินงาน | 3.52 มาก | 4.00 มาก | 3.86 มาก | 4.00 มาก | 4.33 มาก |
| รวม | 3.84 มาก | 3.94 มาก | 4.04 มาก | 3.20 ปานกลาง | 4.33 มาก |

จากตารางที่ 68 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.33 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.04 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพรับจ้าง มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.94

ตารางที่ 69 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตามประเมินผล จำแนกตามประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ

| การติดตามประเมินผล | ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ | | | |
|---|-------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|
| | 1-2 ปี (36 คน) | 3-4 ปี (29 คน) | 5-6 ปี (14 คน) | 7 ปีขึ้นไป (24 คน) |
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | 4.33 มาก | 4.17 มาก | 4.21 มาก | 4.25 มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกกองทุน | 3.89 มาก | 3.76 มาก | 4.00 มาก | 4.17 มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.50 ปานกลาง | 3.90 มาก | 3.93 มาก | 3.71 มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินและความรับผิดชอบของคณะกรรมการเมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 3.81 มาก | 4.03 มาก | 3.86 มาก | 4.08 มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบหรือสอบทานอย่างเป็นอิสระเกี่ยวกับการดำเนินงาน | 3.50 ปานกลาง | 3.83 มาก | 3.71 มาก | 4.04 มาก |
| รวม | 3.81 มาก | 3.94 มาก | 3.94 มาก | 4.05 มาก |

จากตารางที่ 69 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 7 ปีขึ้นไป มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.05 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 3-4 ปี และ 5-6 มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.94 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ 1-2 ปี มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.81

ตารางที่ 70 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ย ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ด้านการติดตามประเมินผล จำแนกตามตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ

| การติดตามประเมินผล | ตำแหน่งในการเป็นคณะกรรมการ | | | | |
|---|----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------|
| | ประธาน (15 คน) | รองประธาน (6 คน) | เหรัญญิก (39 คน) | เลขานุการ (17 คน) | กรรมการ (26 คน) |
| 1. การติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | 4.13 มาก | 4.17 มาก | 4.26 มาก | 4.41 มาก | 4.23 มาก |
| 2. การปรึกษาหารือเกี่ยวกับข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกกองทุน | 4.07 มาก | 3.83 มาก | 4.08 มาก | 3.88 มาก | 3.69 มาก |
| 3. การติดตามผลการแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบ | 3.87 มาก | 3.83 มาก | 3.69 มาก | 3.59 มาก | 3.73 มาก |
| 4. การลงนามรับรองความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินและความรับผิดชอบของคณะกรรมการเมื่อเกิดข้อผิดพลาด | 3.80 มาก | 4.17 มาก | 3.92 มาก | 4.00 มาก | 3.96 มาก |
| 5. การรายงานผลการตรวจสอบหรือสอบทานอย่างเป็นอิสระเกี่ยวกับการดำเนินงาน | 3.67 มาก | 3.67 มาก | 3.79 มาก | 3.88 มาก | 3.65 มาก |
| รวม | 3.91 มาก | 3.93 มาก | 3.95 มาก | 3.95 มาก | 3.85 มาก |

จากตารางที่ 70 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการติดตามประเมินผลโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเหรียญกษาปณ์และตำแหน่งเลขานุการ มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.95 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งรองประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.93 และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งประธานกรรมการ มีระดับความเห็นด้านการติดตามประเมินผลในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.91



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved