

## บทที่ 4 ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง ปัญหาการวิเคราะห์ห้บการเงินของนักตรวจสอบภาษีในเขตท้องที่สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 เพื่อศึกษาถึงปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์ห้บการเงินของนักตรวจสอบภาษี ในเขตท้องที่สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 โดยได้ทำการศึกษานักตรวจสอบภาษี ในส่วนกำกับดูแลผู้เสียภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมจากแบบสอบถามทำการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์ห้ข้อมูลและหาค่าสถิติเชิงพรรณนา โดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ใช้แบบสอบถามตามแบบมาตราประมาณค่า (Rating Scale) ของ Likert ซึ่งมีขนาดของประชากรจำนวนทั้งหมด 60 คน ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทาง วิธีการวิเคราะห์ห้บการเงิน โดยแบ่งเป็นหัวข้อดังนี้

2.1 ด้านแนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินมีความสอดคล้องเป็นไปตามแผนงานการตรวจสอบภาษี

2.2 ด้านแนวทางการวิเคราะห์ห้ที่ใช้ในการตรวจสอบภาษี แบ่งออกเป็น

- แนวทางการวิเคราะห์ห้แนวคิ่ง
- แนวทางการวิเคราะห์ห้แนวนอน
- แนวทางการวิเคราะห์ห้อัตราส่วน
- แนวทางแนวทางการวิเคราะห์ห้อื่นๆ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลปัญหาการวิเคราะห์ห้บการเงิน ของนักตรวจสอบภาษีในเขตท้องที่สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

จากข้อมูลสถานภาพของผู้ประกอบการซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา จำนวน ประสบการณ์ตำแหน่ง ประเภทการวิเคราะห์และตรวจสอบแสดงผลการศึกษาตามตารางที่ 1-6 ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	9	15.00
หญิง	51	85.00
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า นักตรวจสอบภาษีส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 51 คน คิดเป็น ร้อยละ 85.00 รองลงมาเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 15.00

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20-30 ปี	-	-
31-40 ปี	33	55.00
41-50 ปี	20	33.33
มากกว่า 50 ปี	7	11.67
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า นักตรวจสอบภาษี มีอายุ 30-40 ปี มากที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็น ร้อยละ 55.00 รองลงมาอายุ 41-50 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	27	45.00
ปริญญาโท	33	55.00
อื่นๆ	-	-
<b>รวม</b>	<b>60</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 3 พบว่า นักตรวจสอบภาษี มีการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 รองลงมามีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามจำนวนปีที่มีประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับการตรวจวิเคราะห์ห้บการเงิน

ประสบการณ์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3-5 ปี	4	6.66
6-10 ปี	7	11.67
10 ปีขึ้นไป	49	81.67
<b>รวม</b>	<b>60</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4 พบว่า นักตรวจสอบภาษี มีประสบการณ์ด้านการการทำงานเกี่ยวกับการตรวจวิเคราะห์ห้บการเงินจำนวน 10 ปีขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 81.67 รองลงมามีประสบการณ์ 6-7 ปี จำนวน 60-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.67

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่งปัจจุบัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปฏิบัติการ	3	5.00
ชำนาญการ	50	83.33
ชำนาญการพิเศษ	7	11.67
<b>รวม</b>	<b>60</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 5 พบว่า นักตรวจสอบภาษีดำรงตำแหน่งนักวิชาการมากที่สุด จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา ตำแหน่งชำนาญการพิเศษ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 11.67

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามประเภทประสบการณ์ของการวิเคราะห์งบการเงินและตรวจสอบ

ประเภทการวิเคราะห์และตรวจสอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	60	100.00
การตรวจสอบสภาพกิจการ	60	100.00
การตรวจค้นภาษี	58	96.67
การตรวจปฏิบัติการ	57	95.00
การตรวจสอบตามหมายเรียก	57	95.00

(เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากตารางที่ 6 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีประสบการณ์การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี และ การตรวจสอบสภาพกิจการมากที่สุด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา มีประสบการณ์การตรวจค้นภาษี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 96.67

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทาง วิธีการวิเคราะห์ห้บการเงิน

**ตารางที่ 7** แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามความสอดคล้องกับแนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินตามแผนงานการตรวจสอบภาษี

แนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินที่มีความสอดคล้องเป็นไปตามแผนงานการตรวจสอบภาษี	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความสอดคล้อง	29	48.33
ไม่สอดคล้อง	31	51.67
	<b>60</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 7 พบว่า นักตรวจสอบภาษีเห็นว่า แนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินไม่มีความสอดคล้องเป็นไปตามแผนงานการตรวจสอบภาษีมากที่สุด จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 51.67 รองลงมา ทางกรวิเคราะห์ห้บการเงินมีความสอดคล้องเป็นไปตามแผนงานการตรวจสอบภาษีมีประสบการณ์การตรวจคืนภาษี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 48.33

**ตารางที่ 8** แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามเหตุผลที่เห็นว่าแนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินตามแผนงานการตรวจสอบภาษีไม่มีความสอดคล้อง

เหตุผล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อัตรากำลังมีน้อย	16	51.61
ผู้เสียภาษีไม่ให้ความร่วมมือ	18	58.06
ข้อมูลเอกสารหลักฐานที่ได้รับไม่ครบถ้วน	20	64.52
สำนักงานบัญชีไม่มีจรรยาบรรณในวิชาชีพฯ	1	3.23
ข้อมูลที่มีไม่สอดคล้องกับของกรมพัฒนาธุรกิจ	1	3.23

(เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากตารางที่ 8 พบว่า นักตรวจสอบภาษีเห็นว่า แนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินไม่มีความสอดคล้องเป็นไปตามแผนงานการตรวจสอบภาษีและมีสาเหตุมาจากข้อมูลเอกสารหลักฐานที่ได้รับไม่ครบถ้วนมากที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 64.52 รองลงมาสาเหตุมาจากผู้เสียภาษีไม่ให้ความร่วมมือจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 58.06

**ตารางที่ 9** แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีที่ใช้แนวทางการวิเคราะห์งบการเงินจำแนกตามการวิเคราะห์แนวดิ่ง

การใช้แนวทางการวิเคราะห์แนวดิ่ง		การปฏิบัติงาน		
		มี	ไม่มี	รวม
1. การวิเคราะห์รายการในงบดุลเป็นอัตรา ร้อยละต่อยอดรวมของสินทรัพย์หรือหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น	จำนวน	50	10	60
	ร้อยละ	83.33	16.67	100.00
2. การวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุนเป็นอัตราร้อยละต่อยอดรายได้	จำนวน	60	-	60
	ร้อยละ	10.00	-	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีการใช้แนวทางการวิเคราะห์งบการเงินแนวดิ่ง ในด้านการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุนเป็นอัตราร้อยละต่อยอดรายได้มากที่สุดคือ ร้อยละ 100 รองลงมาคือการวิเคราะห์รายการในงบดุลเป็นอัตราร้อยละต่อยอดรวมของสินทรัพย์หรือหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น ร้อยละ 83.33

**ตารางที่ 10** แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีที่ใช้แนวทางการวิเคราะห์งบการเงินจำแนกตามการวิเคราะห์แนวนอน

การใช้แนวทางการวิเคราะห์แนวนอน		การปฏิบัติงาน		
		มี	ไม่มี	รวม
1. การวิเคราะห์รายการในส่วนของงบดุลแต่ละรายการของปีปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีก่อน	จำนวน	57	3	60
	ร้อยละ	95.00	5.00	100.00
2. การวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุนแต่ละรายการของปีปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีก่อน	จำนวน	60	-	60
	ร้อยละ	100.00	-	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีการใช้แนวทางการวิเคราะห์งบการเงินแนวนอน ในด้านการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุนเป็นอัตราร้อยละต่อยอดรายได้มากที่สุดคือ ร้อยละ 100 รองลงมาคือการวิเคราะห์รายการในงบดุลเป็นอัตราร้อยละต่อยอดรวมของสินทรัพย์หรือหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น ร้อยละ 95.00

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีที่ใช้แนวทางการวิเคราะห์งบการเงินจำแนกตามการวิเคราะห์อัตราส่วน

การใช้แนวทางการวิเคราะห์อัตราส่วน		การปฏิบัติงาน		
		มี	ไม่มี	รวม
1. การวิเคราะห์หาอัตราส่วนกำไรขั้นต้นต่อยอดขายสุทธิ	จำนวน	56	4	60
	ร้อยละ	93.33	6.67	100.00
2. การวิเคราะห์หาอัตราส่วนของต้นทุนขายต่อยอดขายสุทธิ	จำนวน	56	4	60
	ร้อยละ	93.33	6.67	100.00
3. การวิเคราะห์หาอัตราส่วนของอัตรามูลเงินสินค้านำคงเหลือ	จำนวน	14	46	60
	ร้อยละ	23.33	76.67	100.00
4. การวิเคราะห์หาอัตรากำไรของลูกหนี้	จำนวน	7	53	60
	ร้อยละ	11.67	88.33	100.00
5. การวิเคราะห์หาอัตรากำไรของสินค้า	จำนวน	10	50	60
	ร้อยละ	16.67	83.33	100.00
6. การวิเคราะห์หาอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย	จำนวน	59	1	60
	ร้อยละ	98.33	1.67	100.00
7. การวิเคราะห์หาอัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน	จำนวน	54	6	60
	ร้อยละ	90.00	10.00	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีการใช้แนวทางการวิเคราะห์อัตราส่วนในด้าน การวิเคราะห์หาอัตราผลตอบแทนต่อยอดขายมากที่สุดคือ ร้อยละ 98.33 รองลงมาคือ การวิเคราะห์หาอัตราส่วนกำไรขั้นต้น และการวิเคราะห์หาอัตราส่วนของต้นทุนขาย ร้อยละ 93.33 เท่ากัน

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของนักตรวจสอบภาษีที่ใช้แนวทางการวิเคราะห์ห้บการเงินจำแนกตามการวิเคราะห์อื่นๆ

การใช้แนวทางการวิเคราะห์อื่นๆ		การปฏิบัติงาน		
		มี	ไม่มี	รวม
1. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของสินทรัพย์ เช่น สินค้าคงเหลือ และลูกหนี้การค้า เป็นต้น โดยเปรียบเทียบกับยอดรายได้	จำนวน	48	12	60
	ร้อยละ	80.00	20.00	100.00
2. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้นและลดลงของหนี้สิน เช่น เจ้าหนี้การค้า โดยเปรียบเทียบกับยอดซื้อ	จำนวน	48	12	60
	ร้อยละ	80.00	20.00	100.00
3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างค่าเสื่อมราคาในงบกำไรขาดทุนกับรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ในงบดุล	จำนวน	58	2	60
	ร้อยละ	96.67	3.33	100.00
4. วิเคราะห์ข้อมูลในงบการเงินเปรียบเทียบกับข้อมูลในแบบ ภ.ง.ด. 50	จำนวน	58	2	60
	ร้อยละ	96.67	3.33	100.00
5. วิเคราะห์รายการภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย กับข้อมูลในงบการเงิน	จำนวน	60	-	60
	ร้อยละ	100.00	-	100.00
6. การวิเคราะห์อื่นๆ - เปรียบเทียบกับข้อมูลภายนอก ภาวะเศรษฐกิจ สถานการณ์ที่มีผลกระทบต่อธุรกิจ	จำนวน	1	-	1
	ร้อยละ	1.67	-	1.67

จากตารางที่ 12 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีการใช้แนวทางการวิเคราะห์อื่นๆ ในด้านการวิเคราะห์รายการภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย กับข้อมูลในงบการเงินมากที่สุดคือ ร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างค่าเสื่อมราคาในงบกำไรขาดทุนกับรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ในงบดุล และวิเคราะห์ข้อมูลในงบการเงินเปรียบเทียบกับข้อมูลในแบบ ภ.ง.ด. 50 ร้อยละ 96.67 เท่ากัน



### ส่วนที่ 3 ปัญหาการวิเคราะห์งบการเงิน

ตารางที่ 13 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์

อัตราร้อยละแนวตั้ง (แนวตั้ง)

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับความสำคัญของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์ อัตราร้อยละแนวตั้ง (แนวตั้ง)</b>								
1. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์ รายการใน <b>งบดุล</b> พบว่ามีการ เพิ่มหรือลดผิดปกติ	จำนวน ร้อยละ	8 13.33	24 40.00	26 43.33	2 3.33	0 0.00	60 100.00	3.63 มาก
2. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์ รายการใน <b>งบกำไรขาดทุน</b> พบว่ามี的增加หรือลด ผิดปกติ	จำนวน ร้อยละ	11 18.33	40 66.67	9 15.00	0 0.00	0 0.00	60 100.00	4.03 มาก
3. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์ <b>งบดุล</b> ของกิจการแตกต่างจาก ค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม	จำนวน ร้อยละ	1 1.67	26 43.33	26 43.33	5 8.33	2 3.33	60 100.00	3.32 ปาน กลาง
4. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์ <b>งบกำไรขาดทุน</b> ของกิจการ แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของ อุตสาหกรรม	จำนวน ร้อยละ	1 1.67	37 61.67	21 35.00	0 0.00	1 1.67	60 100.00	3.62 มาก
5. อัตราร้อยละของแต่ละกิจการ ไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้ เนื่องจากแต่ละกิจการมีความ แตกต่างกัน	จำนวน ร้อยละ	3 5.00	33 55.00	21 35.00	3 5.00	0 0.00	60 100.00	3.60 มาก

(ค่าเฉลี่ย : 4.50 – 5.00 เท่ากับระดับปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 เท่ากับระดับปัญหามาก ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 เท่ากับระดับปัญหปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อยที่สุด)

จากตารางที่ 13 พบว่า นักตรวจสอบภาษี มีปัญหาการวิเคราะห์งบการเงินด้านอัตรา ร้อย  
 ละแนวตั้ง (แนวนั่ง) ดังนี้

1. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.63 ปัญหาในระดับปานกลาง
2. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 4.03 ปัญหาในระดับมาก
3. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบดุลของกิจการแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.33 เท่ากัน โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.32 ปัญหาในระดับปานกลาง
4. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบกำไรขาดทุนของกิจการแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 61.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.62 ปัญหาในระดับมาก
5. อัตราร้อยละของแต่ละกิจการไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้เนื่องจากแต่ละกิจการมีความแตกต่างกัน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 55.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.60 ปัญหาในระดับมาก

โดยสรุป ปัญหาจากการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวตั้ง (แนวนั่ง) พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 4.03) รองลงมา ได้แก่ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 3.63) และ อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบดุลของกิจการแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม (ค่าเฉลี่ย 3.62) ซึ่งแต่ละปัญหาเป็นปัญหาระดับมาก

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวดิ่ง (แนวดิ่ง) จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับตำแหน่ง		
		ปฏิบัติการ	ชำนาญการ	ชำนาญการพิเศษ
1. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	3.56 มาก	4.14 มาก
2. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	4.02 มาก	4.29 มาก
3. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบดุลของกิจการ แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	3.30 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง
4. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบกำไรขาดทุนของกิจการ แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม	ค่าเฉลี่ย แปลผล	4.00 มาก	3.56 มาก	3.86 มาก
5. อัตราร้อยละของแต่ละกิจการไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้เนื่องจากแต่ละกิจการมีความแตกต่างกัน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.00 ปานกลาง	3.58 มาก	4.00 มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ด้านการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวดิ่ง (แนวดิ่ง) นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ การวิเคราะห์อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบกำไรขาดทุนของกิจการแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม (ค่าเฉลี่ย 4.00) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน 3 ข้อ คือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ และอัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบดุลของกิจการแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม (ค่าเฉลี่ย 3.67) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 4.02) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ อัตราร้อยละของแต่ละกิจการไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้เนื่องจากแต่ละกิจการมีความแตกต่างกัน (ค่าเฉลี่ย 3.58) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการพิเศษให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 4.29) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 4.14) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่ง นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการ และชำนาญการพิเศษนั้น ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเหมือนกันคือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ ส่วนในระดับตำแหน่งปฏิบัติการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ อัตราร้อยละในการวิเคราะห์งบกำไรขาดทุนของกิจการแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม

ตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์  
อัตราร้อยละแน่นอน

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับความสำคัญของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อัตรา ร้อยละแน่นอน</b>								
1. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์ รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่ม หรือลดผิดปกติจากปีก่อน	จำนวน ร้อยละ	5 8.33	20 33.33	30 50.00	5 8.33	0 -	60 100.00	3.42 ปาน กลาง
2. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์ รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติ จากปีก่อน	จำนวน ร้อยละ	9 15.00	26 43.33	21 35.00	4 6.67	0 -	60 100.00	3.67 มาก
3. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์ แนวโน้มของงบดุลของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่าง จากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม	จำนวน ร้อยละ	3 5.00	17 28.33	32 53.33	6 10.00	2 3.33	60 100.00	3.22 ปาน กลาง
4. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์ แนวโน้มของงบกำไรขาดทุน ของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและ ลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของ อุตสาหกรรม	จำนวน ร้อยละ	3 5.00	25 41.67	26 43.33	4 6.67	2 3.33	60 100.00	3.38 ปาน กลาง
5. แนวโน้มของการเพิ่มและลด ของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการ แตกต่างกันทำให้ไม่สามารถ เปรียบเทียบได้	จำนวน ร้อยละ	8 13.33	30 50.00	21 35.00	1 1.67	0 0.00	60 100.00	3.75 มาก

(ค่าเฉลี่ย : 4.50 – 5.00 เท่ากับระดับปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 เท่ากับระดับปัญหามาก ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49  
เท่ากับระดับปัญหปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อย  
ที่สุด)

จากตารางที่ 15 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีปัญหาระงับการเงินด้านอัตราร้อยละ แนวนอน ดังนี้

1. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.42 ปัญหาในระดับปานกลาง
2. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 43.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.67 ปัญหาในระดับมาก
3. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบดุลของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 53.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.22 ปัญหาในระดับปานกลาง
4. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบกำไรขาดทุนของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 43.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.38 ปัญหาในระดับปานกลาง
5. แนวโน้มของการเพิ่มและลดของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.75 ปัญหาในระดับมาก

โดยสรุป ปัญหาจากการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวนอน พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ แนวโน้มของการเพิ่มและลดของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ (ค่าเฉลี่ย 3.75) รองลงมา ได้แก่ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน (ค่าเฉลี่ย 3.67) และ อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบกำไรขาดทุนของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม (ค่าเฉลี่ย 3.22) ซึ่งปัญหาอันดับมากสูงสุด และปัญหารองลงมาเป็นปัญหาระดับมาก ส่วนปัญหาอันดับสาม เป็นปัญหาระดับปานกลาง

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อัตราร้อยละ  
แนวนอน จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับตำแหน่ง		
		ปฏิบัติการ	ชำนาญการ	ชำนาญการพิเศษ
1. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.33 ปานกลาง	3.34 ปานกลาง	4.00 มาก
2. อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	3.60 มาก	4.14 มาก
3. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบดุลของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.33 ปานกลาง	3.16 ปานกลาง	3.57 มาก
4. อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบกำไรขาดทุนของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.33 ปานกลาง	3.34 ปานกลาง	3.71 มาก
5. แนวโน้มของการเพิ่มและลดของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบได้	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.33 ปานกลาง	3.76 มาก	3.86 มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า ด้านการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวนอน นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน (ค่าเฉลี่ย 3.67) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน 4 ข้อ คือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบดุลของกิจการ พบว่ามีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม อัตราร้อยละในการวิเคราะห์แนวโน้มของงบกำไรขาดทุนของกิจการ พบว่า มีการเพิ่มและลดแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม และแนวโน้มของการเพิ่มและลดของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ (ค่าเฉลี่ย 3.33) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ แนวโน้มของการเพิ่มและลดของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ (ค่าเฉลี่ย 3.76) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.60 ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการพิเศษให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน (ค่าเฉลี่ย 4.14) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบดุล พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน (ค่าเฉลี่ย 4.00) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่ง นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการ และชำนาญการพิเศษนั้น ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเหมือนกันคือ อัตราร้อยละของการวิเคราะห์รายการในงบกำไรขาดทุน พบว่ามีการเพิ่มหรือลดผิดปกติจากปีก่อน ส่วนในระดับตำแหน่งชำนาญการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ แนวโน้มของการเพิ่มและลดของอัตราร้อยละในแต่ละกิจการแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบได้



ตารางที่ 17 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์  
อัตราส่วน

ปัญหาจากการกำกับดูแล		ระดับความสำคัญของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อัตราส่วน</b>								
1. อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ	จำนวน	5	30	25	0	0	60	3.67
	ร้อยละ	8.33	50.00	41.67	0.00	0.00	100.00	มาก
2. ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆในอุตสาหกรรมเดียวกัน	จำนวน	4	12	32	11	1	60	3.12
	ร้อยละ	6.67	20.00	53.33	18.33	1.67	100.00	ปานกลาง

(ค่าเฉลี่ย : 4.50 – 5.00 เท่ากับระดับปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 เท่ากับระดับปัญหามาก ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 เท่ากับระดับปัญหาปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อยที่สุด)

จากตารางที่ 17 พบว่า นักตรวจสอบภาษีมีปัญหาการวิเคราะห์ห้วงการเงินด้านอัตราส่วน ดังนี้

1. อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.67 ปัญหาในระดับมาก
2. ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆในอุตสาหกรรมเดียวกัน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.12 ปัญหาในระดับปานกลาง

โดยสรุป ปัญหาจากการวิเคราะห์อัตราส่วน พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 3.67) รองลงมา ได้แก่ ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆในอุตสาหกรรมเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.12) ซึ่งปัญหาอันดับมากสูงสุดเป็นปัญหาระดับมาก และปัญหารองลงมาเป็นปัญหาระดับปานกลาง

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อัตราส่วน จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับตำแหน่ง		
		ปฏิบัติการ	ชำนาญการ	ชำนาญการพิเศษ
1. อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	3.62 มาก	4.00 มาก
2. ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	2.00 น้อย	3.18 ปานกลาง	3.14 ปานกลาง

จากตารางที่ 18 พบว่า ด้านการวิเคราะห์อัตราส่วน นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการ ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 3.67) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน ตำแหน่งปฏิบัติการ (ค่าเฉลี่ย 2.00) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับน้อย

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับชำนาญการ ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเท่ากันคือ อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 3.62) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.18) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

และนักตรวจสอบภาษีที่มีระดับชำนาญการพิเศษ ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเท่ากันคือ อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ (ค่าเฉลี่ย 4.00) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ ไม่มีค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนของกิจการต่างๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกัน ตำแหน่งปฏิบัติการ (ค่าเฉลี่ย 3.14) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่ง นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการ ชำนาญการ และชำนาญการพิเศษนั้น ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเหมือนกันคือ อัตราส่วนที่คำนวณจากข้อมูลแต่ละปี มีความผิดปกติ

ตารางที่ 19 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อื่นๆ

ปัญหาจากการกำกับดูแล		ระดับความสำคัญของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อื่นๆ								
1. การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของสินทรัพย์ ผิดปกติ	จำนวน ร้อยละ	2 3.33	26 43.33	28 46.67	4 6.67	-	60 100.00	3.43 ปานกลาง
2. การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของหนี้สิน ผิดปกติ	จำนวน ร้อยละ	2 3.33	31 51.67	22 36.67	5 8.33	-	60 100.00	3.50 มาก
3. ค่าเสื่อมราคากับรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ไม่สัมพันธ์กัน	จำนวน ร้อยละ	1 1.67	21 35.00	29 48.33	9 15.00	-	60 100.00	3.23 ปานกลาง
4. ข้อมูลในงบการเงินไม่สามารถเปรียบเทียบกับข้อมูลในแบบ ภ.ง.ด.50	จำนวน ร้อยละ	2 3.33	18 30.00	21 35.00	17 28.33	2 3.33	60 100.00	3.02 ปานกลาง
5. มีการหักภาษีหัก ณ ที่จ่ายและนำส่งไม่ครบถ้วน	จำนวน ร้อยละ	15 25.00	29 48.33	11 18.33	5 8.33	-	60 100.00	3.90 มาก
6. มีการหักเลี้ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง	จำนวน ร้อยละ	19 31.67	32 53.33	9 15.00	-	-	60 100.00	4.17 มาก
7. บันทึกรายการไม่ครบถ้วน เช่น มีข้อมูลรายได้ถูกหัก ณ ที่จ่ายไว้แต่ไม่นำส่ง	จำนวน ร้อยละ	14 23.33	33 55.00	13 21.67	-	-	60 100.00	4.02 มาก
8. บันทึกค่าใช้จ่ายสูงกว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ	จำนวน ร้อยละ	20 33.33	33 55.00	7 11.67	-	-	60 100.00	4.22 มาก
9. ยอดขายในงบการเงินไม่สอดคล้องกับสภาพกิจการ	จำนวน ร้อยละ	14 23.33	34 56.67	12 20.00	-	-	60 100.00	4.03 มาก
10. อัตรากำไรสุทธิน้อยกว่าอัตรากำไรสุทธิเฉลี่ยของกลุ่มธุรกิจเดียวกัน	จำนวน ร้อยละ	7 11.67	35 58.33	17 28.33	1 1.67	-	60 100.00	3.80 มาก

ตารางที่ 19 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อื่นๆ  
(ต่อ)

ปัญหาจากการกำกับดูแล		ระดับความสำคัญของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
11. ยอดซื้อตามงบการเงินไม่สอดคล้องกับแบบ ภ.ง.ด.50 และ ภ.พ.30	จำนวน	5	29	26	0	-	60	3.65
	ร้อยละ	8.33	48.33	43.33	0.00		100.00	มาก
12. การเพิ่มขึ้นของยอดขายไม่สัมพันธ์กับการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายที่ผันแปรไปตามยอดขาย	จำนวน	3	40	16	1	-	60	3.75
	ร้อยละ	5.00	66.67	26.67	1.67		100.00	มาก
13. มีการตีราคาสินค้าผิดพลาดไม่เกินไปตามหลักการบัญชี	จำนวน	2	24	25	7	2	60	3.28
	ร้อยละ	3.33	40.00	41.67	11.67	3.33	100.00	ปานกลาง
14. ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงินอย่างเพียงพอ	จำนวน	5	29	21	5	-	60	3.57
	ร้อยละ	8.33	48.33	35.00	8.33		100.00	มาก

(ค่าเฉลี่ย : 4.50 – 5.00 เท่ากับระดับปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 เท่ากับระดับปัญหามาก ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 เท่ากับระดับปัญหปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อยที่สุด)

จากตารางที่ 19 พบว่า นักตรวจสอบภาษี มีปัญหาการวิเคราะห์งบการเงินด้านอื่นๆ ดังนี้

1. การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของสินทรัพย์ ฝืดปกติ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.43 ปัญหาในระดับปานกลาง
2. การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของหนี้สิน ฝืดปกติ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 51.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.50 ปัญหาในระดับมาก
3. ค่าเสื่อมราคากับรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ไม่สัมพันธ์กัน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.23 ปัญหาในระดับปานกลาง
4. ข้อมูลในงบการเงินไม่สามารถเปรียบเทียบกับข้อมูลในแบบ ภ.ง.ด.50 ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.02 ปัญหาในระดับปานกลาง
5. มีการหักภาษีหัก ณ ที่จ่ายและนำส่งไม่ครบถ้วน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 48.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.90 ปัญหาในระดับมาก
6. มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 53.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 4.17 ปัญหาในระดับมาก
7. บันทึกรายการไม่ครบถ้วน เช่น มีข้อมูลรายได้ถูกหัก ณ ที่จ่ายไว้แต่ไม่นำส่ง ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 55.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 4.02 ปัญหาในระดับมาก
8. บันทึกค่าใช้จ่ายสูงกว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 55.00 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 4.22 ปัญหาในระดับมาก
9. ยอดขายในงบการเงินไม่สอดคล้องกับสภาพกิจการ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 56.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 4.03 ปัญหาในระดับมาก
10. อัตรากำไรสุทธิน้อยกว่าอัตรากำไรสุทธิเฉลี่ยของกลุ่มธุรกิจเดียวกัน ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 58.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.80 ปัญหาในระดับมาก
11. ยอดซื้อตามงบการเงินไม่สอดคล้องกับแบบ ภ.ง.ด.50 และ ภ.พ.30 ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 48.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.65 ปัญหาในระดับมาก

12. การเพิ่มขึ้นของยอดขายไม่สัมพันธ์กับการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายที่ผันแปรไปตามยอดขาย ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.75 ปัญหาในระดับมาก

13. มีการติดตามสินค้าผิดพลาดไม่เป็นไปตามหลักการบัญชี ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.67 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.28 ปัญหาในระดับปานกลาง

14. ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงินอย่างเพียงพอ ระดับปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 48.33 โดยค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาเท่ากับ 3.57 ปัญหาในระดับมาก

โดยสรุป ปัญหาจากการวิเคราะห์ด้านอื่นๆ พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ บันทึกค่าใช้จ่ายสูงกว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ (ค่าเฉลี่ย 4.22) รองลงมา ได้แก่ มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง (ค่าเฉลี่ย 4.17) และ ยอดขายในงบการเงินไม่สอดคล้องกับสภาพกิจการ (ค่าเฉลี่ย 4.03) ซึ่งแต่ละปัญหาเป็นปัญหาระดับมาก

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อื่นๆ จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับตำแหน่ง		
		ปฏิบัติการ	ชำนาญการ	ชำนาญการพิเศษ
1. การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของสินทรัพย์ ผิดปกติ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.33 ปานกลาง	3.38 ปานกลาง	3.86 มาก
2. การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของหนี้สิน ผิดปกติ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.00 ปานกลาง	3.52 มาก	3.57 มาก
3. ค่าเสื่อมราคากับรายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ไม่สัมพันธ์กัน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.00 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.57 มาก
4. ข้อมูลในงบการเงินไม่สามารถเปรียบเทียบกับข้อมูลในแบบ ภ.ง.ด.50	ค่าเฉลี่ย แปลผล	2.00 น้อย	2.98 ปานกลาง	3.71 มาก
5. มีการหักภาษีหัก ณ ที่จ่ายและนำส่งไม่ครบถ้วน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.00 ปานกลาง	3.92 มาก	4.14 มาก
6. มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง	ค่าเฉลี่ย แปลผล	4.00 มาก	4.18 มาก	4.14 มาก
7. บันทึกรายการไม่ครบถ้วน เช่น มีข้อมูลรายได้ถูกหัก ณ ที่จ่ายไว้แต่ไม่นำส่ง	ค่าเฉลี่ย แปลผล	4.00 มาก	4.02 มาก	4.00 มาก
8. บันทึกค่าใช้จ่ายสูงกว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	4.33 มาก	4.26 มาก	3.86 มาก
9. ยอดขายในงบการเงินไม่สอดคล้องกับสภาพกิจการ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	4.00 มาก	4.04 มาก	4.00 มาก
10. อัตรากำไรสุทธิน้อยกว่าอัตรากำไรสุทธิเฉลี่ยของกลุ่มธุรกิจเดียวกัน	ค่าเฉลี่ย แปลผล	4.00 มาก	3.82 มาก	3.57 มาก
11. ยอดซื้อตามงบการเงินไม่สอดคล้องกับแบบ ภ.ง.ด.50 และ ภ.พ.30	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	3.58 มาก	4.14 มาก
12. การเพิ่มขึ้นของยอดขายไม่สัมพันธ์กับการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายที่ผันแปรไปตามยอดขาย	ค่าเฉลี่ย แปลผล	3.67 มาก	3.80 มาก	3.43 ปานกลาง

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาที่นักตรวจสอบภาษีพบด้านการวิเคราะห์อื่นๆ จำแนกตามระดับตำแหน่ง (ต่อ)

ปัญหาจากการวิเคราะห์		ระดับตำแหน่ง		
		ปฏิบัติการ	ชำนาญการ	ชำนาญการพิเศษ
13. มีการตีราคาสินค้าผิดพลาดไม่เป็นไปตามหลักการบัญชี	ค่าเฉลี่ย	2.33	3.28	3.71
	แปลผล	น้อย	ปานกลาง	มาก
14. ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงินอย่างเพียงพอ	ค่าเฉลี่ย	3.67	3.52	3.86
	แปลผล	มาก	มาก	มาก

จากตารางที่ 20 พบว่า ด้านการวิเคราะห์อื่นๆ นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกบันทึกค่าให้จ่ายสูงกว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ (ค่าเฉลี่ย 4.33) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 ข้อ คือ มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง, บันทึกรายการไม่ครบถ้วน เช่น มีข้อมูลรายได้ถูกหัก ณ ที่จ่ายไว้แต่ไม่นำส่ง, ยอดขายในงบการเงินไม่สอดคล้องกับสภาพกิจการ และอัตรากำไรสุทธิน้อยกว่าอัตรากำไรสุทธิเฉลี่ยของกลุ่มธุรกิจเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.00) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ บันทึกค่าให้จ่ายสูงกว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ (ค่าเฉลี่ย 4.26) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง (ค่าเฉลี่ย 4.18) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการพิเศษให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเท่ากับ 3 ข้อ คือ มีการหักภาษีหัก ณ ที่จ่ายและนำส่งไม่ครบถ้วน, มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง และยอดซื้อตามงบการเงินไม่สอดคล้องกับแบบ ภ.ง.ด.50 และ ภ.พ.30 (ค่าเฉลี่ย 4.14) ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก รองลงมาเท่ากับ 2 ข้อคือ บันทึกรายการไม่ครบถ้วน เช่น มีข้อมูลรายได้ถูกหัก ณ ที่จ่ายไว้แต่ไม่นำส่ง และยอดขายในงบการเงินไม่สอดคล้องกับสภาพกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.00 ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่ง นักตรวจสอบภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการ และชำนาญการนั้น ให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกเหมือนกันคือ บันทึกค่าให้จ่ายสูง



กว่าความเป็นจริงหรือลงรายการที่เป็นเท็จ ส่วนในระดับตำแหน่งชำนาญการพิเศษให้ความสำคัญกับปัญหาอันดับแรกคือ มีการหักภาษีหัก ณ ที่จ่ายและนำส่งไม่ครบถ้วน มีการหลีกเลี่ยงรายได้ทำให้รายได้ต่ำกว่าความเป็นจริง และยอดซื้อตามงบการเงินไม่สอดคล้องกับแบบ ภ.ง.ด.50 และ ภ.พ.30

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยของนักตรวจสอบภาษีจำแนกตามประเด็นปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์งบการเงิน

ประเด็นปัญหา	ระดับปัญหา	
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวตั้ง (แนวตั้ง)	3.64	มาก
ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวนอน	3.49	มาก
ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อัตราส่วน	3.39	ปานกลาง
ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อื่นๆ	3.68	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>3.61</b>	<b>มาก</b>

(ค่าเฉลี่ย : 4.50 – 5.00 เท่ากับระดับปัญหามากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 เท่ากับระดับปัญหามาก ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 เท่ากับระดับปัญหปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 เท่ากับระดับปัญหาน้อยที่สุด)

จากตารางที่ 21 พบว่า ปัญหาการวิเคราะห์งบการเงินของนักตรวจสอบภาษีในระดับมาก ได้แก่ ปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์อื่นๆ การวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวตั้ง (แนวตั้ง) และการวิเคราะห์อัตราร้อยละแนวนอน (ค่าเฉลี่ย 3.68 3.64 และ 3.49) ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมในทุกประเด็นปัญหาที่พบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.61 ความสำคัญของปัญหาอยู่ในระดับมาก

ปัญหาอื่นๆ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม มีปัญหาอื่นๆ ที่พบจากการวิเคราะห์ห้วงการเงินของนักตรวจสอบภายในเขตท้องที่สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ดังนี้

1. กรณีกิจการส่งออก พบข้อมูลการส่งออกไม่ตรงกับการยื่นยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30 (n=1)
2. เงินสดและสินค้าคงเหลือของกิจการ ผู้สอบบัญชีมักแสดงเงื่อนไขไว้ในรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตว่าไม่สามารถตรวจสอบได้ / ไม่ได้สังเกตการณ์การตรวจนับ (n=1)
3. กรณีที่มีการปรับปรุงสินค้าคงเหลือหรือตามผลการตรวจในปีที่ทำการวิเคราะห์ ผู้ประกอบการมักไม่แจ้งให้ผู้ตรวจสอบทราบ ทำให้ไม่มีการแก้ไขในงบการเงินปีถัดไป(n=1)