

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของเกษตรกร อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง ผู้ศึกษาได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 5 ขั้นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทางด้าน ลักษณะบุคคล เศรษฐกิจ สังคม และความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการยอมรับหรือไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกร

ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามโดยใช้การวิเคราะห์ค่าทดสอบไค-สแควร์ (Chi – square)

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของเกษตรกร

ตอนที่ 1 ข้อมูลทางด้านลักษณะบุคคล เศรษฐกิจ สังคม และความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกร

1.1 เพศของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย โดยกลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลเป็นชาย ร้อยละ 29.5 เป็นหญิง ร้อยละ 15.0 กลุ่มเกษตรกรที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลเป็นเพศชาย ร้อยละ 28.5 เป็นหญิง ร้อยละ 26.9 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 เพศของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดทางไหล		สารสกัดทางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	57	29.5	55	28.5	112	58.0
หญิง	29	15.0	52	26.9	81	42.0
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0

1.2 อายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษา พบว่าเกษตรกรมีอายุเฉลี่ย 48.40 ปี อายุต่ำสุด 16 ปี และอายุสูงสุด 72 ปี เกษตรกรที่ยอมรับส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 45 – 58 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.8 และเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 45 – 58 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.6 (ตารางที่ 4)

กลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับสารสกัดอายุเฉลี่ย 48.26 ปี อายุต่ำสุด 22 ปี อายุสูงสุด 72 ปี กลุ่มเกษตรกรที่ไม่ยอมรับสารสกัดอายุเฉลี่ย 48.52 ปี อายุต่ำสุด 16 ปี อายุสูงสุด 68 ปี

ตารางที่ 4 อายุของเกษตรกรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

อายุ (ปี)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดทางไหล		สารสกัดทางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
16 – 30	6	3.1	2	1.0	8	4.1
31 – 44	23	11.9	32	16.6	55	28.5
45 – 58	44	22.8	59	30.6	103	53.4
59 ขึ้นไป	13	6.7	14	7.3	27	14.0
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด		22		16		16
สูงสุด		72		68		72
เฉลี่ย		48.26		48.52		48.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		10.22		9.60		9.85

1.3 ระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษา พบว่า เกษตรกรที่ยอมรับส่วนใหญ่จะมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ป. 4 – ป. 6) ร้อยละ 21.8 ส่วนเกษตรกรที่ไม่ยอมรับ ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับประถมศึกษา (ป. 4–ป.6) เช่นกัน ร้อยละ 32.1 (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 ระดับการศึกษาของเกษตรกรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้รับการศึกษา	3	1.6	6	3.1	9	4.7
ชั้นประถมศึกษา (ป.4-ป.6)	42	21.8	62	32.1	104	53.9
มัธยมศึกษาตอนต้น	23	11.9	16	8.3	39	20.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ปวช.)	10	5.2	9	4.7	10	9.8
อนุปริญญา / ปวส.	4	2.1	3	1.6	7	3.6
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	4	2.1	11	5.7	15	7.8
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0

1.4 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด

จากการศึกษา พบว่า เกษตรกรมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 4.38 คน จำนวนสมาชิกต่ำสุดมี 2 คน และสูงสุด 9 คน เกษตรกรที่ยอมรับส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4–6 คน ร้อยละ 31.6 ส่วนเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีสมาชิกในครัวเรือน 4–6 คน ร้อยละ 35.8 (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด

สมาชิกทั้งหมด ในครัวเรือน	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-3	16	8.3	27	14.0	43	22.3
4-6	61	31.6	75	35.8	136	70.4
7 ขึ้นไป	9	4.6	5	2.6	14	7.2
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	2		2		2	
สูงสุด	9		9		9	
เฉลี่ย	4.53		4.26		4.38	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.44		1.22		1.33	

1.5 ขนาดที่ดินถือครองของเกษตรกร

จากการศึกษา พบว่าเกษตรกรมีขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมดเฉลี่ย 8.12 ไร่ พื้นที่ถือครองต่ำสุด .25 ไร่ พื้นที่ถือครองสูงสุด 90 ไร่ และส่วนใหญ่เกษตรกรที่ยอมรับมีขนาดพื้นที่ถือครองไม่เกิน 18 ไร่ ร้อยละ 39.4 และกลุ่มเกษตรกรที่ไม่ยอมรับมีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 18 ไร่ เช่นกัน ร้อยละ 50.3 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ขนาดที่ดินถือครองของเกษตรกร

ขนาดของพื้นที่ (ไร่)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดทางไหล		สารสกัดทางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
.25 – 18	76	39.4	97	50.3	173	89.6
19 – 37	8	4.1	6	3.1	14	7.3
38 – 55	-	-	2	1.0	2	1.0
56 – 73	1	.5	1	.5	2	1.0
74 ขึ้นไป	1	.5	1	.5	2	1.0
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	.25		.50		.25	
สูงสุด	75		90		90	
เฉลี่ย	7.49		8.63		8.12	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	11.54		12.98		12.34	

1.6. รายได้ของครอบครัวที่ได้จากภาคการเกษตร

จากการศึกษา พบว่าเกษตรกรมีรายได้จากภาคการเกษตรทั้งหมดเฉลี่ย 30,864.76 บาทต่อปี และเกษตรกรส่วนใหญ่ที่ยอมรับมีรายได้จากภาคการเกษตรไม่เกิน 75,000 บาทต่อปี ร้อยละ 39.4 ส่วนเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เกิน 75,000 บาทต่อปีเช่นกัน ร้อยละ 50.3 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 รายได้ที่ได้จากภาคการเกษตร

รายได้จากภาคการเกษตร (ปี)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 75,000	82	42.5	101	52.3	183	94.8
75,001 – 150,000	3	1.6	5	2.6	8	4.1
150,001 – 235,000	-	-	1	.5	1	.5
235,001 ขึ้นไป	1	.5	-	-	1	.5
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	700		-		700	
สูงสุด	300,000		180,000		300,000	
เฉลี่ย	33,858.14		28,458.88		30,864.76	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	35,190.34		26,657.06		30,786.05	

1.7 รายได้ของครอบครัวที่ได้จากนอกภาคการเกษตร

จากการศึกษา พบว่าเกษตรกรมีรายได้จากการประกอบอาชีพนอกภาคการเกษตรเฉลี่ย 37,161.66 บาทต่อปี เกษตรกรส่วนใหญ่ที่ยอมรับมีรายได้จากการประกอบอาชีพนอกภาคเกษตรไม่เกิน 75,000 บาทต่อปี ร้อยละ 37.8 และเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีรายได้จากการประกอบอาชีพนอกภาคเกษตรไม่เกิน 75,000 บาทต่อปี เช่นกัน ร้อยละ 46.1 (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 รายได้นอกภาคการเกษตร

รายได้นอกภาคการเกษตร (ปี)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 75,000	73	37.8	89	46.1	162	83.9
75,001 – 150,000	11	5.7	14	7.3	25	13.0
150,001 – 235,000	-	-	2	1.0	2	1.0
235,001 – 375,000	1	.5	2	1.0	3	1.6
375,001 ขึ้นไป	1	.5	0	.0	1	.5
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	-	-	-	-	8,400	
สูงสุด	450,000		312,000		450,000	
เฉลี่ย	35,544.19		38,461.68		37,161.66	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	60,995.68		53,598.44		56,878.98	

1.8 ขนาดพื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัวเกษตรกร

จากการศึกษา พบว่า เกษตรกรมีขนาดของพื้นที่ปลูกผักทั้งหมดโดยเฉลี่ย 1.66 ไร่ ซึ่งมีพื้นที่ปลูกผักต่ำสุด คือ .25 ไร่ และพื้นที่ปลูกผักสูงสุด คือ 15 ไร่ และเกษตรกรที่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลส่วนใหญ่ มีพื้นที่ปลูกผักไม่เกิน 1 – 5 ไร่ ร้อยละ 41.5 และเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีพื้นที่ปลูกไม่เกิน 1 – 5 ไร่ เช่นกัน ร้อยละ 53.9 (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 ขนาดพื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัวเกษตรกร

ขนาดของพื้นที่ (ไร่)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-5	80	41.5	104	53.9	184	95.3
5.1-10	5	2.6	2	1.0	7	3.6
10.1-15	1	.5	1	.5	2	1.0
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	.25		.25		.25	
สูงสุด	15		11		15	
เฉลี่ย	1.81		1.55		1.66	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	2.40		1.61		1.99	

1.9 ค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลในการปลูกผักทั้งหมด

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรมีค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลในการปลูกผักโดยเฉลี่ย 486.68 บาทต่อปี ในส่วนของค่าใช้จ่ายต่ำสุดทั้งสองกลุ่มไม่มีค่าใช้จ่ายเนื่องจากได้รับแจกสารสกัดมาจากสถาบันวิจัยและฝึกอบรมการเกษตรลำปางและบางส่วนมีการปลูกต้นหางไหลไว้ใช้เอง ส่วนของค่าใช้จ่ายสูงสุดคือ 7,200 บาทต่อปี ส่วนเกษตรกรที่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่าย 400 บาทขึ้นไป ร้อยละ 28.5 ส่วนเกษตรกรที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล ส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายไม่เกิน 400 บาทต่อปี ซึ่งเป็นกลุ่มของเกษตรกรที่เคยได้รับการฝึกอบรมและทดลองใช้สารสกัดหางไหลและตัดสินใจไม่ใช้สารสกัดต่อไป ร้อยละ 52.3 (ตารางที่

11)

ตารางที่ 11 ค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลในการปลูกผัก

ค่าใช้จ่าย	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 400	31	16.1	101	52.3	132	68.4
มากกว่า 400	55	28.5	6	3.1	61	31.1
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	0		0		0	
สูงสุด	7,200		5,000		7,200	
เฉลี่ย	946.86		116.82		486.68	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1112.20		635.33		970.35	

1.10 จำนวนแรงงานในครัวเรือนทั้งชายและหญิงที่มีมีอายุมากกว่า 15 ปี

จากการศึกษา พบว่า จำนวนแรงงานในครัวเรือนของเกษตรกรทั้งหมด เฉลี่ย 2.96 คน และจำนวนแรงงานต่ำสุด 1 คน สูงสุด 8 คน ส่วนเกษตรกรที่ยอมรับสารสกัดหางไหลส่วนใหญ่มีจำนวนแรงงานไม่เกิน 3 - 4 คน ร้อยละ 20.2 และเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีจำนวนแรงงานไม่เกิน 1-2 คน ร้อยละ 26.4 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 จำนวนแรงงานในครัวเรือน

จำนวนแรงงาน ในครัวเรือน (คน)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-2	35	18.1	51	26.4	86	44.6
3-4	39	20.2	45	23.3	84	43.5
5-6	10	5.2	10	5.2	20	10.4
7-8	2	1.0	1	.5	3	1.6
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	2		1		1	
สูงสุด	8		7		8	
เฉลี่ย	3.10		2.84		1.96	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.27		1.13		1.16	

1.11 แหล่งข่าวสารเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช การศึกษาแหล่งข่าวสารเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของเกษตรกรที่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลและเกษตรกรที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 13) พบว่า กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาทั้งสองกลุ่มได้รับแหล่งข่าวสารการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชจากเจ้าหน้าที่เกษตร นักวิชาการเกษตรและการเข้าร่วมประชุม การดูงานและการฝึกอบรมในระดับมากเหมือนกัน

ตารางที่ 13 แหล่งข่าวสารเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

แหล่งข่าวสาร	กลุ่มยอมรับ				กลุ่มไม่ยอมรับ			
	สารสกัดหางไหล				สารสกัดหางไหล			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ
1. วิทยุ	2 (1.0)	13 (6.7)	15 (7.5)	56 (29.0)	5 (2.6)	18 (9.3)	14 (7.3)	70 (36.3)
2. โทรทัศน์	9 (4.7)	9 (4.7)	15 (7.8)	53 (27.5)	9 (4.7)	19 (9.8)	11 (5.7)	68 (35.2)
3. หนังสือพิมพ์	5 (2.6)	13 (6.7)	14 (7.3)	54 (28.0)	6 (3.1)	13 (6.7)	15 (7.8)	73 (37.8)
4. วิทยุชุมชน	3 (1.6)	17 (8.8)	26 (13.5)	40 (20.7)	5 (2.6)	7 (3.6)	22 (11.4)	73 (37.8)
5. เอกสารทางวิชาการ	13 (6.7)	28 (14.5)	25 (13.0)	20 (10.4)	8 (4.1)	30 (15.5)	26 (13.5)	43 (22.3)
6. เจ้าหน้าที่เกษตร	32 (16.6)	27 (14.0)	21 (10.9)	6 (3.1)	28 (14.5)	36 (18.7)	19 (9.8)	24 (12.4)
7. นักวิชาการเกษตร	31 (16.1)	24 (12.4)	21 (10.9)	10 (5.2)	22 (11.4)	26 (13.5)	18 (9.3)	41 (21.2)
8. การเข้าร่วมประชุม อบรม และ ฝึกอบรม	25 (13.0)	29 (15.0)	24 (12.4)	8 (4.1)	16 (8.3)	24 (12.4)	30 (15.5)	37 (19.2)
9. เพื่อนบ้าน	11 (5.7)	20 (10.4)	31 (16.1)	24 (12.4)	6 (3.1)	18 (9.3)	34 (17.6)	49 (25.4)
10. อื่นๆ	1 (.5)	3 (1.6)	7 (3.6)	75 (38.9)	2 (1.0)	4 (2.1)	6 (3.1)	95 (49.2)

หมายเหตุ: ผู้ตอบเลือกตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

1.12 การเป็นสมาชิกกลุ่มปลูกผักของเกษตรกร

การเป็นสมาชิกกลุ่มปลูกผักของเกษตรกรที่ให้การยอมรับและไม่ยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของเกษตรกร (ตารางที่ 14) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ให้การยอมรับสารสกัดทางไหลส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.9 เป็นสมาชิกกลุ่มปลูกผักปลอดสารพิษของจังหวัด ในขณะที่เดียวกันเกษตรกรกลุ่มนี้เป็นสมาชิกกลุ่มอื่นๆ เช่น กลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกผักที่อยู่ในความดูแลของบริษัทเอกชนเพียงร้อยละ 2.6 เท่านั้น

ส่วนกลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.0 เป็นสมาชิกกลุ่มอื่นๆ เช่น กลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกที่อยู่ในความดูแลของบริษัทเอกชน ในขณะที่เดียวกันเกษตรกรกลุ่มนี้เป็นสมาชิกของกลุ่มโรงเรียนเกษตรกรรวมเพียงร้อยละ 11.9 เท่านั้น

ตารางที่ 14 การเป็นสมาชิกกลุ่มปลูกผักของเกษตรกร

กลุ่ม	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดทางไหล		สารสกัดทางไหล	
	เป็น	ไม่เป็น	เป็น	ไม่เป็น
1. กลุ่มชุมชนผู้ปลูกผักปลอดสาร	41 (21.2)	45 (23.3)	25 (13.0)	82 (42.5)
2. กลุ่มผู้ปลูกผักปลอดสารพิษ	52 (26.9)	34 (17.6)	39 (20.2)	68 (35.2)
3. กลุ่มโรงเรียนเกษตรกรรวม	29 (15.0)	57 (29.5)	23 (11.9)	84 (43.5)
4. กลุ่มผู้ปลูกผักทั่วไป	48 (24.9)	38 (19.7)	75 (38.9)	32 (16.6)
5. กลุ่มอื่นๆ	5 (2.6)	81 (42.0)	103 (56.0)	4 (2.1)

1.13 ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของเกษตรกร

การศึกษาประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของเกษตรกรที่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลและกลุ่มเกษตรกรที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 15) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ให้การยอมรับสารสกัดหางไหล ส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพในการแนะนำการใช้ประโยชน์จากสารสกัดหางไหลแก่ผู้สนใจ ด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.70 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาได้แก่ การได้อธิบายวิธีการใช้สารสกัดแก่ผู้ที่สนใจ สามารถใช้ได้ถูกต้องและการทำการทดลองใช้สารสกัดหางไหลกับพืชที่ตนปลูกรวมทั้งพืชอื่นๆ ด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.51 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน และเกษตรกรกลุ่มนี้มีประสิทธิภาพในการเตรียมสารสกัดจากรากหางไหลสดที่ปลูกใช้เองน้อยที่สุด ด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.06 ซึ่งอยู่ในระดับน้อย

ส่วนกลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลส่วนใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่ เกษตรกรของกลุ่มนี้ไม่มีประสิทธิภาพเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลเลย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความต่อประสบการณ์เกี่ยวกับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

ประสบการณ์เกี่ยวกับการใช้สารสกัดทางไหล	กลุ่มยอมรับ						กลุ่มไม่ยอมรับ							
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ตอบ	เฉลี่ย	S.D.	แปลความ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ตอบ	เฉลี่ย	S.D.	แปลความ
1. การได้เตรียมสารสกัดจากรากทางไหลสดที่ปลูกใช้เองในสวน	10 (5.2)	16 (8.3)	19 (9.8)	41 (21.2)	1.94	1.06	น้อย	2 (1.0)	4 (2.1)	7 (3.6)	94 (48.7)	1.20	.59	ไม่ตอบ
2. การซื้อสารสกัดทางไหลมาใช้	12 (6.2)	23 (11.9)	14 (7.3)	37 (19.2)	2.12	1.12	น้อย	-	4 (2.1)	5 (2.6)	98 (72.6)	1.12	.42	ไม่ตอบ
3. การได้อธิบายวิธีการใช้สารสกัดแก่ผู้สนใจจนสามารถใช้ได้ อย่างถูกต้อง	16 (8.3)	35 (18.1)	12 (6.2)	23 (11.9)	2.51	1.08	ปานกลาง	3 (1.6)	19 (9.8)	23 (11.9)	62 (32.1)	1.65	.87	ไม่ตอบ
4. การแนะนำประโยชน์ในการใช้สารสกัดทางไหลแก่ผู้สนใจ	24 (12.4)	29 (18.1)	16 (8.3)	17 (8.8)	2.70	1.08	ปานกลาง	3 (1.6)	19 (9.8)	19 (9.8)	66 (34.2)	1.62	.87	ไม่ตอบ
5. การทำการทดลองใช้สารสกัดทางไหลกับพืชที่ตนปลูกรวมทั้งพืชอื่น ๆ	19 (9.8)	29 (15.0)	15 (7.8)	23 (11.9)	2.51	1.11	ปานกลาง	2 (1.0)	9 (4.7)	8 (4.1)	88 (45.6)	1.30	.70	ไม่ตอบ
รวม					2.35	1.09	น้อย					1.37	.69	ไม่ตอบ

1.14 ประสิทธิภาพในการทำสวนผัก

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรมีประสิทธิภาพในการทำสวนผักเฉลี่ย 6.2 ปี และมีประสิทธิภาพในการปลูกผักดำที่สุด 1 ปี สูงที่สุด 30 ปี และส่วนใหญ่ของเกษตรกรทั้งที่ยอมรับและไม่ยอมรับมีประสิทธิภาพในการปลูกผัก 1 – 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.3 และ 50.3 ตามลำดับ (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ประสิทธิภาพในการทำสวนผัก

ประสิทธิภาพในการทำสวนผัก (ปี)	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 – 10	74	38.3	97	50.3	171	88.6
11 – 20	12	6.5	9	4.7	21	10.9
21 ปีขึ้นไป	-	-	1	.5	1	.5
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100
ต่ำสุด	1		1		1	
สูงสุด	20		30		30	
เฉลี่ย	7.30		5.39		6.24	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	4.68		4.80		4.83	

1.15 ความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

การศึกษาความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักได้ใช้คำถามจำนวน 10 คำถาม แต่ละคำถาม ถ้าตอบถูกได้ 1 คะแนน ตอบผิด ได้ 0 คะแนน พบว่ากลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 7.98 โดยมีคะแนนความรู้เรื่องการใช้สารสกัดหางไหล อยู่ในระดับสูง ร้อยละ 31.1 ส่วนเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 7.35 โดยมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.9 (ตารางที่ 17)

All rights reserved

ตารางที่ 17 ระดับคะแนนความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

ระดับความรู้	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดหางไหล		สารสกัดหางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำ (0-4 คะแนน)	0	0	3	1.6	3	1.6
ปานกลาง (5-7 คะแนน)	26	13.5	52	26.9	78	40.4
สูง (8 คะแนนขึ้นไป)	60	31.1	52	26.9	112	85.9
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	5		4		4	
สูงสุด	10		10		10	
เฉลี่ย	7.98		7.35		7.63	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.10		1.34		1.25	

เมื่อพิจารณาการตอบคำถามของเกษตรกรเกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของกลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับและไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 18) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลสามารถตอบคำถามได้ถูกต้องมากที่สุด ในประเด็น รากหางไหลควรนำมาทุบหรือบดให้ละเอียดก่อนนำไปแช่น้ำ จะได้สารออกฤทธิ์ที่ป้องกันกำจัดแมลงเพิ่มขึ้นถึง ร้อยละ 42.0 รองลงมาได้แก่ ประเด็น รากหางไหลมีสารออกฤทธิ์สูงกว่าใบร้อยละ 40.9 และประเด็นการใช้สารสกัดหางไหลสามารถใช้ร่วมกับสารสกัดอื่นๆ ได้ร้อยละ 40.4 ส่วนคำถามที่เกษตรกรกลุ่มนี้ตอบผิดมากที่สุดได้แก่ ประเด็น สารสกัดหางไหลเมื่อฉีดพ่นแล้วมีการตกค้างสะสมที่ผลผลิตและเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค ร้อยละ 36.8

ส่วนเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัด สามารถตอบคำถามได้ถูกต้องมากที่สุด ในประเด็น รากหางไหลควรนำมาทุบหรือบดให้ละเอียดก่อนนำไปแช่น้ำจะได้สารออกฤทธิ์ที่ป้องกันกำจัดแมลงเพิ่มขึ้น และการผสมสารจับใบในสารสกัดหางไหลจะช่วยให้สารสกัดหางไหลติดใบผักได้ดีขึ้น ร้อยละ 49.7 เช่นกันรองลงมาได้แก่ ประเด็น รากหางไหลมีมีสารออกฤทธิ์สูงกว่าใบหางไหล ร้อยละ 46.6 ส่วนคำถามที่เกษตรกรกลุ่มนี้ตอบผิดมากที่สุดได้แก่ สารสกัดหางไหลเมื่อฉีดพ่นแล้วมีการตกค้างสะสมที่ผลผลิตและเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค ร้อยละ 44.0

ตารางที่ 18 ความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

ความรู้เกี่ยวกับการใช้สารสกัดหางไหล	กลุ่มยอมรับสารสกัดหางไหล		กลุ่มไม่ยอมรับสารสกัดหางไหล	
	ถูก	ผิด	ถูก	ผิด
1. สารสกัดหางไหล คือ สารที่ได้จากรากหางไหลเท่านั้น	76 (39.4)	10 (5.2)	87 (45.1)	20 (10.4)
2. การใช้สารสกัดหางไหลสามารถใช้ร่วมกับสารสกัดอื่น ๆ ได้	78 (40.4)	8 (4.1)	83 (43.0)	24 (12.4)
3. รากหางไหลควรนำมาทุบหรือบดให้ละเอียดก่อนนำไปแช่น้ำจะได้สารออกฤทธิ์ที่ป้องกันกำจัดแมลงเพิ่มขึ้น	81 (42.0)	5 (2.6)	96 (49.7)	11 (5.7)
4. สารสกัดหางไหลเป็นสารสกัดเข้มข้นสูงก่อนนำไปใช้ต้องนำมาเจือจางก่อน	72 (37.3)	14 (7.3)	83 (43.0)	24 (12.4)
5. การผสมสารจับใบในสารสกัดหางไหลจะช่วยให้สารสกัดหางไหลติดใบผักได้ดีขึ้น	77 (39.9)	9 (4.7)	96 (49.7)	11 (5.7)
6. สารสกัดหางไหลมีกลิ่นฉุน	62 (32.1)	24 (12.4)	67 (34.7)	40 (20.7)
7. รากหางไหลมีสารออกฤทธิ์สูงกว่าใบหางไหล	79 (40.9)	7 (3.6)	90 (46.6)	17 (8.8)
8. รากสดหางไหลมีสารออกฤทธิ์ฆ่าแมลงมากกว่ารากแห้ง	71 (36.8)	15 (7.8)	83 (43.0)	24 (12.4)
9. สารสกัดหางไหลเมื่อฉีดพ่นแล้วมีการตกค้างสะสมที่ผลผลิตและเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค	15 (7.8)	71 (36.8)	22 (11.4)	85 (44.0)
10. สารสกัดหางไหลที่เก็บไว้นานเกินหนึ่งปีขึ้นไป จะทำให้ประสิทธิภาพลดลง	75 (38.9)	11 (5.7)	79 (40.9)	28 (14.5)

1.16 ความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผัก

การศึกษาความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผักได้ใช้คำถามจำนวน 10 คำถาม แต่ละคำถาม ถ้าตอบถูกได้ 1 คะแนน ตอบผิด ได้ 0 คะแนน พบว่ากลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 7.72 โดยมีคะแนนความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผักอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.6 ส่วนเกษตรกรที่ไม่ยอมรับส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 7.35 โดยมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน ร้อยละ 33.7 (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ระดับคะแนนความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผัก

ระดับความรู้	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ		รวม	
	สารสกัดทางไหล		สารสกัดทางไหล			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำ (0-4 คะแนน)	1	0.5	2	1	3	1.6
ปานกลาง (5-7 คะแนน)	26	13.5	40	20.7	60	34.2
สูง (8 คะแนนขึ้นไป)	59	30.6	65	33.7	124	64.2
รวม	86	44.6	107	55.4	193	100.0
ต่ำสุด	3		3		3	
สูงสุด	10		10		10	
เฉลี่ย	7.72		7.35		7.51	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.20		1.39		1.32	

เมื่อพิจารณาการตอบคำถามของเกษตรกรเกี่ยวกับการศึกษาความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผักของกลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับและไม่ยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่ 20) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ยอมรับการใช้สารสกัดสามารถตอบคำถามได้ถูกต้องมากที่สุด ในประเด็น ผักที่ปลูกโดยใช้สารเคมีควบคุม โรคและแมลงเป็นผักที่มีสารพิษตกค้างอยู่มากจนเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค ร้อยละ 44.0 รองลงมาได้แก่ การใช้สารเคมีประเภทดูดซึมทำให้เกิดพิษตกค้างในผักมากกว่าสารเคมีประเภทสัมผัส ร้อยละ 43.0 และการแช่ผักด้วยน้ำเกลือ น้ำส้มสายชูหรือน้ำขาวข้าวสามารถลดปริมาณสารพิษตกค้างในผักได้ ร้อยละ 41.5 ส่วนคำถามที่เกษตรกรกลุ่มนี้ตอบผิดมากที่สุด คือ หลังจากฉีดพ่นสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช หนึ่งวันสามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตขายได้ ร้อยละ 38.9

ส่วนเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัด สามารถตอบคำถามได้ถูกต้องมากที่สุด ในประเด็นการเลือกรับประทานผักที่ปลอดภัยจากสารพิษ สังเกตจากรอยกัดกินของแมลง ร้อยละ 53.4 รองลงมาได้แก่ การแช่ผักด้วยน้ำเกลือ น้ำส้มสายชู หรือน้ำข้าวข้าว สามารถลดปริมาณสารพิษตกค้างในผักได้ ร้อยละ 52.8 และผักที่ผ่านการปรุงให้สุกโดยการลวก ต้ม หรือนึ่ง มีสารพิษตกค้างน้อยกว่าผักสด ร้อยละ 50.3 ส่วนถามคำถามที่เกษตรกรกลุ่มนี้ตอบผิดมากที่สุด ในประเด็นหลังจากฉีดพ่นสารเคมีป้องกันศัตรูพืชหนึ่งวันสามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตขายได้ ร้อยละ 51.3



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตารางที่ 20 ความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผัก

ความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผัก	กลุ่มยอมรับ		กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดทางไหล		สารสกัดทางไหล	
	ถูก	ผิด	ถูก	ผิด
1. ผักที่ปลูกโดยใช้สารเคมีควบคุมโรคและแมลงเป็นผักที่มีสารพิษตกค้างอยู่มากจนเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค	85 (44.0)	1 (.5)	93 (48.2)	14 (7.3)
2. ผู้ที่ปลูกโดยใช้สารเคมีควบคุมโรคและแมลงเป็นผักที่ไม่มีโรคแมลงเข้าทำลาย	69 (35.8)	17 (8.8)	80 (41.5)	27 (14.0)
3. หลังจากฉีดพ่นสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช 1 วัน สามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตขายได้	11 (5.7)	75 (38.9)	8 (4.1)	99 (51.3)
4. การแช่ผักด้วยน้ำเกลือ น้ำส้มสายชู หรือน้ำซาวข้าว สามารถลดปริมาณสารพิษตกค้างในผักได้	80 (41.5)	6 (3.1)	102 (52.8)	5 (2.6)
5. ผักที่ปลูกโดยใช้สารเคมีควบคุมโรคและแมลงเมื่อนำมารับประทาน สามารถกำจัดสารพิษตกค้างให้หมดไปโดยการล้างและแช่ในน้ำสะอาด	60 (31.1)	26 (13.5)	67 (34.7)	40 (20.7)
6. การเลือกรับประทานผักที่ปลอดภัยจากสารพิษ สังเกตจากรอยกัดกินของแมลง	79 (40.9)	7 (3.6)	103 (53.4)	4 (2.1)
7. การใช้สารเคมีประเภทดูดซึมทำให้เกิดพิษตกค้างในผักมากกว่าสารเคมีประเภทสัมผัส	83 (43.0)	3 (1.6)	94 (48.7)	13 (6.7)
8. สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชผักสามารถถูกย่อยสลายในดินได้	39 (20.2)	47 (24.4)	48 (24.9)	59 (30.6)
9. ผักที่ผ่านการปรุงให้สุกโดยการลวก ต้ม หรือหนึ่ง มีสารพิษตกค้างน้อยกว่าผักสด	79 (40.9)	7 (3.6)	97 (50.3)	10 (5.2)
10. การเลือกรับประทานผักตามฤดูกาล สามารถหลีกเลี่ยงผักที่มีสารพิษตกค้างได้	79 (40.9)	7 (3.6)	94 (48.7)	13 (6.7)

1.17 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัด แมลงศัตรูพืช

การศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืชของกลุ่มเกษตรกรที่ยอมรับและกลุ่มเกษตรกรที่ไม่ยอมรับการใช้สารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 21) พบว่า กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ยอมรับการใช้สารสนเทศมีความเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลมากที่สุด ในประเด็นผักที่ปลูกแล้วใช้สารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัดแมลงจะช่วยลดมลพิษในท้องถิ่นได้เป็นอย่างดีด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 ซึ่งอยู่ในระดับ มาก รองลงมาได้แก่ การใช้สารสนเทศทางไกลกับพืชผักทำให้ผักปลอดสารพิษจากยาฆ่าแมลงด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 ซึ่งอยู่ในระดับมาก และการใช้สารสนเทศทางไกลกับพืชผักทำให้การใช้สารเคมีลดลงด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 ซึ่งอยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลที่เกษตรกรเห็นด้วยน้อยที่สุดคือ การใช้สารสนเทศทางไกลมีต้นทุนต่ำ กำไรสูงด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.82 ซึ่งอยู่ในระดับ ปานกลาง ซึ่งเป็นผลมาจากเกษตรกรกลุ่มนี้ใช้สารสนเทศทางไกลแล้วได้ผลเป็นอย่างดีผลผลิตมีราคาสูงจึงเกิดการยอมรับได้

ส่วนเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาที่ไม่ยอมรับการใช้สารสนเทศ มีความเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลมากที่สุด ในประเด็น การใช้สารสนเทศทางไกลไม่ชัดเจน ขนบธรรมเนียมประเพณีของคนในท้องถิ่นและตนเองด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 ซึ่งอยู่ในระดับมาก รองลงมาได้แก่ ผักที่ปลูกแล้วใช้สารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัดแมลงจะช่วยลดมลพิษในท้องถิ่นได้เป็นอย่างดีด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 ซึ่งอยู่ในระดับมากเช่นกัน และการใช้สารสนเทศทางไกลกับพืชผักทำให้ผักปลอดสารพิษจากยาฆ่าแมลงด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนความเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลที่เกษตรกรเห็นด้วยน้อยที่สุดในประเด็นการใช้สารสนเทศทางไกลมีต้นทุนต่ำ กำไรสูงและการใช้สารสนเทศทางไกลกับพืชผักกำลังเป็นที่นิยมอย่างแพร่หลายในขณะนี้ด้วยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50 ซึ่งอยู่ในระดับ น้อยเช่นกัน ซึ่งเป็นผลมาจากขั้นตอนในการทำสารสนเทศทางไกลมีความยุ่งยากต้องฉีดพ่นหลายครั้งทำให้เสียเวลาจึง ไม่ยอมรับการใช้สารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความ ความคิดเห็นของกลุ่มเกษตรกรที่มีต่อความคิดเห็นในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

	กลุ่มยอมรับสารสนเทศทางไกล						กลุ่มไม่ยอมรับสารสนเทศทางไกล							
	เห็น ด้วย มาก	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	ไม่ เห็น ด้วย	เฉลี่ย	S.D.	แปล ความ	เห็น ด้วย มาก	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	ไม่ เห็น ด้วย	เฉลี่ย	S.D.	แปล ความ
1. การใช้สารสนเทศทางไกลมีต้นทุนต่ำ ก่าไรสูง	26 (13.5)	33 (17.1)	13 (6.7)	14 (7.3)	2.82	1.04	ปาน กลาง	28 (14.5)	27 (14.0)	23 (11.9)	29 (15.0)	2.50	1.15	น้อย
2. การใช้สารสนเทศทางไกลไม่ขัดต่อขนบธรรมเนียม ประเพณีของคนในท้องถิ่นและตัวเอง	51 (26.4)	26 (13.5)	7 (3.6)	2 (1.0)	3.46	.74	มาก	53 (27.5)	35 (18.1)	19 (9.8)	-	3.31	.75	มาก
3. การใช้สารสนเทศทางไกลสามารถนำไปปฏิบัติได้และ เข้าใจง่ายไม่ยุ่งยากและซับซ้อน	39 (20.2)	35 (18.1)	9 (4.7)	3 (1.6)	3.27	.79	มาก	39 (20.2)	43 (22.3)	22 (11.4)	3 (1.6)	3.10	.82	ปาน กลาง
4. การใช้สารสนเทศทางไกลใช้เวลาน้อยเห็นผลเร็ว	37 (19.2)	37 (19.2)	8 (4.1)	4 (2.1)	3.24	.81	ปาน กลาง	23 (11.9)	40 (20.7)	27 (14.0)	17 (8.8)	2.64	.99	ปาน กลาง
5. การใช้สารสนเทศทางไกลกับพืชผักทำให้ผักปลอดสารพิษ จากยาฆ่าแมลง	60 (31.1)	18 (9.3)	7 (3.6)	1 (.5)	3.59	.69	มาก	50 (25.9)	31 (16.1)	17 (8.8)	9 (4.7)	3.14	.97	ปาน กลาง
6. ผักที่ปลูกแล้วใช้สารสนเทศทางไกลในการป้องกันกำจัด แมลงมีตลาดรับรองและมีกลุ่มผู้บริโภคเพิ่มมากขึ้นใน ปัจจุบัน	34 (17.6)	43 (22.3)	9 (4.7)	-	3.29	.64	มาก	25 (13.0)	47 (24.4)	29 (15.0)	6 (3.1)	2.85	.84	ปาน กลาง
7. การใช้สารสนเทศทางไกลกับพืชผักทำให้การใช้สารเคมี ลดลง	53 (27.5)	21 (10.9)	12 (6.2)	-	3.47	.73	มาก	44 (22.8)	40 (20.7)	15 (7.8)	8 (4.1)	3.12	.91	ปาน กลาง

เทคโนโลยีในการใช้สารสกัดหางไหล (ต่อ)	กลุ่มยอมรับสารสกัดหางไหล						กลุ่มไม่ยอมรับสารสกัดหางไหล						
	เห็น ด้วย มาก	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	ไม่ เห็น ด้วย	เฉลี่ย	S.D.	เห็น ด้วย มาก	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	ไม่ เห็น ด้วย	เฉลี่ย	S.D.	เปิด ความ
8. การใช้สารสกัดหางไหลกับพืชผักกำลังเป็นที่ยอมรับอย่างแพร่หลายในขณะนี้	28 (14.5)	34 (17.6)	20 (10.4)	4 (2.1)	3.00	.86	14 (7.3)	37 (19.2)	45 (23.3)	11 (5.7)	2.50	.85	เปิด ความ
9. หักที่ปลูกแล้วใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงจะช่วยลดมลพิษในท้องถิ่นได้เป็นอย่างดี	60 (31.1)	20 (10.4)	5 (2.6)	1 (.5)	3.61	.65	55 (28.5)	33 (17.1)	15 (7.8)	4 (2.1)	3.29	.84	เปิด ความ
10. การใช้สารสกัดหางไหลกับพืชผัก ทำให้ผลผลิตขายได้ราคาดีกว่าหักทั่วไป	28 (14.5)	38 (19.7)	16 (8.3)	4 (2.1)	3.04	.83	26 (13.5)	35 (18.1)	39 (20.2)	7 (3.6)	2.74	.90	ปาน กลาง
รวม					3.27	.77					2.91	.90	ปาน กลาง



มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 22 สรุปข้อมูลทางด้าน ลักษณะบุคคล เศรษฐกิจ สังคม และความรู้เกี่ยวกับการใช้สาร
สกัดหางไหลของเกษตรกร

ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล	กลุ่มที่ยอมรับ	กลุ่มที่ไม่ยอมรับ
เพศ	เพศชายร้อยละ 29.5	เพศชายร้อยละ 28.5
อายุ	45-48 ปี เฉลี่ย 48 ปี	45-48 ปี เฉลี่ย 48 ปี
จบการศึกษา	ประถมศึกษา (ป.4-ป.6)	ประถมศึกษา (ป.4-ป.6)
จำนวนสมาชิก	4-6 คน	4-6 คน
ขนาดพื้นที่ถือครอง	ไม่เกิน 18 ไร่	ไม่เกิน 18 ไร่
รายได้จากการเกษตร	33,854.14 บาท/ปี	28,458.88 บาท/ปี
รายได้นอกภาคการเกษตร	35,544.19 บาท/ปี	38,461.68 บาท/ปี
ขนาดพื้นที่ปลูกผัก	1.81 ไร่	1.55 ไร่
ค่าใช้จ่ายในการใช้สารสกัด	946.81 บาท/ฤดูปลูก	116.82 บาท/ฤดูปลูก
จำนวนแรงงาน อายุมากกว่า 15 ปี	3-4 คน	1-2 คน
การได้รับข่าวสาร จากการใช้สารสกัด	เจ้าหน้าที่เกษตร นักวิชาการ เกษตร การเข้าร่วมประชุม ดู งานและการฝึกอบรม	เจ้าหน้าที่เกษตร และนักวิชาการเกษตร
การเป็นสมาชิกกลุ่ม	กลุ่มผู้ปลูกผักปลอดสารพิษ ของจังหวัด	บริษัทเอกชน
ประสบการณ์ ในการใช้สารสกัด	น้อย	น้อยมาก
ประสบการณ์ ในการทำสวนผัก	7 ปี	5 ปี
ด้านความรู้เกี่ยวกับ การใช้สารสกัด	ระดับสูง	ระดับปานกลาง
มีความรู้ในเรื่อง สารพิษตกค้างในผัก	ระดับปานกลาง	ระดับปานกลาง
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ เทคโนโลยีสารสกัดหางไหล	ระดับสูง	ระดับปานกลาง

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรู ผัก

2.1 การยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักของ เกษตรกร

จากการศึกษา พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการ
ป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก ร้อยละ 55.4 และเกษตรกรที่ยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการ
ป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก ร้อยละ 44.6 (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 การยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

การยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ยอมรับ	86	44.6
ไม่ยอมรับ	107	55.4
รวม	193	100.0

2.2 สาเหตุ การยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

จากการศึกษา พบว่า สาเหตุที่เกษตรกรยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกัน
กำจัดแมลงศัตรูผัก เนื่องจากมีแมลงเข้าทำลายผักลดลง ร้อยละ 18.1 รองลงมาเลือกใช้สารสกัดทาง
ไหล เพราะสามารถหาได้ง่ายมีราคาถูก ร้อยละ 15.5 และเลือกใช้สารสกัดทางไหล เพราะผลผลิต
ของผักขายได้ราคาดี ร้อยละ 1.8 (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นที่เกษตรกรเลือกใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

ความคิดเห็นที่เลือกใช้สารสกัดทางไหล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. หาสารสกัดได้ง่ายมีราคาถูก	30	15.5
2. มีแมลงเข้าทำลายผักลดลง	35	18.1
3. ผลผลิตของผักขายได้ราคาดี	21	10.8

2.3 สาเหตุ การไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

การศึกษาสาเหตุที่เกษตรกรไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก เนื่องจากว่า หาสารสกัดได้ยากและสารสกัดมีราคาแพง ร้อยละ 50.7 รองลงมาไม่เลือกใช้เพราะผักที่ใช้สารสกัดหางไหลฉีดพ่นมีกลิ่นเหม็นทำให้ผลผลิตราคาไม่ดี ร้อยละ 2.5 และไม่เลือกใช้สารสกัดหางไหลเพราะเมื่อใช้สารสกัดแล้วยังมีแมลงเข้าทำลายผักอยู่ ร้อยละ 2.0 (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นที่เกษตรกรไม่เลือกใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

ความคิดเห็นที่ไม่เลือกใช้สารสกัดหางไหล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. หาสารสกัดได้ยากมีราคาแพง	98	50.7
2. พืชผักที่ใช้สารสกัดหางไหล ฉีดพ่นมีกลิ่นเหม็นทำให้ผลผลิตราคาไม่ดี	5	2.5
3. เมื่อใช้สารสกัดแล้วยังมีแมลงเข้าทำลายอยู่	4	2.0

นอกจากนี้ยังพบว่า สาเหตุการไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักของเกษตรกร ยังประกอบด้วยสาเหตุอื่นๆ ได้แก่

1. พื้นที่ในการปลูกผักของเกษตรกรมีน้อย รายได้ที่ได้จากการปลูกผัก โดยใช้สารสกัดหางไหลไม่เพียงพอต่อการใช้จ่ายในครอบครัว จึงหันไปหารายได้จากนอกภาคการเกษตร เช่น การรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม และเป็นลูกจ้างในสถาบันวิจัยการเกษตรในจังหวัด ซึ่งมีรายได้ที่มั่นคงและไม่จำเป็นต้องมีที่ดินในการประกอบอาชีพ

2. เกษตรกรในพื้นที่มีการปลูกพืชหลัก อัน ได้แก่ ข้าว ถั่วเหลือง และมีการประกอบอาชีพเสริม เช่น ค้าขาย เป็นต้น สำหรับการปลูกข้าวและถั่วเหลือง ไม่จำเป็นต้องมีการดูแลเอาใจใส่มากนัก เทียบกับการปลูกผักโดยใช้สารสกัดหางไหล ประกอบกับได้มีการปลูกมะเขือม่วงส่งโรงงานอาหารกระป๋องเพิ่มมากขึ้น และยังพบว่า มีรายได้สูงกว่าการปลูกผักโดยใช้สารสกัดหางไหล เกษตรกรจึงให้ความนิยมมากกว่าและยังส่งผลทำให้ไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการกำจัดแมลงศัตรูผัก

3. การขาดความรู้เรื่องสารสกัดหางไหลทำให้เกษตรกรไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล ซึ่งมีผลมาจากเจ้าหน้าที่ หรือนักวิชาการที่มีความรู้ในเรื่องของสารสกัดหางไหล มีบทบาทในการส่งเสริมในเรื่องนี้มีน้อย รวมไปถึงการจัดฝึกอบรมการทำแปลงสาธิตหรือทดลอง ยังมีน้อย การแนะนำวิธีการแก้ไขปัญหาในการปลูกผักโดยใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงยังไม่

เพียงพอ ประกอบกับเอกสารและต้นพันธุ์ทาง ไหลที่จะใช้แจกจ่ายและเผยแพร่ประโยชน์ยังไม่เพียงพอ จึงทำให้เกษตรกรไม่ยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล

4. ความยุ่งยากของขั้นตอนในการใช้สารสกัดทางไหลและสารสกัดมีราคาสูง เป็นอีกเหตุผลที่ทำให้เกษตรกรไม่ยอมรับ เกษตรกรไม่สามารถที่จะควบคุมต้นทุนการผลิตนอกจากนี้ เกษตรกรไม่ให้ความเชื่อถือในประสิทธิภาพของสารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแทนสารเคมีในขณะที่มี ความยุ่งยากในการจัดเตรียมและการใช้สารสกัด ซึ่งเกษตรกรเห็นว่าเสียเวลาในการดูแลและการจัดการ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้านลักษณะ ส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สมาชิกในครัวเรือน ขนาดของที่ดินถือครอง รายได้ทั้งหมดของครอบครัว พื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัว การได้รับข่าวสาร การเป็นสมาชิกกลุ่มประสบการณ์ในการใช้สารสกัดทางไหล ประสบการณ์ในการทำสวนผัก ความรู้เกี่ยวกับสารสกัดทางไหล ความรู้เกี่ยวกับสารพิษตกค้างในผัก ความคิดเห็นการใช้เทคโนโลยีสารสกัดทางไหล กับตัวแปรตาม คือ การยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักของเกษตรกร โดยใช้ การวิเคราะห์ค่าทดสอบ ไค-สแควร์ (Chi – square test) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง อายุ ของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลของเกษตรกร โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ .010 เมื่อได้เปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 ซึ่งมีค่า เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า อายุ ของเกษตรกร ไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักของเกษตรกร (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่าง อายุ ของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

อายุของเกษตรกร	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 48 ปี	40 (20.7)	49 (25.4)	89 (46.1)
มากกว่า 48 ปี	46 (23.8)	58 (30.1)	104 (53.9)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = .010 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษาของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ .009 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่า จากตารางแปลความหมายได้ว่า ระดับการศึกษาของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

ระดับการศึกษาของเกษตรกร	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ต่ำกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	68 (35.2)	84 (43.5)	152 (78.8)
สูงกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	18 (43.9)	23 (11.3)	41 (21.2)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = .009 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครัวเรือนทั้งหมดของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครัวเรือนทั้งหมดของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ .438 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้ มีค่าน้อยกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่าสมาชิกในครัวเรือนทั้งหมดของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครัวเรือนของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล

สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดทางไหล	สารสกัดทางไหล	
ไม่เกิน 4 คน	49 (25.4)	66 (34.2)	115 (59.6)
มากกว่า 4 คน	37 (19.2)	41 (21.2)	78 (40.4)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = .438 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดที่ดินถือครองของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดที่ดินถือครองของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้ เท่ากับ .321 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่า ได้ค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่า จากตาราง แปล ความหมายได้ว่าขนาดของที่ดินถือครองของเกษตรกร ไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดที่ดินถือครองของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

ขนาดที่ดินถือครอง	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 8 ไร่	65 (33.7)	77 (39.9)	142 (73.6)
มากกว่า 8 ไร่	21 (10.9)	30 (15.5)	51 (26.4)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = .312 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากภาคการเกษตรของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากภาคการเกษตรของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.668 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า ค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า รายได้จากภาคการเกษตร ไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 30)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ภาคการเกษตรของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

รายได้ภาคการเกษตร	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 30,000 บาท	57 (29.5)	80 (41.5)	137 (71.0)
มากกว่า 30,000 บาท	29 (15.0)	27 (14.0)	56 (29.0)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	197 (100.0)

$$\chi^2 = 1.668 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ .003 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าตาราง แปลความหมายได้ว่า รายได้นอกภาคการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

รายได้นอกภาคการเกษตร	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 37,000 บาท	59 (30.6)	73 (37.8)	132 (68.4)
มากกว่า 37,000 บาท	27 (14.0)	34 (17.6)	61 (31.6)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	190 (100.0)

$$\chi^2 = .003 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัวของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัวของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ .087 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ แควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยจากตาราง แปลความหมายได้ว่า พื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัวของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์การยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ปลูกผักทั้งหมดของครอบครัวของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

พื้นที่ปลูกผักของครอบครัว	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 1.5 ไร่	58 (30.1)	70 (36.3)	128 (66.3)
มากกว่า 1.5 ไร่	28 (14.5)	37 (19.2)	65 (33.7)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = .087 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลในการปลูกผักของเกษตรกร กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลปลูกผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 75.086 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า ค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลในการปลูกผักของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างค่าใช้จ่ายจากการใช้สารสกัดหางไหลในการปลูกผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

ค่าใช้จ่าย	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 480 บาท	31 (16.1)	101 (52.3)	132 (68.4)
มากกว่า 480 บาท	55 (28.5)	6 (3.1)	61 (31.6)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 75.086^{***} \quad (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.9 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนทั้งชายและหญิงที่มีอายุมากกว่า 15 ปี ของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนทั้งชายและหญิงของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณเท่ากับ 1.110 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่า จากตาราง แปลความหมายได้ว่า จำนวนแรงงานในครัวเรือนทั้งชายและหญิง ไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนทั้งชายและหญิงของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จำนวนแรงงาน	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 3 คน	61 (31.6)	83 (43.0)	144 (74.6)
มากกว่า 3 คน	25 (13.0)	24 (12.4)	49 (25.4)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 1.110\text{NS} \quad (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.10 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.487 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า การได้รับข่าวสารการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับแหล่งข่าวสารการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

การได้รับข่าวสาร (แหล่ง)	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่เกิน 2 แหล่ง	32 (16.6)	61 (31.6)	93 (48.2)
มากกว่า 2 แหล่ง	54 (28.0)	46 (23.8)	100 (51.8)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 7.487^{***} (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

3.11 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกกลุ่มของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกกลุ่มของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 14.438 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า การเป็นสมาชิกกลุ่มของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกกลุ่มของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัด
หางไหล

การเป็นสมาชิกกลุ่ม	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ สารสกัดหาง ไหล	กลุ่มไม่ยอมรับ สารสกัดหาง ไหล	
ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม	31 (16.1)	68 (35.2)	99 (51.3)
เป็นสมาชิกกลุ่ม	55 (28.5)	39 (20.2)	94 (48.7)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 14.438*** (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

หมายเหตุ : ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม คือ กลุ่มผู้ปลูกผักโดยทั่วไป

เป็นสมาชิกกลุ่ม คือ กลุ่มผู้ปลูกผักปลอดสารพิษ

3.12 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์ในการใช้สารสกัดหางไหล ของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์ในการใช้สารสกัดหางไหลของ
เกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่า
ค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 43.155 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดย
ใช้นัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.5 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่า
มากกว่าค่าจากตารางแปลความหมายได้ว่าประสพการณ์ในการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรมี
ความสัมพันธ์การยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับสารสกัดหางไหล

ประสบการณ์	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
ไม่มี	33 (17.1)	90 (46.6)	123 (63.7)
มี	53 (27.5)	17 (8.8)	70 (36.3)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 43.155*** \quad (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

หมายเหตุ : ประสบการณ์ในการใช้สารสกัดหางไหล ไม่มี คือ ไม่มีประสบการณ์ในการใช้สารสกัด
 ประสบการณ์ในการใช้สารสกัดหางไหล มี คือ มีประสบการณ์ในการใช้สกัดหางไหล น้อย ถึง ปานกลาง

3.13 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการทำสวนผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการทำสวนผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 43.155 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าจากตาราง แปลความหมาย ได้ว่าประสบการณ์ในการทำสวนผักของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์ในการสวนผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

ประสพการณ์	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
น้อย	41 (21.2)	80 (41.5)	121 (62.7)
มาก	45 (23.3)	27 (14.0)	72 (37.3)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 14.962^{***} (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

หมายเหตุ : ประสพการณ์ในการทำสวนผัก น้อย คือ มีประสพการณ์น้อยกว่า 6.24 ปี
ประสพการณ์ในการทำสวนผัก มาก คือ มีประสพการณ์มากกว่า 6.24 ปี

3.14 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ในการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ในการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.551 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า ความรู้ในการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก (ตารางที่

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ในการใช้สารสกัดหางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

ความรู้	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดหางไหล	สารสกัดหางไหล	
มีความรู้น้อย	24 (12.4)	52 (26.9)	76 (39.4)
มีความรู้มาก	62 (32.1)	55 (28.5)	117 (60.6)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 8.551^{***} \quad (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

หมายเหตุ : มีความรู้น้อย คือ มีความรู้ในเรื่องการใช้สารสกัดหางไหลน้อยกว่า 7.63 คะแนน
มีความรู้มาก คือ การมีความรู้และความเข้าใจในเรื่อง การใช้สารสกัดหางไหลมากกว่า 7.63 คะแนน

3.15 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.281 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า ความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผักของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพืช (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผักของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล

ความรู้	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสกัดทางไหล	สารสกัดทางไหล	
น้อย	27 (14.0)	42 (21.8)	69 (35.8)
มาก	59 (30.6)	65 (33.7)	124 (64.2)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 1.281 \text{ NS } (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

หมายเหตุ : ความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผัก น้อย คือ มีความรู้ในเรื่องสารพิษที่ตกค้างในผักน้อยกว่า 7.51 คะแนน
 ความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผัก มาก คือ มีความรู้และเข้าใจในเรื่องของสารพิษที่ตกค้างอยู่ในผักมากกว่า 7.51 คะแนน

3.16 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสกัดทางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสกัดทางไหลของเกษตรกรกับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหล โดยการคำนวณค่าทดสอบไค-สแควร์ ปรากฏว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 12.889 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าทดสอบไค-สแควร์ โดยใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เท่ากับ 3.84 พบว่าค่าทดสอบไค-สแควร์ ที่คำนวณ ได้มีค่ามากกว่าค่าจากตาราง แปลความหมายได้ว่า ความคิดเห็นในการใช้เทคโนโลยีสารสกัดทางไหลของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสกัดทางไหลในการป้องกันกำจัดแมลง ศัตรูผัก (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกลของเกษตรกร
กับการยอมรับการใช้สารสนเทศทางไกล

ความคิดเห็น	การยอมรับ		รวม (คน)
	กลุ่มยอมรับ	กลุ่มไม่ยอมรับ	
	สารสนเทศทาง ไกล	สารสนเทศทาง ไกล	
เห็นด้วยน้อย	26 (13.5)	60 (31.1)	86 (44.6)
เห็นด้วยมาก	60 (31.1)	47 (24.4)	107 (55.4)
รวม	86 (44.6)	107 (55.4)	193 (100.0)

$$\chi^2 = 12.889^{***} (\chi^2 (1, 0.05) = 3.84)$$

หมายเหตุ: ความคิดเห็นด้วยน้อย หมายถึง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นน้อยกว่า 3.84 คะแนน
ความคิดเห็นด้วยมาก หมายถึง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นมากกว่า 3.84 คะแนน

ตารางที่ 42 สรุปการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการใช้สารสนเทศทางไกลที่มี
นัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ปัจจัย	ค่าทดสอบไค-สแควร์ (χ^2)
1. ค่าใช้จ่าย	75.086
2. การได้รับข่าวสาร	7.487
3. การเป็นสมาชิกกลุ่ม	14.438
4. ประสบการณ์ในการใช้สารสนเทศ	43.155
5. ประสบการณ์ในการทำสวนผัก	14.962
6. ความรู้ในการใช้สารสนเทศ	8.551
7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางไกล	12.889

ตารางที่ 43 สรุปการวิเคราะห์ปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์ต่อการยอมรับบริการใช้สารสกัดหางไหล ที่ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ปัจจัย	ค่าทดสอบไค-สแควร์ (χ^2)
1. อายุ	0.101
2. ระดับการศึกษา	0.009
3. สมาชิกในครัวเรือน	0.448
4. ขนาดที่ดินถือครอง	0.312
5. รายได้จากภาคการเกษตร	1.668
6. รายได้นอกภาคการเกษตร	0.003
7. พื้นที่ปลูกผัก	0.087
8. ความรู้เรื่องสารพิษตกค้างในผัก	1.281
9. แรงงานในครัวเรือนทั้งชายและหญิง	1.110

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผัก

ปัญหาและอุปสรรคของเกษตรกร

การศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการใช้สารสกัดหางไหลในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักของเกษตรกร พบว่ามีประเด็นของปัญหาที่สำคัญ ดังนี้

1. เกษตรกรร้อยละ 50.7 มีความคิดเห็นว่า สารสกัดหางไหลหาซื้อยาก และมีราคาแพง ทำให้ไม่สามารถซื้อสารสกัดมาใช้ฉีดพ่นเพื่อกันแมลงเข้าทำลายผัก รวมทั้งแหล่งผลิตสารสกัดหางไหลมีน้อยหาซื้อได้ยาก ซึ่งปัจจัยเหล่านี้อาจเป็นอีกส่วนหนึ่งที่ทำให้เกษตรกรไม่ยอมรับการใช้สารสกัดหางไหล

2. เกษตรกรร้อยละ 2.5 มีความคิดเห็นว่าสารสกัดหางไหลมีกลิ่นเหม็นทำให้ผักที่ฉีดพ่นด้วยสารสกัดหางไหลมีกลิ่นเหม็น เมื่อเกษตรกรนำผลผลิตผักไปจำหน่ายยังตลาด มักขายไม่ได้ราคาเพราะผักมีกลิ่นเหม็น ผู้บริโภคไม่ชอบ จึงทำให้เกษตรกรบางรายเลิกใช้แล้วหันไปใช้สารอย่างอื่นแทน

3. เกษตรกรร้อยละ 2.0 มีความคิดเห็นว่าเมื่อใช้สารสกัดแล้วยังมีแมลงเข้าทำลายอยู่ เพราะสารสกัดเก็บไว้ไม่ได้นาน สิ่งที่เกษตรกรมักพบอยู่เสมอคือ คุณภาพของสารสกัดเสื่อมเมื่อเก็บสารสกัดไว้นาน ๆ

ข้อเสนอแนะ

1. หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องควรมีการจัดฝึกอบรมการใช้สารสกัดทางไหลให้แก่เกษตรกรที่มีความสนใจอย่างต่อเนื่อง
2. หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องควร สนับสนุนต้นกล้าพันธุ์ทางไหลให้กับเกษตรกร เพื่อนำไปปลูกไว้ใช้เพื่อลดต้นทุนในการผลิตผักปลอดสารพิษ
3. ควรลดราคาของสารสกัดทางไหลลง เพื่อช่วยลดต้นทุนการผลิตของเกษตรกร
4. ควรเพิ่มประสิทธิภาพของ สารสกัดทางไหลให้มากขึ้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการกำจัดแมลงศัตรูผัก
5. ควรนำสารสกัดทางไหลมาทดลองในแปลงของเกษตรกร เพื่อให้เห็นถึงประสิทธิภาพของสารสกัด และควรลดกลิ่นของสารสกัดลง