

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) ในเขตภาคเหนือ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาในลักษณะทางจิตวิทยา

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ในเขตภาคเหนือ

ตอนที่ 5 ปัญหาและความต้องการ ข้อเสนอแนะ ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ในเขตภาคเหนือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม

1.1 เพศของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

จากการศึกษา พบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 96.6 เป็นเพศชาย และร้อยละ 3.4 เป็นเพศหญิง (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 เพศของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	140	96.6
หญิง	5	3.4
รวม	145	100.00

1.2 อายุของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

จากการศึกษา พบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีอายุเฉลี่ย 29.83 ปี ส่วนใหญ่ร้อยละ 71.72 มีอายุอยู่ในช่วง 25-34 ปี รองลงมา มีอายุ 35-44 ปี และน้อยกว่า 25 ปี คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 18.62 และ 8.28 ตามลำดับ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีอายุสูงสุด 49 ปี และอายุต่ำสุด 23 ปี (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 อายุของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 25	12	8.28
25-34	104	71.72
35-44	27	18.62
มากกว่า 45	2	1.38
รวม	145	100.00
อายุสูงสุด 49 ปี	อายุต่ำสุด 23 ปี	
อายุเฉลี่ย 29.83 ปี	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.97	

1.3 ระดับการศึกษาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

จากการศึกษา พบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 86.21 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา ร้อยละ 6.90 จบการศึกษาระดับปริญญาโท และร้อยละ 3.45 จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือ ปวช.	3	2.07
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)	5	3.45
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)	2	1.38
ปริญญาตรี	125	86.21
ปริญญาโท	10	6.90
รวม	145	100.00

1.4 สถานภาพการสมรสของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

จากการศึกษา พบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 55.86 มีสถานภาพโสด รองลงมาร้อยละ 44.14 แต่งงานมีครอบครัว (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 สถานภาพการสมรสของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	81	55.86
แต่งงาน	64	44.14
รวม	145	100.00

1.5 อายุงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีอายุงาน 1-2 ปี และ 3-5 ปี รองลงมา ร้อยละ 13.79 มีอายุงาน 6-8 ปี (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 อายุงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

อายุงาน (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-2	55	37.93
3-5	55	37.93
6-8	20	13.79
อายุงานมากกว่า 8	15	10.34
รวม	145	100.00

1.6 ระดับเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.34 มีระดับเงินเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รองลงมาร้อยละ 28.97 มีระดับเงินเดือน 10,000— 15,000 บาท และร้อยละ 11.03 มีระดับเงินเดือน 15,001-20,000 บาท (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ระดับเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

ระดับเงินเดือน (บาท)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	73	50.34
ระดับ 10,000 - 15,000 บาท	42	28.97
ระดับ 15,001 - 20,000 บาท	16	11.03
มากกว่า 20,000 บาท	14	9.66
รวม	145	100.00

1.7 ถิ่นกำเนิดของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.34 มีถิ่นกำเนิดอยู่ที่ภาคเหนือ รองลงมาร้อยละ 11.03 มีถิ่นกำเนิดอยู่ที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและร้อยละ 10.34 มีภูมิลำเนาอยู่ที่ภาคกลาง (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ถิ่นกำเนิดของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

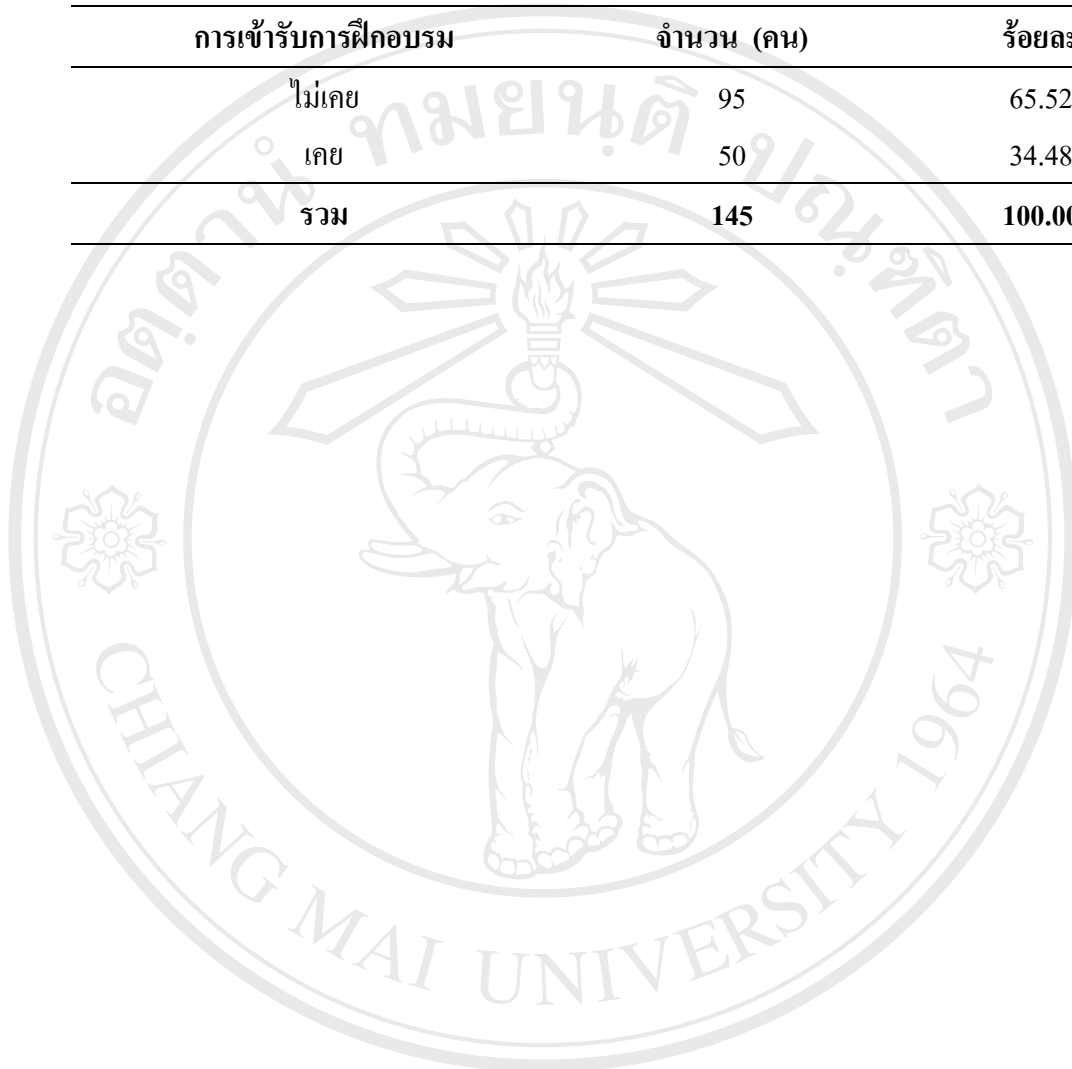
ภูมิลำเนา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ภาคเหนือ	102	70.34
ภาคกลาง	15	10.34
ภาคใต้	12	8.28
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	16	11.03
รวม	145	100.00

1.8 ประสบการณ์การเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา

จากการศึกษา พบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 65.52 ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญารองลงมาร้อยละ 34.48 เคยเข้ารับการฝึกอบรม (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 ประสิทธิภาพการเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา

การเข้ารับการฝึกอบรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	95	65.52
เคย	50	34.48
รวม	145	100.00



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright © by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) ในลักษณะทาง จิตวิทยา

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาในลักษณะทางจิตวิทยา ซึ่งประกอบประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร
2. ความต้องการสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร

สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับ ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ในลักษณะทางจิตวิทยาผู้วิจัยได้กำหนดระดับความคิดเห็นโดยนาระบบการให้คะแนน (Scoring System) ซึ่งเป็นการใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตาม Likert Scale (ชุกีรี,2530) มาใช้ในการวัดระดับความคิดเห็น ซึ่งตั้งเกณฑ์ไว้ดังนี้

ระดับความเห็นด้วยมาก	=	4
ระดับความเห็นด้วยปานกลาง	=	3
ระดับความเห็นด้วยน้อย	=	2
ระดับไม่เห็นด้วย	=	1

จากนั้นนำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักหาคะแนนเฉลี่ย โดยมีเกณฑ์ ดังนี้

3.50 – 4.00	หมายถึง เห็นด้วยมาก
2.50 – 3.49	หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายถึง เห็นด้วยน้อย
1.00 – 1.49	หมายถึง ไม่เห็นด้วย

2.1 ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 9)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความเห็นด้านความพึงพอใจในการส่งเสริมการเกษตรในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.89 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.23

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความเห็นด้านความพึงพอใจในการส่งเสริมการเกษตร ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ มีความพึงพอใจในอัตราเงินเดือนที่ได้

รับ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.94 เงินเดือนที่ได้รับเพียงพอที่จะช่วยให้มาตรฐานชีวิตดีขึ้น คะแนนเฉลี่ย 2.86 เงินเดือนที่ได้รับต่ำเมื่อเทียบกับงานที่รับผิดชอบ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.71 เงินเดือนที่ได้รับไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47 ในบริษัทเปิดโอกาสความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 ในบริษัทมีสวัสดิการที่ดีให้กับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.10 การเลื่อนตำแหน่งในบริษัทตั้งอยู่บนฐานของความสามารถในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.16 ผู้บังคับบัญชามีความสามารถในการบริหารงานเป็นอย่างดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.14 ผู้บังคับบัญชาให้ความเสมอภาคและยุติธรรม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.99 เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.16 เพื่อนร่วมงานทำงานเป็นทีม กระจัดหรือรัน แข่งขัน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.01 เพื่อนร่วมงานจะมีการช่วยเหลือ สามัคคีในการปฏิบัติงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15

ตารางที่ 9 ระดับความคิดเห็น ด้านความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. งานส่งเสริมการเกษตรเป็นงานที่พึงพอใจ	87 (60.0)	55 (37.93)	3 (2.07)	0 (0.0)	3.58	0.54	เห็นด้วยมาก
2. งานส่งเสริมการเกษตรเป็นงานที่จำเจน่าเบื่อ	4 (2.76)	30 (20.69)	58 (40.0)	53 (36.55)	1.90	0.82	เห็นด้วยน้อย
3. งานส่งเสริมการเกษตรเป็นงานที่ทำทหายความรู้ความสามารถ	94 (64.83)	47 (32.41)	4 (2.76)	0 (0.0)	3.62	0.54	เห็นด้วยมาก
4. งานส่งเสริมการเกษตรเป็นงานที่ส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์	84 (57.93)	55 (37.93)	5 (3.45)	1 (0.69)	3.53	0.60	เห็นด้วยมาก
5.งานส่งเสริมการเกษตรทำให้ตนเองประสบความสำเร็จและมีผลงาน	70 (48.28)	73 (50.34)	2 (1.38)	0 (0.0)	3.47	0.53	เห็นด้วยปานกลาง
6.มีความพึงพอใจในอัตราเงินเดือนที่ได้รับ	24 (16.55)	92 (63.45)	25 (17.24)	4 (2.76)	2.94	0.67	เห็นด้วยปานกลาง
7.เงินเดือนที่ได้รับเพียงพอที่จะช่วยให้มาตรฐานชีวิตดีขึ้น	19 (13.10)	87 (60.00)	38 (26.21)	1 (0.69)	2.86	0.63	เห็นด้วยปานกลาง
8.เงินเดือนที่ได้รับต่ำเมื่อเทียบกับงานที่รับผิดชอบ	22 (15.17)	67 (46.21)	48 (33.10)	8 (5.52)	2.71	0.79	เห็นด้วยปานกลาง
9. เงินเดือนที่ได้รับไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	16 (11.03)	54 (37.24)	57 (39.31)	18 (12.41)	2.47	0.85	เห็นด้วยน้อย
10. ในบริษัทเปิดโอกาสความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	44 (30.34)	61 (42.07)	36 (24.83)	4 (2.76)	3.00	0.82	เห็นด้วยปานกลาง

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
11. ในบริษัทมีสวัสดิการที่ดีให้กับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	47 (32.41)	70 (483.28)	24 (16.55)	4 (2.76)	3.10	0.77	เห็นด้วย ปานกลาง
12. การเลื่อนตำแหน่งในบริษัทตั้งอยู่บนฐานของความสามารถในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	54 (37.24)	63 (43.45)	25 (17.24)	3 (2.07)	3.16	0.78	เห็นด้วย ปานกลาง
13. บริษัทมีKPI วัดผลการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	74 (51.03)	62 (42.76)	5 (3.45)	4 (2.76)	3.42	0.69	เห็นด้วย ปานกลาง
14. บริษัทที่ทำงานอยู่ถือว่าเป็นองค์กรที่มั่นคง	56 (38.6)	82 (56.6)	6 (4.1)	1 (0.69)	3.33	0.59	เห็นด้วย ปานกลาง
15. ผู้บังคับบัญชาที่มีความสามารถในการบริหารงานเป็นอย่างดี	48 (33.10)	71 (48.97)	25 (17.24)	1 (0.69)	3.14	0.72	เห็นด้วย ปานกลาง
16. ผู้บังคับบัญชาก้าวทันการปฏิบัติงานทุกครั้ง	7 (4.83)	35 (24.14)	75 (51.72)	28 (19.31)	2.14	0.78	เห็นด้วย น้อย
17. ผู้บังคับบัญชาเป็นบุคคลเจ้าอารมณ์ ไม่คงที่เปลี่ยนแปลงง่าย	11 (7.59)	38 (26.21)	56 (38.62)	40 (27.59)	2.14	0.91	เห็นด้วย น้อย
18. ผู้บังคับบัญชาให้ความเสมอภาคและยุติธรรม	43 (29.66)	68 (46.90)	24 (16.55)	10 (6.90)	2.99	0.86	เห็นด้วย ปานกลาง
19. ผู้บังคับบัญชาบริหารงานแบบเผด็จการ ไม่ยอมรับความคิดเห็นของส่วนรวม	19 (13.10)	47 (32.41)	21 (14.48)	58 (40.0)	2.19	1.11	เห็นด้วย น้อย
20. บริษัทมีการจ่ายเงินโบนัสให้แก่นุคลากรทุกปี	89 (61.38)	43 (29.66)	9 (6.21)	4 (2.76)	3.50	0.74	เห็นด้วย มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
21. เพื่อนร่วมงานเป็นคนไม่รับผิดชอบทำให้ทีมงานมีปัญหา	9 (6.21)	47 (32.41)	53 (36.55)	36 (24.83)	2.20	0.89	เห็นด้วยน้อย
22. เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี	39 (26.90)	92 (63.45)	12 (8.28)	2 (1.38)	3.16	0.62	เห็นด้วยปานกลาง
23. เพื่อนร่วมงานทำงานเป็นทีมกระตือรือร้น แข่งขัน	27 (18.62)	96 (66.21)	18 (12.41)	4 (2.76)	3.01	0.65	เห็นด้วยปานกลาง
24. เพื่อนร่วมงานมีการแบ่งแยกสถาบัน ทำให้เกิดการขัดแย้ง	1 (0.69)	35 (24.14)	37 (25.52)	72 (49.66)	1.76	0.84	เห็นด้วยน้อย
25. เพื่อนร่วมงานจะมีการช่วยเหลือ สามัคคีในการปฏิบัติงาน	39 (26.90)	89 (61.38)	17 (11.72)	0 (0.0)	3.15	0.60	เห็นด้วยปานกลาง
รวม					2.89	0.23	เห็นด้วยปานกลาง

2.2 ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ภาคเอกชน

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 9)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็นด้านความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.33

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีความคิดเห็นด้านความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง โดยมีข้อมูลดังนี้ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความทะเยอทะยาน ต้องการความก้าวหน้ามาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.17 ได้รับความไว้วางใจ

วางใจจากผู้บังคับบัญชาและมอบหมายงานที่สำคัญให้ปฏิบัติอยู่เสมอ	มีค่าคะแนนเฉลี่ย	2.87
เป็นเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ทำงานหนักท่ามกลางคนแก่ในองค์กร	มีค่าคะแนนเฉลี่ย	2.91
เป็นเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ชอบปรับปรุงและพัฒนางานอยู่เสมอ	มีค่าคะแนนเฉลี่ย	3.16



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright © by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตารางที่ 10 ระดับความคิดเห็น ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. เป็นเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความทะเยอทะยาน ต้องการความก้าวหน้ามาก	37 (25.52)	96 (66.21)	12 (8.28)	0 (0.00)	3.17	0.56	เห็นด้วย ปานกลาง
2. ชอบวางแผนก่อนปฏิบัติงานเสมอ	60 (41.38)	80 (55.17)	5 (3.45)	0 (0.00)	3.38	0.55	เห็นด้วย ปานกลาง
3. ได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาและมอบหมายงานที่สำคัญให้ปฏิบัติอยู่เสมอ	13 (8.97)	105 (72.41)	22 (15.17)	5 (3.45)	2.87	0.60	เห็นด้วย ปานกลาง
4. ปัจจุบันมีชีวิตที่ดีอยู่แล้วไม่ต้องการที่จะชวนชวนอีกต่อไป	2 (1.38)	41 (28.28)	52 (35.86)	50 (34.48)	1.97	0.83	เห็นด้วย น้อย
5. มีความพอใจในการทำงานของตนเอง ไม่คิดแข่งขันกับคนอื่น ๆ	19 (13.10)	56 (38.62)	44 (30.34)	26 (17.93)	2.47	0.94	เห็นด้วย น้อย
6. ทำงานหนักท่ามกลางคนเก่งในองค์กร	23 (15.86)	94 (64.83)	20 (13.79)	8 (5.52)	2.91	0.72	เห็นด้วย ปานกลาง
7. ชอบปรับปรุงและพัฒนางานอยู่เสมอ	39 (26.90)	93 (64.14)	10 (6.90)	3 (2.07)	3.16	0.63	เห็นด้วย ปานกลาง
8. เข้ากับเพื่อนร่วมงานไม่ค่อยได้เพราะความคิดไม่เหมือนกัน	1 (0.69)	32 (22.07)	46 (31.72)	66 (45.52)	1.78	0.81	เห็นด้วย น้อย
9. เคยปล่อยเวลาให้ผ่านไปโดยไม่ทำอะไร เพราะหมดกำลังใจ	4 (2.76)	26 (17.93)	45 (31.03)	70 (48.28)	1.75	0.85	เห็นด้วย น้อย
10. ถูกกดดันแก้งจากผู้บังคับบัญชา	0 (0.00)	14 (9.66)	49 (33.79)	82 (56.55)	1.53	0.67	เห็นด้วย น้อย
รวม					2.51	0.33	เห็นด้วย ปานกลาง

2.3 ความเข้าใจในบทบาทของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับความเข้าใจในบทบาทของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ภาคเอกชน ในลักษณะทางจิตวิทยา ผู้วิจัยได้กำหนดระดับความเข้าใจ ซึ่งตั้งเกณฑ์ไว้ดังนี้

ตอบใช่	=	1
ตอบไม่ใช่	=	0

จากนั้นนำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักคะแนนเฉลี่ย โดยมีเกณฑ์ ดังนี้

0.67 – 1.00	หมายถึง เข้าใจในบทบาทหน้าที่มาก
0.34 – 0.67	หมายถึง เข้าใจในบทบาทหน้าที่ปานกลาง
0.00 – 0.33	หมายถึง เข้าใจในบทบาทหน้าที่น้อย

จากการศึกษาความเข้าใจในบทบาทของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 10)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีความเข้าใจในบทบาทของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ในระดับมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.84 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.13
2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีความเข้าใจในบทบาทของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ทุกหัวข้อในระดับมาก ดังนี้ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่เข้ามาปฏิบัติงานใหม่ โดยส่วนใหญ่จะไม่เข้าใจในแนวทางส่งเสริมการเกษตร ทำให้การส่งเสริมการเกษตรไม่ได้ผลเท่าที่ควร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.80 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรต้องวิเคราะห์ ทบทวนข้อมูลผลผลิต การตลาดและวางแผนส่งเสริมการเกษตรของตนเองทุกปี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.84 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเป็นผู้กำหนดกิจกรรมการผลิตพืชให้เหมาะสมกับเกษตรกรเป็นรายๆไป มีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.86 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกคนต้องปรับแนวทางปฏิบัติงานตนเองให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานเป็นทีม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.98 การประชุมประจำเดือนของ Agro Team คือสถานที่พิจารณาแก้ไขปัญหาและวางแผนปฏิบัติงานตามนโยบายของบริษัท ค่าคะแนนเฉลี่ย 0.90 หัวหน้าแผนกส่งเสริมการเกษตรมีหน้าที่นี้เทศงานเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้เกิดการปรับปรุงให้มากในการส่งเสริมการเกษตร ค่าคะแนนเฉลี่ย 0.91 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจะต้องเน้นเกษตรกรในแต่ละรายปฏิบัติตามขั้นตอน ตามระเบียบการส่งเสริมการเกษตรของบริษัท ค่าคะแนนเฉลี่ย 0.99 และ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกคนจะต้องมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเองได้เป็นอย่างดี แล้วจึงนำไปปฏิบัติถ่ายทอดแก่เกษตรกร ค่าคะแนนเฉลี่ย 0.97

ตารางที่ 11 ความเข้าใจในบทบาทของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน

ความคิดเห็น	ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่เข้ามาปฏิบัติงานใหม่โดยส่วนใหญ่จะไม่เข้าใจในแนวทางส่งเสริมการเกษตร ทำให้การส่งเสริมการเกษตรไม่ได้ผลเท่าที่ควร	116 (80.00)	29 (20.00)	0.80	0.40	มาก
2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีการพัฒนาในเรื่องการเกษตร โดยเน้นให้สอดคล้องกับความต้องการของบริษัทเป็นหลัก	95 (65.52)	50 (34.48)	0.66	0.48	ปานกลาง
3. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรต้องวิเคราะห์ ทบทวนข้อมูลผลผลิต การตลาดและวางแผนส่งเสริมการเกษตรของตนเองทุกปี	122 (84.14)	23 (15.86)	0.84	0.37	มาก
4. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเป็นผู้กำหนดกิจกรรมการผลิตพืชให้เหมาะสมกับเกษตรกรเป็นรายๆ ไป	125 (86.21)	20 (13.49)	0.86	0.35	มาก
5. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกคนต้องปรับแนวทางการปฏิบัติงานตนเองให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานเป็นทีม	142 (97.93)	3 (2.07)	0.98	0.14	มาก
6. การประชุมประจำเดือนของ Agro Team คือสถานที่พิจารณาแก้ไขปัญหาและวางแผนปฏิบัติงานตามนโยบายของบริษัท	130 (89.66)	15 (10.34)	0.90	0.31	มาก
7. หัวหน้าแผนกส่งเสริมการเกษตรมีหน้าที่นี้เทศงานเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้เกิดการปรับปรุงให้มากในการส่งเสริมการเกษตร	132 (91.03)	13 (8.97)	0.91	0.29	มาก
8. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจะต้องทำการเยี่ยมชมเกษตรกรให้ครบทุกคนในเขตรับผิดชอบในเวลา 1 เดือน	77 (53.10)	68 (46.90)	0.53	0.50	ปานกลาง
9. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจะต้องเน้นเกษตรกรในแต่ละรายปฏิบัติตามขั้นตอน ตามระเบียบการส่งเสริมการเกษตรของบริษัท	143 (98.62)	2 (1.38)	0.99	0.12	มาก
10. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกคนจะต้องมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเองได้เป็นอย่างดี แล้วจึงนำไปปฏิบัติถ่ายทอดแก่เกษตรกร	140 (96.6)	5 (3.4)	0.97	0.18	มาก
รวม			0.84	0.13	มาก

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming)

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (โดยคำนึงถึงบริษัทและค่านิ่งถึงเกษตรกร) ซึ่งประกอบประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร
2. ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร
3. ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตของการส่งเสริมการเกษตร
4. ระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร
5. ระบบการฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
6. ระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา โดยคำนึงถึงบริษัทและเกษตรกร ผู้วิจัยได้กำหนดระดับความคิดเห็น โดยนำระบบการให้คะแนน (Scoring System) มาใช้ในการวัดระดับความคิดเห็น ซึ่งตั้งเกณฑ์ไว้ดังนี้

ระดับความเห็นด้วยมาก	=	4
ระดับความเห็นด้วยปานกลาง	=	3
ระดับความเห็นด้วยน้อย	=	2
ระดับไม่เห็นด้วย	=	1

จากนั้นนำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักหาคะแนนเฉลี่ย โดยมีเกณฑ์ ดังนี้

3.50 – 4.00	หมายถึง เห็นด้วยมาก
2.50 – 3.49	หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายถึง เห็นด้วยน้อย
1.00 – 1.49	หมายถึง ไม่เห็นด้วย

3.1 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยคำนึงถึงบริษัท

3.1.1 หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming)

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงบริษัท) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 12)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา(โดยคำนึงถึงบริษัท) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.35 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.43
2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (โดยคำนึงถึงบริษัท) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถเพิ่มรายได้ให้แก่บริษัท มากขึ้นกว่าที่ผ่านมา มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.34 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ช่วยให้บริษัทควบคุมเกษตรกรได้ดีขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.35 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ช่วยให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติงานมีเป้าหมายมากขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.33 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา บริษัทสามารถสนับสนุนปัจจัยการผลิตได้ในขบวนการผลิต มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.44 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกระดับเข้าถึงเกษตรกรได้มากขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีระเบียบในการปฏิบัติงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.31 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้บริษัทมีความเข้มแข็งมากขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.46 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรสามารถอธิบายข้อดีข้อเสียของการปลูกพืชทั่วไปได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.32 และ การส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาของภาคเอกชน เป็นการช่วยเหลือ พัฒนาประเทศชาติอีกด้านหนึ่ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50

ตารางที่ 12 ระดับความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา
ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน(โดยคำนึงถึงบริษัท)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถเพิ่มรายได้ให้แก่บริษัท มากขึ้นกว่าที่ผ่านมา	62 (42.76)	71 (48.97)	11 (7.59)	1 (0.69)	3.34	0.65	เห็นด้วย ปานกลาง
2. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ช่วยให้บริษัทควบคุมเกษตรกรได้ดีขึ้น	63 (43.45)	73 (50.34)	6 (4.14)	3 (2.07)	3.35	0.66	เห็นด้วย ปานกลาง
3. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ช่วยให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติงานมีเป้าหมายมากขึ้น	58 (40.00)	80 (55.17)	4 (2.76)	3 (2.07)	3.33	0.64	เห็นด้วย ปานกลาง
4. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถสนับสนุนข้อมูลข่าวสารแก่เกษตรกรได้ดี	49 (33.79)	72 (49.66)	20 (13.79)	4 (2.76)	3.14	0.75	เห็นด้วย ปานกลาง
5. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา บริษัทสามารถสนับสนุนปัจจัยการผลิตได้ในขบวนการผลิต	79 (54.48)	55 (37.93)	7 (7.83)	4 (2.76)	3.44	0.72	เห็นด้วย ปานกลาง
6. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกระดับเข้าถึงเกษตรกรได้มากขึ้น	65 (44.83)	61 (42.07)	17 (11.72)	2 (1.38)	3.30	0.73	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
7. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีระเบียบในการปฏิบัติงาน	62 (42.76)	68 (46.90)	13 (8.97)	2 (1.38)	3.31	0.69	เห็นด้วย ปานกลาง
8. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้บริษัทมีความเข้มแข็งมากขึ้น	75 (51.72)	63 (43.45)	6 (4.14)	1 (0.69)	3.46	0.61	เห็นด้วย ปานกลาง
9. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรสามารถอธิบายข้อดีข้อเสียของการปลูกพืชทั่วไปได้	67 (46.21)	61 (42.07)	14 (9.66)	3 (2.07)	3.32	0.73	เห็นด้วย ปานกลาง
10. การส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาของภาคเอกชน เป็นการช่วยเหลือ พัฒนาประเทศชาติอีกด้านหนึ่ง	75 (51.72)	67 (46.21)	3 (2.07)	0 (0.0)	3.50	0.54	เห็นด้วย มาก
รวม					3.35	0.43	เห็นด้วย ปานกลาง

3.1.2 ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยค้ำนึ่งถึงบริษัท) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 13)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร (โดยค้ำนึ่งถึงบริษัท) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.38

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร (โดยค้ำนึ่งถึงบริษัท) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ ปัจจุบันในเขตพื้นที่รับผิดชอบ มีแผนการเพาะปลูกประจำปี สมบูรณ์แล้ว มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.79 ทะเบียนครัวเรือนเกษตรกร ช่วยให้เกิดความสะดวกในการส่งเสริมการเกษตรเกี่ยวกับประวัติส่วนตัว มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 เกษตรกรมีความกระตือรือร้น ในการทำแผนการผลิตของตนเอง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 การเยี่ยมชมเกษตรกรตามกิจกรรม ได้ผลมากกว่าการเยี่ยมชมตามตารางการเยี่ยมชม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.16 เกษตรกรมีความรู้ และความเข้าใจในแผนการผลิตเป็นอย่างดี สำหรับเกษตรกรที่เคยร่วมโครงการอย่างน้อย 1 ครั้ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 เกษตรกรที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบของบริษัท จะไม่พิจารณาในการร่วมโครงการ ในคราวต่อไป มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.07

ตารางที่ 13 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงบริษัท)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. สามารถทำแผนการปลูกประจำปี ในการส่งเสริมการเกษตร ก่อนการส่งเสริมการเกษตรทุกครั้ง	57 (39.31)	81 (55.86)	7 (4.83)	0 (0.00)	3.34	0.57	เห็นด้วย ปานกลาง
2. ปัจจุบันในเขตพื้นที่รับผิดชอบ มีแผนการเพาะปลูกประจำปี สมบูรณ์แล้ว	28 (19.31)	71 (48.97)	34 (23.45)	12 (8.28)	2.79	0.85	เห็นด้วย ปานกลาง
3. การนำทางเลือกการเกษตรให้เกษตรกรเป็นการเพิ่มจุดเด่น ทำให้ส่งเสริมการเกษตรมีประสิทธิภาพมากขึ้น	57 (39.31)	76 (52.41)	11 (7.59)	1 (0.69)	3.30	0.64	เห็นด้วย ปานกลาง
4. การทำพันธสัญญากับเกษตรกรก่อนการปลูกพืช ทำให้เกษตรกรให้ความร่วมมือมากขึ้น	79 (54.48)	49 (33.79)	14 (9.66)	3 (2.07)	3.41	0.75	เห็นด้วย ปานกลาง
5. ประวัติส่วนตัวของเกษตรกรทราบได้ เมื่อเกษตรกรร่วมกับโครงการกับบริษัทอย่างต่อเนื่อง	52 (35.86)	69 (47.59)	18 (12.41)	6 (4.14)	3.15	0.79	เห็นด้วย ปานกลาง
6. เกษตรกรมีความกระตือรือร้น ในการทำแผนการผลิตของตนเอง	41 (28.28)	85 (58.62)	16 (11.03)	3 (2.07)	3.13	0.68	เห็นด้วย ปานกลาง
7. เกษตรกรทุกคน ได้รับการสนับสนุนตามระบบ และแผนการผลิตของบริษัทเป็นประจำ ไป	50 (34.48)	84 (57.93)	8 (5.52)	3 (2.07)	3.25	0.65	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
8. การเขียนเขียนเกษตรกรตามกิจกรรมได้ผลมากกว่าการเขียนเขียนตามตารางการเขียน	65 (44.83)	46 (31.72)	26 (17.93)	8 (5.52)	3.16	0.91	เห็นด้วย ปานกลาง
9. เกษตรกรมีความรู้และความเข้าใจในแผนการผลิตเป็นอย่างดี สำหรับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการอย่างน้อย 1 ครั้ง	64 (44.14)	61 (42.07)	11 (7.59)	9 (6.21)	3.24	0.84	เห็นด้วย ปานกลาง
10. เกษตรกรที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบของบริษัท จะไม่พิจารณาในการร่วมโครงการ ในคราวต่อไป	56 (38.62)	56 (38.62)	20 (13.79)	13 (8.97)	3.07	0.94	เห็นด้วย ปานกลาง
รวม					3.18	0.38	เห็นด้วย ปานกลาง

3.1.3 ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงบริษัท) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 14)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงบริษัท) ในระดับน้อย โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.35 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุน ปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงบริษัท) ทุกหัวข้อในระดับน้อย ดังนี้ โครงการต่างๆ ได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐเป็นอย่างดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.27 บริษัทมีการสนับสนุน เฉพาะเมล็ดพันธุ์ หรือต้นกล้าเท่านั้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70 บริษัทได้รับการสนับสนุนในเรื่องพื้นที่เป้าหมายจากผู้ใหญ่บ้าน กำนันเท่านั้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

ตารางที่ 14 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงบริษัท)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (X)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรสามารถปรับแผน โครงการให้มีเงื่อนไขน้อย และสอดคล้องกับแผนการผลิตของเกษตรกร	32 (22.07)	82 (56.55)	20 (13.79)	11 (7.59)	2.93	0.81	เห็นด้วย ปานกลาง
2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรสามารถขอรับการสนับสนุนงบประมาณด้านสินเชื่อ ปัจจัยการผลิตเพื่อตอบสนองความต้องการของเกษตรกรได้ทุกคน	31 (21.38)	54 (37.24)	36 (24.83)	24 (16.55)	2.63	1.00	เห็นด้วย ปานกลาง
3. โครงการต่างๆ ได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐเป็นอย่างดี	11 (7.59)	51 (35.17)	49 (33.79)	34 (23.45)	2.27	0.91	เห็นด้วย น้อย
4. หน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนให้การสนับสนุนตามแผนการผลิตของเกษตรกรเป็นอย่างดี	24 (16.55)	41 (28.28)	66 (45.52)	14 (9.66)	2.52	0.88	เห็นด้วย ปานกลาง
5. นอกจากสินเชื่อบริษัท สถาบันการเงินอื่นๆ เช่น ธกส. ให้การสนับสนุนแผนการผลิตของเกษตรกรเป็นอย่างดี	29 (20.00)	55 (37.93)	36 (24.83)	25 (17.24)	2.61	1.00	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
6. ในการเปิดโครงการในเขตพื้นที่ต่างๆ ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน เกษตรอำเภอ ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี	26 (17.93)	59 (40.69)	57 (39.31)	3 (2.07)	2.74	0.77	เห็นด้วย ปานกลาง
7. บริษัทมีการนำเกษตรกรดูงานเพื่อศึกษาก่อนการเพาะปลูก	30 (20.69)	79 (54.48)	31 (21.38)	5 (3.45)	2.92	0.75	เห็นด้วย ปานกลาง
8. บริษัทมีการสนับสนุนเฉพาะเมล็ดพันธุ์ หรือต้นกล้าเท่านั้น	6 (4.14)	25 (17.24)	34 (23.45)	80 (55.17)	1.70	0.90	เห็นด้วย น้อย
9. บริษัทได้รับการสนับสนุนในเรื่องพื้นที่เป้าหมายจากผู้ใหญ่บ้าน กำนันเท่านั้น	7 (4.83)	21 (14.48)	55 (37.93)	62 (42.76)	1.81	0.86	เห็นด้วย น้อย
10. บริษัทบริการในเรื่องการไถเตรียมดิน ให้แก่เกษตรกร	5 (3.45)	7 (4.83)	26 (17.93)	107 (73.79)	1.38	0.74	ไม่เห็นด้วย
รวม					2.35	0.46	เห็นด้วย น้อย

3.1.4 ระบบติดตาม การส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงบริษัท) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 15)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงบริษัท) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.19 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตร(โดยคำนึงถึงบริษัท) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ ระบบนิเทศปัจจุบันมีการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18 ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน สามารถร่วม

ประชุมกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและหัวหน้าแผนกในพื้นที่ทุกครั้ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06 นักวิชาการของหน่วยงาน สามารถร่วมประชุมชี้แจงเกษตรกรในพื้นที่ทุกครั้ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.72 นักวิชาการของหน่วยงานสามารถร่วมประชุมประจำเดือนทุกครั้ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.09 การแก้ไข หรือแนะนำปัญหา พนักงานจะเน้นเป็นรายบุคคล มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.12 การแก้ไข หรือแนะนำปัญหา พนักงานจะเน้นเป็นกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.14 และ การนิเทศงานส่งเสริม มีส่วนช่วยให้โครงการประสบความสำเร็จ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.35

ตารางที่ 15 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงบริษัท)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. ระบบนิเทศปัจจุบันมีการแบ่งเขตรับผิดชอบที่ชัดเจน	65 (44.83)	65 (44.83)	7 (4.83)	8 (5.52)	3.29	0.80	เห็นด้วย ปานกลาง
2. ระบบนิเทศปัจจุบัน เน้นการปฏิบัติถึงตัวเกษตรกรอย่างจริงจัง	76 (52.41)	60 (41.38)	8 (5.52)	1 (0.69)	3.46	0.63	เห็นด้วย ปานกลาง
3. ระบบนิเทศปัจจุบันมีการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ	59 (40.69)	60 (41.38)	19 (13.10)	7 (4.83)	3.18	0.84	เห็นด้วย ปานกลาง
4. ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน สามารถร่วมประชุมกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและหัวหน้าแผนกในพื้นที่ทุกครั้ง	52 (35.86)	57 (39.31)	29 (20.00)	7 (4.83)	3.06	0.87	เห็นด้วย ปานกลาง
5. ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน สามารถร่วมประชุมประจำเดือนทุกครั้ง	77 (53.10)	56 (38.62)	11 (7.59)	1 (0.69)	3.44	0.67	เห็นด้วย ปานกลาง
6. นักวิชาการของหน่วยงาน สามารถร่วมประชุมชี้แจงเกษตรกรในพื้นที่ทุกครั้ง	38 (26.21)	47 (32.41)	41 (28.28)	19 (13.10)	2.72	1.00	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
7. นักวิชาการของหน่วยงานสามารถ ร่วมประชุมประจำเดือนทุกครั้ง	58 (40.00)	58 (40.00)	13 (8.97)	16 (11.03)	3.09	0.96	เห็นด้วย ปานกลาง
8. การแก้ไข หรือแนะนำปัญหา เจ้าหน้าที่ ที่ส่งเสริมจะเน้นเป็นรายบุคคล	50 (34.48)	72 (49.66)	14 (9.66)	9 (6.21)	3.12	0.82	เห็นด้วย ปานกลาง
9. การแก้ไข หรือแนะนำปัญหา เจ้าหน้าที่ ที่ส่งเสริมจะเน้นเป็นกลุ่ม	62 (42.76)	49 (33.79)	27 (18.62)	7 (4.83)	3.14	0.89	เห็นด้วย ปานกลาง
10. การนิเทศงานส่งเสริม มีส่วนช่วยให้ โครงการประสบความสำเร็จ	66 (45.52)	67 (46.21)	9 (6.21)	3 (2.07)	3.35	0.69	เห็นด้วย ปานกลาง
รวม					3.19	0.45	เห็นด้วย ปานกลาง

3.1.5 ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยค้ำนึ่งถึงบริษัท) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 16)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร (โดยค้ำนึ่งถึงบริษัท) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย

3.16 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร (โดยค้ำนึ่งถึงบริษัท) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ การฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี โดยการพาเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรดูงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.07

การฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี บริษัทจัดขึ้นทุกปี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.69 หน่วยงานจะมีการตรวจสอบพนักงานทุกปี ถึงส่วนที่มีผลต่อความรู้ความสามารถ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.94

ตารางที่ 16 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน(โดยคำนึงถึงบริษัท)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. การฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี โดยการพาเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรดูงาน	64 (44.14)	39 (26.90)	30 (20.69)	12 (8.28)	3.07	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
2. การฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจะทำให้การส่งเสริมการเกษตรมีประสิทธิภาพมากขึ้น	99 (68.28)	39 (26.90)	3 (2.07)	4 (2.76)	3.61	0.67	เห็นด้วยมาก
3. การฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยีบริษัทจัดขึ้นทุกปี	40 (27.59)	42 (28.97)	41 (28.28)	22 (15.17)	2.69	1.04	เห็นด้วยปานกลาง
4. หน่วยงานจะมีการตรวจสอบพนักงานทุกปี ถึงส่วนที่มีผลต่อความรู้ความสามารถ	50 (34.48)	53 (36.55)	25 (17.24)	17 (11.72)	2.94	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
5. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความเข้าใจในการปฏิบัติงาน ตามระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถถ่ายทอดให้แก่เกษตรกรได้เป็นอย่างดี	76 (52.41)	65 (44.83)	4 (2.76)	0 (0.00)	3.50	0.55	เห็นด้วยมาก
รวม					3.16	0.59	เห็นด้วยปานกลาง

3.1.6 ระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยค่านึงถึงบริษัท) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 17)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร (โดยค่านึงถึงบริษัท) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.51

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร (โดยค่านึงถึงบริษัท) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ บริษัทให้โอกาสเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรศึกษาต่อเพื่อเพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่อง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.02 บริษัทมีการจัดฝึกอบรมด้านส่งเสริมการเกษตรแก่พนักงานทุกระยะ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.55 บริษัทให้สวัสดิการด้านการรักษาพยาบาลเป็นอย่างดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 บริษัทได้วางระบบให้แก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร สำหรับผู้ที่ต้องการความก้าวหน้าอยู่แล้ว มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.97 บริษัทมีสวัสดิการเกี่ยวกับยานพาหนะ ให้แก่พนักงานทุกคน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.97 บริษัทให้โอกาสเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรชี้แจงปัญหา และขอสวัสดิการสนับสนุนในการส่งเสริมการเกษตรได้เมื่อจำเป็น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.60 บริษัทมีการทำชุดยูนิฟอร์มให้แก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรในการออกส่งเสริมการเกษตรทุกคน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.90 บริษัทมีการจัดทำนามบัตรเพื่อประกอบการส่งเสริมการเกษตรให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกคน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 และ บริษัทมีหน่วยงานคอยให้คำปรึกษาเกี่ยวกับวิธีการกำจัดโรค-แมลงฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06

ตารางที่ 17 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน(โดยคำนึงถึงบริษัท)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. บริษัทให้ออกสเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรศึกษาต่อเพื่อเพิ่มพูนความรู้อยู่ตลอด	51 (35.17)	49 (33.79)	42 (28.97)	3 (2.07)	3.02	0.85	เห็นด้วย ปานกลาง
2. บริษัทมีการจัดฝึกอบรมด้านส่งเสริมการเกษตรแก่พนักงานทุกระยะ	26 (17.93)	46 (31.72)	55 (37.93)	18 (12.41)	2.55	0.93	เห็นด้วย ปานกลาง
3. บริษัทให้สวัสดิการด้านการรักษาพยาบาลเป็นอย่างดี	54 (37.24)	72 (49.66)	19 (13.10)	0 (0.00)	3.24	0.67	เห็นด้วย ปานกลาง
4. บริษัทได้วางระบบให้แก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร สำหรับผู้ที่ต้องการความก้าวหน้าอยู่แล้ว	43 (29.66)	60 (41.38)	37 (25.52)	5 (3.45)	2.97	0.83	เห็นด้วย ปานกลาง
5. บริษัทมีสวัสดิการเกี่ยวกับยานพาหนะ ให้แก่พนักงานทุกคน	56 (38.62)	45 (31.03)	27 (18.62)	17 (11.72)	2.97	1.02	เห็นด้วย ปานกลาง
6. บริษัทมีสวัสดิการเกี่ยวกับเงินเลี้ยงชีพหรือเกษียณครหน้าไร	17 (11.72)	33 (22.76)	44 (30.34)	51 (35.17)	2.11	1.02	เห็นด้วย น้อย
7. บริษัทให้ออกสเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่แจ้งปัญหาและขอสวัสดิการสนับสนุนในการส่งเสริมการเกษตร ได้เมื่อจำเป็น	16 (11.03)	73 (50.34)	38 (26.21)	18 (12.41)	2.60	0.84	เห็นด้วย ปานกลาง
8. บริษัทมีการทำชุดยูนิฟอร์มให้แก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ในการออกส่งเสริมการเกษตรทุกคน	48 (33.10)	58 (40.00)	15 (10.34)	24 (16.55)	2.90	1.05	เห็นด้วย ปานกลาง
9. บริษัทมีการจัดทำนามบัตรเพื่อประกอบการส่งเสริมการเกษตร ให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรทุกคน	59 (40.69)	56 (38.62)	23 (15.86)	7 (4.83)	3.15	0.86	เห็นด้วย ปานกลาง
10. บริษัทมีหน่วยงานคอยให้คำปรึกษาเกี่ยวกับวิธีการกำจัดโรค-แมลงฯ	53 (36.55)	55 (37.93)	29 (20.00)	8 (5.52)	3.06	0.89	เห็นด้วย ปานกลาง
รวม					2.85	0.51	เห็นด้วย ปานกลาง

3.2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยคำนึงถึงเกษตรกร

3.2.1 หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming)

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 18)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.29 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรมากขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถช่วยให้เกษตรกรมีความรู้ทางการเกษตรดีขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ช่วยให้เกษตรกรลดความเสี่ยง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.43 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถสนับสนุนปัจจัยการผลิตแก่เกษตรกรได้ดีขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.28 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรเข้าถึงเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรได้มากขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.44 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรที่ร่วมโครงการมีระเบียบมากขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.41 ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรมีความมั่นคงกว่าการปลูกพืชทั่วไปได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.35

ตารางที่ 18 ระดับความคิดเห็น ด้านหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา
ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็น ด้วย (ร้อยละ)			
1. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรมากขึ้น	64 (44.14)	61 (42.07)	19 (13.10)	1 (0.69)	3.30	0.72	เห็นด้วย ปานกลาง
2. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถช่วยให้เกษตรกรมีความรู้ทางการเกษตรดีขึ้น	59 (40.69)	75 (51.72)	7 (4.83)	4 (2.76)	3.30	0.69	เห็นด้วย ปานกลาง
3. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ช่วยให้เกษตรกรลดความเสี่ยง	80 (55.17)	50 (34.48)	12 (8.28)	3 (2.07)	3.43	0.73	เห็นด้วย ปานกลาง
4. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถสนับสนุนข้อมูลข่าวสารแก่เกษตรกรเป็นอย่างดี	35 (24.14)	92 (63.45)	16 (11.03)	2 (1.38)	3.10	0.63	เห็นด้วย ปานกลาง
5. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา สามารถสนับสนุนปัจจัยการผลิตแก่เกษตรกรได้ดีขึ้น	60 (41.38)	70 (48.28)	11 (7.59)	4 (2.76)	3.28	0.72	เห็นด้วย ปานกลาง
6. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรเข้าถึงเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรได้มากขึ้น	71 (48.97)	67 (46.21)	7 (4.83)	0 (0.0)	3.44	0.59	เห็นด้วย ปานกลาง
7. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรที่ร่วมโครงการมีระเบียบมากขึ้น	77 (53.10)	54 (37.24)	11 (7.59)	3 (2.07)	3.41	0.72	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
8. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรรวมกลุ่มได้ความเข้มแข็งขึ้น	47 (32.41)	75 (51.72)	20 (13.79)	3 (2.07)	3.14	0.73	เห็นด้วย ปานกลาง
9. ระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำให้เกษตรกรมีความมั่นคงกว่าการปลูกพืชทั่วไปได้	75 (51.72)	51 (35.17)	14 (9.66)	5 (3.45)	3.35	0.80	เห็นด้วย ปานกลาง
10. การส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาจะค้ำประกันถึงเกษตรกรเป็นที่ยอมรับของเกษตรกรและภาครัฐ	54 (37.24)	63 (43.45)	25 (17.24)	3 (2.07)	3.16	0.78	เห็นด้วย ปานกลาง
รวม					3.29	0.50	เห็นด้วย ปานกลาง

3.2.2 ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยค้ำประกันถึงเกษตรกร) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 19)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร (โดยค้ำประกันถึงเกษตรกร) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ บริษัทจะเป็นผู้จัดวัสดุการเกษตรให้แก่เกษตรกรทำให้เกษตรกรไม่ค่อยเห็นความสำคัญ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.57 บริษัทจะทำการคัดเลือกเกษตรกรร่วมโครงการ ทำให้เกษตรกรมีความกระตือรือร้น เพราะกลัวจะ

ไม่ถูกพิจารณา มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 เกษตรกรจะให้ความร่วมมือ และเชื่อฟังเจ้าหน้าที่ส่งเสริมที่มีการตรวจเยี่ยมอย่างสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.25 เกษตรกรโดยส่วนใหญ่ มีพืชปลูกหลายชนิด บางครั้งโครงการที่ร่วมไม่ประสบความสำเร็จ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.16 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีเนื้อที่ดูแลมาก ทำให้เกิดผลกระทบต่อความสำเร็จของเกษตรกรในการดูแลโครงการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.09 เกษตรกรร่วมโครงการกับบริษัท พิจารณาแล้วเกษตรกรจะได้เปรียบบริษัท เพราะถ้าเกิดเหตุสุดวิสัย ก็ไม่มีการค้างหนี้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.11 เกษตรกรที่ร่วมโครงการกับบริษัทในรุ่นแรกจะไม่ค่อยประสบความสำเร็จเท่าที่ควร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.70

ตารางที่ 19 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. บริษัทมีระบบการส่งเสริมการเกษตร ทำให้เกษตรกรมีการวางแผนเพาะปลูกได้ดีขึ้น	65 (44.83)	74 (51.03)	6 (4.14)	0 (0.00)	3.41	0.57	เห็นด้วย ปานกลาง
2. บริษัทจะเป็นผู้จัดวัสดุการเกษตรให้แก่เกษตรกร ทำให้เกษตรกรไม่ค่อยเห็นความสำคัญ	22 (15.17)	59 (40.69)	43 (29.66)	21 (14.48)	2.57	0.92	เห็นด้วย ปานกลาง
3. บริษัทจะทำการคัดเลือกเกษตรกรร่วมโครงการ ทำให้เกษตรกรมีความกระตือรือร้น เพราะกลัวจะไม่ถูกพิจารณา	32 (22.07)	66 (45.52)	41 (28.28)	6 (4.14)	2.86	0.81	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็น ด้วย (ร้อยละ)			
4. การเข้าตรวจเยี่ยมเกษตรกรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ทำให้เกษตรกรมีความรู้ความสามารถมากขึ้น	73 (50.34)	66 (45.52)	6 (4.14)	0 (0.0)	3.46	0.58	เห็นด้วย ปาน กลาง
5. เกษตรกรจะให้ความร่วมมือ และเชื่อฟังเจ้าหน้าที่ส่งเสริมที่มีการตรวจเยี่ยมอย่างสม่ำเสมอ	43 (29.66)	95 (65.52)	7 (4.83)	0 (0.0)	3.25	0.53	เห็นด้วย ปาน กลาง
6. เกษตรกรโดยส่วนใหญ่ มีพืชปลูกหลายชนิด บางครั้งโครงการที่ร่วมไม่ประสบความสำเร็จ	53 (36.55)	62 (42.76)	30 (20.69)	0 (0.0)	3.16	0.74	เห็นด้วย ปาน กลาง
7. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีเนื้อที่ดูแลมาก ทำให้เกิดผลกระทบต่อความสำเร็จของเกษตรกร ในการดูแลโครงการ	47 (32.41)	72 (49.66)	18 (12.41)	8 (5.52)	3.09	0.82	เห็นด้วย ปาน กลาง
8. เกษตรกรร่วมโครงการกับบริษัท พิจารณาได้แล้ว เกษตรกรจะได้เปรียบบริษัท เพราะถ้าเกิดเหตุสุดวิสัย ก็ไม่มีการค้างหนี้	60 (41.38)	53 (36.55)	20 (13.79)	12 (8.28)	3.11	0.94	เห็นด้วย ปาน กลาง
9. เกษตรกรที่ร่วมโครงการกับบริษัทในรุ่นแรกจะไม่ค่อยประสบความสำเร็จเท่าที่ควร	27 (18.62)	63 (43.45)	39 (26.90)	16 (11.03)	2.70	0.90	เห็นด้วย ปาน กลาง
10. เกษตรกรมีความเสียเปรียบบริษัท เพราะจะต้องปฏิบัติตามขั้นตอนรวมถึง Space การซื้อ-ขาย	22 (15.17)	42 (28.97)	44 (30.34)	37 (25.52)	2.34	1.02	เห็นด้วย น้อย
รวม					2.99	0.42	เห็นด้วย ปาน กลาง

3.2.3 ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยค้ำถึงเกษตรกร) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 20)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร (โดยค้ำถึงเกษตรกร) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.42
2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร (โดยค้ำถึงเกษตรกร) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ เกษตรกรสามารถปรับแผนงานของตนเอง ให้น้อยลงและสอดคล้องกับแผนการผลิตของบริษัทได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.72 เกษตรกรสามารถมีเงินทุน อุปกรณ์การเกษตร แรงงาน พร้อมในการร่วมโครงการส่วนใหญ่ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.11 ก่อนการร่วมโครงการ บริษัทจะทำการฝึกอบรมหรือดูงานก่อนทุกครั้ง สำหรับเกษตรกรรายใหม่ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.70

ตารางที่ 20 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร
ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. เกษตรกรสามารถปรับแผนงานของตนเอง ให้น้อยลงและสอดคล้องกับแผนการผลิตของบริษัทได้	16 (11.03)	76 (52.41)	49 (33.79)	4 (2.76)	2.72	0.69	เห็นด้วย ปานกลาง
2. เกษตรกรสามารถมีเงินทุน อุปกรณ์ การเกษตร แรงงาน พร้อมในการร่วมโครงการส่วนใหญ่	50 (34.48)	62 (42.76)	32 (22.07)	1 (0.69)	3.11	0.76	เห็นด้วย ปานกลาง
3. การที่เกษตรกรได้ร่วมโครงการกับบริษัท เนื่องจากหน่วยงานของภาครัฐ สนับสนุน	7 (4.83)	48 (33.10)	47 (32.41)	43 (29.66)	2.13	0.90	เห็นด้วย น้อย
4. การร่วมโครงการของเกษตรกร จะได้รับเงินทุนสนับสนุนจากภาครัฐส่วนหนึ่ง	4 (2.76)	23 (15.86)	59 (40.69)	59 (40.69)	1.81	0.80	เห็นด้วย น้อย
5. การร่วมโครงการของเกษตรกร จะได้รับการสนับสนุนความรู้และวิชาการจากภาครัฐร่วมด้วยอีกส่วนหนึ่ง	6 (4.14)	24 (16.55)	62 (42.76)	53 (36.55)	1.88	0.83	เห็นด้วย น้อย
6. ก่อนการร่วมโครงการ บริษัทจะทำการฝึกอบรมหรือดูงานก่อนทุกครั้ง สำหรับเกษตรกรรายใหม่	27 (18.62)	57 (39.31)	51 (35.17)	10 (6.90)	2.70	0.85	เห็นด้วย ปานกลาง
7. เกษตรกรที่ร่วมโครงการกับบริษัท จะต้องมีความพร้อมในเรื่องแหล่งน้ำเป็นประเด็นแรก	85 (58.62)	37 (25.52)	16 (11.03)	7 (4.83)	3.38	0.87	เห็นด้วย ปานกลาง

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
8. เกษตรกรที่ร่วมโครงการ จะประสบผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด นอกเหนือจากแหล่งน้ำ วัสดุอุปกรณ์การเกษตร ที่ดิน จะต้องมีความพร้อมเพียงด้วย	105 (72.41)	36 (24.83)	4 (2.76)	0 (0.0)	3.70	0.52	เห็นด้วยมาก
9. โรค และแมลง ที่เคยระบาดในพื้นที่เพาะปลูก เกษตรกรจะต้องแจ้ง หรือให้ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	101 (69.66)	35 (24.14)	8 (5.52)	1 (0.69)	3.63	0.62	เห็นด้วยมาก
10. เกษตรกรที่ร่วมโครงการ แล้วประสบผลสำเร็จ จะต้องทำการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ระหว่างกัน	83 (57.24)	44 (30.34)	18 (12.41)	0 (0.0)	3.45	0.71	เห็นด้วยปานกลาง
รวม					2.85	0.35	เห็นด้วยปานกลาง

3.2.4 ระบบติดตาม การส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 21)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.88 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.47

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ ระบบนิเทศ เกษตรกรจะได้รับแบบรายบุคคล มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.90 นักวิชาการร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับ

เกษตรกร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.97 นักวิชาการ ร่วมประชุมให้ความรู้แก่เกษตรกรเดือนละครั้ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.64 เกษตรกร บริษัท ภาครัฐควรมีการแลกเปลี่ยนความรู้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.90 เกษตรกรที่ได้รับการนิเทศงานส่งเสริมการเกษตร สามารถถ่ายทอดให้เกษตรกรอื่นได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.99

ตารางที่ 21 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการติดตาม การส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. ระบบนิเทศปัจจุบันทำให้เกษตรกรมีความรู้ ความเข้าใจมากขึ้น	80 (55.14)	59 (40.69)	6 (4.14)	0 (0.0)	3.51	0.58	เห็นด้วยมาก
2. ระบบนิเทศ เกษตรกรจะได้รับแบบรายกลุ่ม	56 (38.62)	73 (50.34)	15 (10.34)	1 (0.69)	3.27	0.67	เห็นด้วยปานกลาง
3. ระบบนิเทศ เกษตรกรจะได้รับแบบรายบุคคล	49 (33.79)	49 (33.79)	30 (20.69)	17 (11.72)	2.90	1.01	เห็นด้วยปานกลาง
4. นักวิชาการร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับเกษตรกร	46 (31.72)	55 (37.93)	37 (25.52)	7 (4.83)	2.97	0.88	เห็นด้วยปานกลาง
5. นักวิชาการ ร่วมประชุมให้ความรู้แก่เกษตรกรเดือนละครั้ง	38 (26.21)	37 (25.52)	50 (34.48)	20 (13.79)	2.64	1.02	เห็นด้วยปานกลาง
6. เกษตรกรที่ร่วม โครงการ จะมีการนิเทศสัปดาห์ละครั้ง	19 (13.10)	36 (24.83)	51 (35.17)	39 (26.90)	2.24	0.99	เห็นด้วยน้อย

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
7. การนิเทศงานส่งเสริมการเกษตรให้เกษตรกร จะมีเจ้าหน้าที่ของภาครัฐร่วมด้วยร่วมด้วยทุกครั้ง เพื่อเสริมความรู้	10 (6.90)	33 (22.76)	49 (33.79)	53 (36.55)	2.00	0.94	เห็นด้วยน้อย
8. เกษตรกร บริษัท ภาครัฐควรมีการแลกเปลี่ยนความรู้	45 (31.03)	52 (35.86)	36 (24.83)	12 (8.28)	2.90	0.94	เห็นด้วยปานกลาง
9. เกษตรกรที่ได้รับการนิเทศงานส่งเสริมการเกษตร สามารถถ่ายทอดให้เกษตรกรอื่นได้	30 (20.69)	87 (60.00)	24 (16.55)	4 (2.76)	2.99	0.70	เห็นด้วยปานกลาง
10. การนิเทศงานส่งเสริม ถือเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งที่บริษัท จะต้องจัดให้เกษตรกรเป็นอันดับแรก	75 (51.72)	57 (39.31)	10 (6.90)	3 (2.07)	3.41	0.71	เห็นด้วยปานกลาง
รวม					2.88	0.47	เห็นด้วยปานกลาง

3.2.5 ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 22)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.79 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ เกษตรกรที่ร่วมโครงการ จะได้รับการฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยีจากบริษัทเดือนละครั้ง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61 บริษัทมีการฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ แต่เกษตรกรโดยส่วนใหญ่ ไม่ค่อยให้ความสำคัญ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.53



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 22 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
1. การฝึกอบรมทำให้เกษตรกรมีความเข้าใจ ปฏิบัติได้ถูกวิธี	89 (61.38)	51 (35.17)	5 (3.45)	0 (0.0)	3.58	0.56	เห็นด้วยมาก
2. เกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยี โดยส่วนใหญ่ จะประสบความสำเร็จในการร่วมโครงการ	64 (44.14)	58 (40.00)	21 (14.48)	2 (1.38)	3.27	0.76	เห็นด้วยปานกลาง
3. เกษตรกรที่ร่วมโครงการ จะได้รับการฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี จากบริษัทเดือนละครั้ง	32 (22.07)	47 (32.41)	43 (29.66)	23 (15.86)	2.61	1.00	เห็นด้วยปานกลาง
4. บริษัทมีการฝึกอบรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี อย่างสม่ำเสมอ แต่เกษตรกร โดยส่วนใหญ่ ไม่ค่อยให้ความสำคัญ	20 (13.79)	57 (39.31)	48 (33.10)	20 (13.79)	2.53	0.90	เห็นด้วยปานกลาง
5. การฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยี ให้แก่เกษตรกร หน่วยงานภาครัฐจะมี ส่วนร่วมทุกครั้ง	12 (8.28)	27 (18.62)	47 (32.41)	59 (40.69)	1.94	0.96	เห็นด้วยน้อย
รวม					2.79	0.57	เห็นด้วยปานกลาง

3.2.6 ระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาระดับความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้ (ตารางที่ 23)

1. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.93 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.41

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร (โดยคำนึงถึงเกษตรกร) ทุกหัวข้อในระดับปานกลาง ดังนี้ เกษตรกรที่ร่วมโครงการในแต่ละหมู่บ้าน จะมีผู้นำหมู่บ้านให้การสนับสนุนเป็นอย่างดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.99 ผู้นำหมู่บ้านมีการประชาสัมพันธ์ สนับสนุนอย่างสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.94 ทุกสถานที่หรือหมู่บ้านจะมีการจัดสถานที่โดยเฉพาะให้กับบริษัทในการซื้อ-ขาย ผลผลิต มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.99 เกษตรกรที่ร่วมโครงการ โดยส่วนใหญ่จะมีความซื่อสัตย์กับหน่วยงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.89 เกษตรกรที่ร่วมโครงการกับบริษัท จะมีโอกาสเข้าฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51 การส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธมิตรสัญญา ทำให้เกษตรกรมีโอกาสในการชำระหนี้และการทรงชีพดีขึ้น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18

ตารางที่ 23 ระดับความคิดเห็น ด้านระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน (โดยคำนึงถึงเกษตรกร)

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	แปลผล
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)			
เกษตรกรที่ร่วมโครงการในแต่ละหมู่บ้าน จะ เห็นหมู่บ้านให้การสนับสนุนเป็นอย่างดี	28 (19.31)	91 (62.76)	23 (15.86)	3 (2.07)	2.99	0.66	เห็นด้วย ปานกลาง
หมู่บ้านมีการประชาสัมพันธ์ สนับสนุน ของสมาชิกเสมอ	29 (20.00)	86 (59.31)	23 (15.86)	7 (4.83)	2.94	0.74	เห็นด้วย ปานกลาง
หน่วยงานของภาครัฐ ให้การสนับสนุนทุก อย่างที่ทำการส่งเสริมการเกษตร	8 (5.52)	46 (31.72)	48 (33.10)	43 (29.66)	2.13	0.91	เห็นด้วย น้อย
ทุกสถานที่หรือหมู่บ้านจะมีการจัดสถานที่ เฉพาะให้กับบริษัทในการซื้อ-ขาย ผลผลิต	47 (32.41)	65 (44.83)	18 (12.41)	15 (10.34)	2.99	0.93	เห็นด้วย ปานกลาง
เกษตรกรที่ร่วมโครงการ โดยส่วนใหญ่จะมี ความสัมพันธ์กับหน่วยงาน	12 (8.28)	107 (73.79)	24 (16.55)	2 (1.38)	2.89	0.54	เห็นด้วย ปานกลาง
เกษตรกรที่ร่วมโครงการกับบริษัท จะมี โอกาสเข้าฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง	10 (6.90)	65 (44.83)	59 (40.69)	11 (7.59)	2.51	0.74	เห็นด้วย ปานกลาง
เกษตรกรที่ร่วมโครงการได้รับคำชมเชยได้ มาก ในกรณีที่สำเร็จหรือเป็นแบบอย่าง	21 (14.48)	64 (44.14)	45 (31.03)	15 (10.34)	2.63	0.86	เห็นด้วย ปานกลาง
ส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ทำ เกษตรกรมีโอกาสในการชำระหนี้และการ ประยุกต์ใช้	51 (35.17)	69 (47.59)	25 (17.24)	-	3.18	0.70	เห็นด้วย ปานกลาง
หน่วยงานภาครัฐ ควรจะให้การสนับสนุน มากขึ้น	86 (59.31)	50 (34.48)	8 (5.52)	1 (0.69)	3.52	0.64	เห็นด้วย มาก
หมู่บ้านควรให้ความสำคัญ และความ สนใจให้มากกว่านี้เกี่ยวกับการประสานงาน กับเกษตรกรในการร่วมโครงการ	84 (57.93)	55 (37.93)	5 (3.45)	1 (0.69)	3.53	0.60	เห็นด้วย มาก
รวม					2.93	0.41	เห็นด้วย ปานกลาง

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) ในเขตภาคเหนือ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาในเขตภาคเหนือครั้งนี้ เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดย การทดสอบแบบไค-สแควร์ (Chi-Square) ซึ่งตัวแปรอิสระที่ใช้ในการทดสอบไค-สแควร์ ประกอบด้วย เพศ อายุ การศึกษา สถานภาพสมรส आयงาน ระดับเงินเดือน ถิ่นกำเนิด การเข้ารับการศึกษา และลักษณะทางจิตวิทยา มีรายละเอียดดังนี้

1. เพศ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เพศชาย และเพศหญิง
2. เพศ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เพศชาย และเพศหญิง
3. อายุ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ อายุต่ำกว่า 25 ปี อายุ 25-34 ปี และ อายุ 35 ปีขึ้นไป
4. การศึกษา แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า ปวส. ปริญญาตรี และ ปริญญาโท
5. สถานภาพสมรส แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ โสด และ แต่งงาน
6. आयงาน แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ आयงาน 1-2 ปี आयงาน 3-5 ปี आयงาน 6-8 ปี และ आयงานมากกว่า 8 ปี
7. ระดับเงินเดือน แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 10,000 บาท 10,000 - 15,000 บาท 15,001 - 20,000 บาท และ มากกว่า 20,000 บาท
8. ถิ่นกำเนิด แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ และ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
9. การเข้ารับการศึกษา แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ไม่เคยรับการศึกษา และ เคยรับการศึกษา
10. ลักษณะทางจิตวิทยา ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบไปด้วย
 - 10.1 ความพึงพอใจในการส่งเสริมการเกษตร แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ พึงพอใจมาก พึงพอใจปานกลาง และพึงพอใจน้อย
 - 10.2 ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ความต้องการความสำเร็จในงาน ความต้องการความสำเร็จในงานปานกลาง และความต้องการความสำเร็จในงานน้อย

- 10.1 ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร แบ่งเป็น 2 ระดับ คือความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ปานกลาง และความเข้าใจในบทบาทหน้าที่มาก

ส่วนตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา ซึ่งมีการคำนึงถึงบริษัท และคำนึงถึงเกษตรกร มีการแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง และเห็นด้วยน้อย ซึ่งประกอบประเด็นต่างๆ ดังนี้

- ประเด็นที่ 1 : หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 2 : ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 3 : ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 4 : ระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 5 : ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
- ประเด็นที่ 6 : ระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

ในการศึกษาครั้งนี้ มีปัญหาเกี่ยวกับศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม จึงได้มีการแบ่งกลุ่มตัวแปรอิสระและตัวแปรตามใหม่ ตามรายละเอียดข้างต้น ผลการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามแบ่งอธิบายผลตามค่าไคสแควร์ในการทดสอบได้ดังนี้

4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยคำนึงบริษัท

ซึ่งประกอบประเด็นต่างๆ ดังนี้

- ประเด็นที่ 1 : หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 2 : ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 3 : ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 4 : ระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 5 : ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
- ประเด็นที่ 6 : ระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

ผลการศึกษความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม สามารถสรุปเป็นตาราง
ความสัมพันธ์ดังนี้ (ตารางที่ 30)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 30 สรุปความสัมพันธ์ของระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยค่านิ่งบริษัท

ตัวแปรอิสระ	ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร แบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยค่านิ่งบริษัท					
	หลักการของระบบฯ	ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ฯ	ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตฯ	ระบบติดตาม นิเทศงาน ฯ	ระบบการฝึกอบรมและการถ่ายทอด	ระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้อฯ
ลักษณะส่วนบุคคล และทางเศรษฐกิจ						
เพศ	1.21 ^{NS}	2.15 ^{NS}	2.22 ^{NS}	2.74 ^{NS}	6.36 ^{NS}	0.64 ^{NS}
อายุ	7.42 ^{NS}	2.15 ^{NS}	2.75 ^{NS}	1.82 ^{NS}	5.86 ^{NS}	6.04 ^{NS}
การศึกษา	3.98 ^{NS}	10.24 *	6.13 ^{NS}	3.08 ^{NS}	12.74 *	9.94 *
สถานภาพสมรส	3.33 ^{NS}	2.46 ^{NS}	2.60 ^{NS}	0.01 ^{NS}	2.75 ^{NS}	3.86 ^{NS}
อายุงาน	14.73 *	9.45 ^{NS}	10.89 ^{NS}	7.41 ^{NS}	10.67 ^{NS}	3.36 ^{NS}
ระดับเงินเดือน	4.95 ^{NS}	23.25 *	10.01 ^{NS}	20.76 *	4.68 ^{NS}	4.63 ^{NS}
ถิ่นกำเนิด	14.73 *	22.46 *	5.50 ^{NS}	12.35 ^{NS}	2.58 ^{NS}	10.46 ^{NS}
ปัจจัยทางสังคม						
การเข้ารับการฝึกอบรม	1.66 ^{NS}	3.12 ^{NS}	2.52 ^{NS}	1.57 ^{NS}	0.87 ^{NS}	5.11 ^{NS}
ลักษณะทางจิตวิทยา						
• ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร	31.80 *	9.30 ^{NS}	8.42 ^{NS}	24.40 *	7.80 ^{NS}	9.88 *
• ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร	9.58 *	11.04 *	17.41 *	7.48 ^{NS}	3.58 ^{NS}	8.83 ^{NS}
• ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	7.97 *	8.99 *	10.02 *	10.50 *	2.40 ^{NS}	3.68 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ * = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 30 แสดงถึงผลการศึกษาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปร ในการศึกษาครั้งนี้จะอธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา โดยค่านิจบริษัท ต่อประเด็นต่างๆ ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ซึ่งแบ่งอธิบายผลตามค่าไค-สแควร์ในการทดสอบได้ดังนี้

ประเด็นที่ 1 : หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

4.1.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงาน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 14.73 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุการทำงาน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า อายุการทำงานที่แตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุงานมาก (ตารางที่ 31)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

อายุการทำงาน	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
อายุงานน้อย (อายุงาน 1-6 ปี)	71 (48.97)	39 (26.9)	110 (75.86)
อายุงานมาก (อายุงานมากกว่า 6 ปี)	18 (6.21)	17 (12.42)	35 (24.14)
รวม	89 (55.18)	56 (39.32)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 14.73

$\chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิดกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม

การเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิด กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 12.79 ซึ่งมากกว่าเมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ถิ่นกำเนิดมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ถิ่นกำเนิดที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีถิ่นกำเนิดทางภาคเหนือ มีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯจากถิ่นกำเนิดอื่นๆ (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิดกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

ถิ่นกำเนิด	ระดับความคิดเห็น		รวม
	มาก	น้อย	จำนวน (ร้อยละ)
ภาคเหนือ	64 (44.14)	38 (26.21)	102 (70.34)
ภาคกลาง	7 (4.83)	8 (5.52)	15 (10.34)
ภาคใต้	7 (4.83)	5 (3.45)	12 (8.28)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	11 (7.59)	5 (3.45)	16 (11.03)
รวม	89 (61.38)	56 (38.62)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 12.79$$

$$\chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ
คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 31.80 ซึ่งมีค่ามาก
กว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า
ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการ
เกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความพึงพอใจใน
งานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นด้วยของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม
การเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย มีระดับความคิดเห็นมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 33)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

ความพึงพอใจในงาน ส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม
	มาก	น้อย	จำนวน (ร้อยละ)
พึงพอใจน้อย	85 (58.62)	52 (35.86)	137 (94.48)
พึงพอใจมาก	4 (2.76)	4 (2.76)	8 (5.52)
รวม	89 (61.38)	56 (38.62)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 31.80$$

$$\chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการ เกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร
กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อหลักการของระบบการส่งเสริม
การเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.58
ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น
0.05 แสดงว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็น
ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายถึง
ความว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็น
ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่ง
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรน้อยมีระดับ

ความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

ความต้องการ ความสำเร็จในงาน ส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
น้อย	56 (38.62)	26 (17.93)	82 (56.55)
มาก	33 (22.76)	30 (20.69)	63 (43.45)
รวม	89 (61.38)	56 (38.62)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.58 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 56.97 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่าความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบ

การส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมากมีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรน้อย (ตารางที่ 35)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อหลักการของระบบการ
ส่งเสริมการเกษตร

ความเข้าใจในบทบาท หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
น้อย	3 (2.07)	7 (4.83)	10 (6.90)
มาก	86 (59.31)	49 (33.79)	135 (93.10)
รวม	89 (61.38)	56 (38.62)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 56.97$$

$$\chi^2_{(2,0.05)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 2 : ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

4.1.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็น ของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์
ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 10.24 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับ
ค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษา
มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงาน
ในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็น
ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ซึ่ง

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาในระดับสูง จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่า
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการ
เกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า ม.3 ถึง ปวส.	3 (2.07)	7 (4.83)	10 (6.90)
ปริญญาตรี	59 (40.69)	66 (45.52)	125 (86.21)
ปริญญาโท	3 (2.07)	7 (4.83)	10 (6.90)
รวม	65 (44.82)	80 (55.62)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 10.24 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์
ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 23.05 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบ
กับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับเงิน
เดือน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการ
ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ระดับเงินเดือนที่แตกต่างกัน มีผลต่อกับ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริม

การเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯที่มีระดับเงินเดือนน้อย จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนน้อยกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯที่มีระดับเงินเดือนสูงกว่า (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับเงินเดือน	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ระดับเงินเดือนน้อย (ต่ำกว่า 15,000 บาท)	41 (28.27)	74 (51.04)	115 (79.31)
ระดับเงินเดือนมาก (มากกว่า 15,000 บาท)	24 (16.55)	6 (4.14)	30 (20.69)
รวม	65 (44.82)	80 (55.62)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 23.05 $\chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิดกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิด กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 22.46 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ถิ่นกำเนิดมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ถิ่นกำเนิดที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีถิ่นกำเนิดทางภาคเหนือ มีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจากถิ่นกำเนิดอื่นๆ (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างอันกำเนิดกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม การเกษตร
ภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

อันกำเนิด	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ภาคเหนือ	47 (32.41)	55 (37.93)	102 (70.34)
ภาคกลาง	9 (6.21)	6 (4.14)	15 (10.34)
ภาคใต้	2 (1.38)	10 (6.90)	12 (8.28)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7 (4.83)	9 (6.21)	16 (11.03)
รวม	65 (44.82)	80 (55.62)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 22.46

$\chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 11.04 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน

มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีถิ่นกำเนิดทางภาคเหนือ มีระดับความคิดเห็นดีกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯจากถิ่นกำเนิดอื่นๆ (ตารางที่ 39)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

ความต้องการ ความสำเร็จในงาน ส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
น้อย	29 (20.00)	53 (36.55)	82 (56.55)
มาก	36 (24.38)	27 (18.62)	63 (43.45)
รวม	65 (44.82)	80 (55.62)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 11.04$$

$$\chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 8.99 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความเข้าใจ ในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับความ

ต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนน้อยกว่า
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมากกว่า
(ตารางที่ 40)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่
ที่ส่งเสริมการเกษตร

ความเข้าใจในบท บาทหน้าที่ของเจ้า หน้าที่ส่งเสริมการ เกษตร	ระดับความคิดเห็น			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ปานกลาง	3 (2.07)	4 (2.76)	3 (2.07)	10 (6.90)
มาก	62 (42.76)	66 (45.52)	7 (4.83)	135 (93.10)
รวม	65 (44.38)	70 (48.28)	10 (6.90)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 8.99 $\chi^2_{(2,0.05)} = 5.99$
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 3 : ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร

4.1.3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จ ในงานส่งเสริม การเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุน ปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร
กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต
การส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่า
กับ 17.41 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับ
ความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การ
ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตก

ต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนระบบการสนับสนุน
ปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับความต้องการความ
สำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนน้อยกว่าเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมากกว่า
(ตารางที่ 41)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร

ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
น้อย	22 (15.17)	60 (41.38)	82 (56.55)
มาก	27 (18.62)	36 (24.83)	63 (43.45)
รวม	49 (33.79)	96 (66.21)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 17.41 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 10.02 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็น ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมาก จะมีระดับ

ความคิดเห็นด้วยน้อย จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรน้อยกว่า (ตารางที่ 42)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัย
การผลิต การส่งเสริมการเกษตร

ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ปานกลาง	2 (1.38)	8 (5.52)	10 (6.90)
มาก	3 (2.07)	132 (91.04)	135 (93.10)
รวม	5 (3.45)	140 (96.55)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 10.02 $\chi^2_{(2,0.05)} = 5.99$
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 4 : ระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

4.1.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความ
สัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 20.76 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่า
ไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับเงินเดือน มี
ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศ
งานส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ระดับเงินเดือนที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับเงินเดือนน้อย จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับระดับเงินเดือนสูงกว่า (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม
การเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

ระดับเงินเดือน	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ระดับเงินเดือนน้อย (ต่ำกว่า 15,000 บาท)	55 (37.93)	58 (41.39)	115 (79.31)
ระดับเงินเดือนมาก (มากกว่า 15,000 บาท)	16 (11.04)	14 (9.66)	30 (20.69)
รวม	71 (48.97)	134 (51.04)	145 (100.00)

$$\chi^2 \text{ (คำนวณ)} = 20.76 \quad \chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 24.40 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์ กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 44)

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
พึงพอใจน้อย	64 (44.14)	73 (50.35)	137 (94.48)
พึงพอใจมาก	7 (4.83)	1 (0.69)	8 (5.52)
รวม	71 (48.97)	74 (51.04)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 24.40 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 10.50 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร หมายถึงความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมาก มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรน้อย (ตารางที่

ตารางที่ 45 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงาน
ส่งเสริมการเกษตร

ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ปานกลาง	4 (2.76)	3 (2.07)	3 (2.07)	10 (6.90)
มาก	67 (46.21)	62 (42.76)	6 (4.14)	135 (93.10)
รวม	71 (48.97)	65 (44.83)	9 (6.21)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 10.50 \quad \chi^2_{(2,0.05)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 5 : ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

4.1.5.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 12.74 ซึ่งมีค่ามากกว่าเมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาในระดับสูง จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า (ตารางที่

ตารางที่ 46 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า ม.3 ถึง ปวส.	3 (2.07)	6 (4.14)	1 (0.69)	10 (6.90)
ปริญญาตรี	61 (42.07)	49 (33.79)	15 (10.34)	125 (86.21)
ปริญญาโท	3 (2.07)	2 (1.38)	5 (3.45)	10 (6.90)
รวม	67 (46.21)	57 (39.31)	21 (14.48)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 12.74 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 6 : ระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

4.1.6.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.94 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาในระดับสูง จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า ม.3 ถึง ปวส.	5 (3.45)	5 (3.45)	10 (6.90)
ระดับปริญญาตรี ขึ้นไป	31 (21.38)	104 (71.73)	135 (93.11)
รวม	36 (24.83)	110 (75.18)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.94 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.1.6.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม การเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ
คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม
การเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.88
ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น
0.05 แสดงว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร หมายถึง
ความว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร
ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย มีระดับความคิด
เห็นด้วยมากจำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจ ในงานส่งเสริมการ
เกษตรมาก (ตารางที่ 48)

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้อง กับการ
ส่งเสริมการเกษตร

ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
พึงพอใจน้อย	101 (69.66)	36 (24.83)	137 (94.48)
พึงพอใจมาก	7 (29.67)	1 (0.69)	8 (5.52)
รวม	108 (74.49)	37 (25.52)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 9.88 $\chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยค่านิ่งเกษตรกร

ซึ่งประกอบประเด็นต่างๆ ดังนี้

- ประเด็นที่ 1 : หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 2 : ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 3 : ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 4 : ระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร
- ประเด็นที่ 5 : ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
- ประเด็นที่ 6 : ระบบสนับสนุน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

ผลการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม สามารถสรุปเป็นตารางความสัมพันธ์ดังนี้ (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 สรุปความสัมพันธ์ของระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมกับความ
 คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร
 แบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยค้ำนึ่งเกษตรกร

ตัวแปรอิสระ	ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร แบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) โดยค้ำนึ่งเกษตรกร					
	หลักการ ของ ระบบฯ	ระบบ การ ปฏิบัติ งานใน พื้นที่ฯ	ระบบการ สนับสนุน ปัจจัย การ ผลิตฯ	ระบบติด ตาม นิเทศ งาน ฯ	ระบบการ ฝึกอบรม และการ ถ่ายทอด	ระบบ สนับสนุน ที่เกี่ยว ข้องฯ
ลักษณะส่วนบุคคล และทางเศรษฐกิจ						
เพศ	1.21 ^{NS}	4.14 ^{NS}	9.13 *	1.80 ^{NS}	0.20 ^{NS}	4.03 ^{NS}
อายุ	2.24 ^{NS}	9.91 *	1.81 ^{NS}	14.47 *	7.24 ^{NS}	9.59 *
การศึกษา	9.53 *	3.59 ^{NS}	8.63 ^{NS}	2.32 ^{NS}	11.51 *	2.02 ^{NS}
สถานภาพสมรส	0.04 ^{NS}	4.88 ^{NS}	2.11 ^{NS}	2.26 ^{NS}	1.11 ^{NS}	4.73 ^{NS}
อายุงาน	5.47 ^{NS}	15.53 ^{NS}	7.21 ^{NS}	18.22 *	14.09 *	16.23 *
ระดับเงินเดือน	10.53 ^{NS}	5.54 ^{NS}	4.51 ^{NS}	3.64 ^{NS}	3.27 ^{NS}	9.97 ^{NS}
ถิ่นกำเนิด	22.40 *	2.97 ^{NS}	5.79 ^{NS}	3.41 ^{NS}	4.38 ^{NS}	11.75 ^{NS}
ปัจจัยทางสังคม						
การเข้ารับการฝึกอบรม	0.87 ^{NS}	4.04 ^{NS}	1.52 ^{NS}	4.35 ^{NS}	1.05 ^{NS}	1.72 ^{NS}
ลักษณะทางจิตวิทยา						
• ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร	18.06 *	11.58 *	1.17 ^{NS}	4.22 ^{NS}	14.62 *	3.30 ^{NS}
• ความต้องการความสำเร็จ ในงานส่งเสริมการเกษตร	0.71 ^{NS}	9.75 *	7.42 ^{NS}	7.92 ^{NS}	13.37 *	3.49 ^{NS}
• ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการ เกษตร	14.35 *	4.98 ^{NS}	0.25 ^{NS}	2.68 ^{NS}	0.41 ^{NS}	0.22 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ * = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 49 แสดงถึงผลการศึกษาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปร ในการศึกษาครั้งนี้จะอธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา โดยค่านิ่งเกษตรกร ต่อประเด็นต่างๆ ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ซึ่งแบ่งอธิบายผลตามค่าไค-สแควร์ในการทดสอบได้ดังนี้

ประเด็นที่ 1 : หลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

4.2.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.53 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาในระดับสูง จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า (ตารางที่ 50)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า ม.3 ถึง ปวส. ปริญญาตรี	4 (2.76)	6 (4.14)	10 (6.90)
ปริญญาโท	70 (48.28)	55 (37.93)	125 (86.21)
รวม	77 (53.10)	68 (46.9)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.53 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิดกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างถิ่นกำเนิด กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 22.40 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ถิ่นกำเนิดมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ถิ่นกำเนิดที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็น ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีถิ่นกำเนิดทางภาคเหนือ มีระดับความคิดเห็นด้วยมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจากถิ่นกำเนิดอื่นๆ (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิถิ่นกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ภาคเอกชนต่อหลักการของระบบการส่งเสริมการเกษตร

ถิ่นกำเนิด	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ภาคเหนือ	56 (38.62)	46 (31.73)	102 (70.34)
ภาคกลาง	7 (4.83)	8 (5.52)	15 (10.34)
ภาคใต้	6 (4.14)	6 (4.14)	12 (8.28)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	8 (5.52)	8 (5.52)	16 (11.03)
รวม	77 (53.10)	68 (46.90)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 22.40 \quad \chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ
คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการ
วิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 18.06 ซึ่งมีค่ามากกว่า
เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า
ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการ
เกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริม
การเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน
ต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริม

การเกษตรน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความ
พึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 52)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร

ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
พึงพอใจน้อย	70 (48.28)	67 (46.21)	137 (94.48)
พึงพอใจมาก	7 (29.67)	1 (0.69)	8 (5.52)
รวม	77 (53.10)	68 (46.90)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 18.06 $\chi^2_{(6,0.05)} = 9.49$
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 14.35 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมาก มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรน้อย (ตารางที่ 53)

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรกับความ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการ
เกษตร

ความเข้าใจในบทบาท หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการ เกษตร	ระดับความคิดเห็น			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ปานกลาง	3 (2.07)	3 (2.07)	4 (2.76)	10 (6.90)
มาก	74 (51.03)	53 (36.55)	8 (5.52)	135 (93.10)
รวม	77 (53.10)	56 (38.62)	12 (8.28)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 14.35 $\chi^2_{(2,0.05)} = 5.99$
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 2 : ระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

4.2.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตรผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.91 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตรหมายความว่า ช่วงอายุแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุมากกว่า 25 ปี มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี (ตารางที่ 54)

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน
ต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

อายุ	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 25 ปี	7 (4.83)	5 (3.45)	12 (8.28)
25 - 34 ปี	91 (62.76)	13 (8.97)	104 (71.72)
35 ปีขึ้นไป	26 (16.56)	5 (3.45)	29 (20.00)
รวม	122 (84.14)	23 (15.86)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.91 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริม การเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ
คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริม
การเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 11.58
ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น
0.05 แสดงว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า
ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรปานกลาง มีระดับความคิดเห็นด้วย

มาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมาก
(ตารางที่ 55)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 55 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริม
การเกษตร

ความพึงพอใจใน งานส่งเสริมการ เกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
พึงพอใจน้อย	2 (1.38)	1 (0.69)	3 (2.07)
พึงพอใจปานกลาง	116 (80.00)	18 (12.41)	134 (92.41)
พึงพอใจมาก	4 (2.76)	4 (2.76)	8 (5.52)
รวม	122 (84.14)	23 (15.86)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 11.58 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.75 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่

ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยน้อย จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 56)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งเสริมการเกษตร

ความต้องการความสำเร็จ ในงานส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
น้อย	17 (11.72)	65 (24.82)	82 (56.55)
มาก	17 (11.72)	46 (31.73)	63 (43.45)
รวม	34 (23.45)	111 (76.55)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.75 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 3 : ระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร

4.2.3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม

การเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.13 ซึ่งมีความมากกว่าเมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า เพศชายหรือเพศหญิง มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการ

ส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่เน้นเพศชาย มีระดับความคิดเห็นด้วยน้อย
จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่เป็นเพศหญิง (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 57 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ภาคเอกชนต่อระบบการสนับสนุนปัจจัยการผลิตการส่งเสริมการเกษตร

เพศ	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ชาย	8 (5.52)	132 (91.03)	140 (96.55)
หญิง	2 (1.38)	3 (2.07)	5 (3.45)
รวม	10 (6.90)	135 (93.10)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.13 \quad \chi^2_{(2,0.05)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 4 : ระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

4.2.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

ภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 14.47 ซึ่งมีความมากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ช่วงอายุแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุมากกว่า 25 ปี มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี (ตารางที่ 58)

ตารางที่ 58 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน
ต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

อายุ	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 25 ปี	9 (6.90)	3 (2.07)	12 (8.28)
25 - 34 ปี	86 (59.31)	18 (12.41)	104 (71.72)
35 ปีขึ้นไป	16 (11.04)	13 (8.97)	29 (20.00)
รวม	111 (76.55)	34 (23.45)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 14.47 $\chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 18.22 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุการทำงาน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า อายุการทำงานที่แตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุงานน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุงานมาก (ตารางที่ 59)

ตารางที่ 59 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

อายุการทำงาน	ระดับความคิดเห็น		รวม
			จำนวน
	มาก	น้อย	(ร้อยละ)
อายุงานน้อย (อายุงาน 1-6 ปี)	91 (62.76)	19 (31.10)	110 (75.86)
อายุงานมาก (อายุงานมากกว่า 6 ปี)	20 (13.8)	15 (10.35)	35 (24.14)
รวม	111 (76.55)	34 (23.45)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 18.22 $\chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 5 : ระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

4.2.5.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 11.51 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาในระดับสูง จะมีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า (ตารางที่ 60)

ตารางที่ 60 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า ม.3 ถึง ปวส.	7 (4.83)	3 (2.07)	10 (6.90)
ระดับปริญญาตรี ขึ้นไป	86 (60.69)	47 (32.42)	135 (93.11)
รวม	95 (65.52)	50 (34.48)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 11.51 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.5.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงาน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 14.09 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุการทำงาน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หมายความว่า อายุการทำงานที่แตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุงานมาก (ตารางที่ 61)

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

อายุการทำงาน	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
อายุงานน้อย (อายุงาน 1-6 ปี)	81 (55.87)	29 (20.00)	110 (75.86)
อายุงานมาก (อายุงานมากกว่า 6 ปี)	14 (9.66)	21 (14.49)	35 (24.14)
รวม	95 (65.52)	50 (34.48)	145 (100.00)
χ^2 (คำนวณ) = 14.09			$\chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05			

4.2.5.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรกับความ
คิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 14.62
ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น
0.05 แสดงว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หมายความว่า ความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับแตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมาก มีระดับความคิด

เห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 62)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 62 ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในงานส่งเสริมการเกษตร กับความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตร

ความพึงพอใจใน งานส่งเสริมการ เกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
พึงพอใจน้อย	87 (60.00)	50 (34.48)	137 (94.48)
พึงพอใจมาก	8 (5.52)	- -	8 (5.52)
รวม	95 (65.52)	50 (34.48)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 14.62 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.5.4 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการ
เกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และ
ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตร
กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอด
เทคโนโลยีการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่า
เท่ากับ 13.37 ซึ่งมีค่ามากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับ
ความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมีความสัมพันธ์กับ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอด
เทคโนโลยีการเกษตรหมายความว่า ความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรที่ระดับ
แตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน ต่อระบบการฝึก
อบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีความต้องการความ

สำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยน้อย จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่
ส่งเสริมการเกษตรที่มีความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรมาก (ตารางที่ 63)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 63 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการความสำเร็จในงานส่งเสริมการเกษตรกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ความต้องการความสำเร็จ ในงานส่งเสริมการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
น้อย	12 (8.28)	70 (48.28)	82 (56.55)
มาก	11 (7.59)	52 (35.86)	63 (43.45)
รวม	23 (15.86)	122 (84.14)	145 (100.00)

χ^2 (คำนวณ) = 13.37 $\chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ประเด็นที่ 6 : ระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

4.2.6.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 9.59 ซึ่งมีความมากกว่า เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า ช่วงอายุแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุมากกว่า 25 ปี มีระดับความคิดเห็นด้วยน้อย จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี (ตารางที่ 64)

ตารางที่ 64 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน
ต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

อายุ	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 25 ปี	3 (2.07)	9 (6.21)	12 (8.28)
25 - 34 ปี	27 (18.62)	77 (53.10)	104 (71.72)
35 ปีขึ้นไป	5 (3.45)	24 (16.56)	29 (20.00)
รวม	35 (24.14)	110 (75.86)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.59 \quad \chi^2_{(4,0.05)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

4.2.6.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ค่าไค-สแควร์ที่คำนวณได้ มีค่าเท่ากับ 16.23 ซึ่งมีค่ามากกว่าเมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ที่ได้จากตาราง มีค่าเท่ากับ 12.60 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุการทำงาน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร หมายความว่า อายุการทำงานที่แตกต่างกัน มีผลต่อกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุน้อย มีระดับความคิดเห็นด้วยมาก จำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่มีอายุงานมาก (ตารางที่ 65)

ตารางที่ 65 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุการทำงานกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ภาคเอกชนต่อระบบติดตาม นิเทศงานส่งเสริมการเกษตร

อายุการทำงาน	ระดับความคิดเห็น		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	มาก	น้อย	
อายุงานน้อย (อายุงาน 1-6 ปี)	92 (63.45)	18 (12.42)	110 (75.86)
อายุงานมาก (อายุงานมากกว่า 6 ปี)	24 (16.46)	11 (7.59)	35 (24.14)
รวม	116 (79.71)	29 (20.29)	145 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 16.23 \quad \chi^2_{(6,0.05)} = 12.60$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตอนที่ 5 ปัญหาและความต้องการ และข้อเสนอแนะ ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) ในเขตภาคเหนือ

5.1 ปัญหาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) ในเขตภาคเหนือ

จากการศึกษาถึงปัญหาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาในเขตภาคเหนือ พบว่า ปัญหาอุปสรรคที่พบเรียงตามลำดับความสำคัญดังนี้

- 1) ปัญหาด้านโรคและแมลงที่มีผลต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเห็นว่าเป็นปัญหาที่สำคัญและพบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.24
- 2) ปัญหาด้านอื่นๆ เช่น การประสานงานกับ ผู้นำชุมชน และการทำงานกับหน่วยงานภาครัฐ มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเห็นว่าเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.52
- 3) ปัญหาด้านบุคลากร มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเห็นว่าเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.52
- 4) ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ส่งเสริมการเกษตร มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเห็นว่าเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.62
- 5) ปัญหาด้านระบบการส่งเสริมการเกษตร มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเห็นว่าเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.48

ตารางที่ 66 ปัญหาของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตร
แบบมีพันธสัญญาในเขตภาคเหนือ

ปัญหา	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ด้านบุคลากร	66	45.52	79	54.48
2. ด้านวัสดุอุปกรณ์การส่งเสริม การเกษตร	56	38.62	89	61.38
3. ด้านระบบการส่งเสริมการ เกษตร	50	34.48	95	65.52
4. ด้านโรค-แมลง	112	77.24	33	34.76
5. ด้านอื่นๆ เช่น การประสาน งาน กับ ผู้นำชุมชน การทำงานกับ หน่วยงานภาครัฐ	66	45.52	79	54.48

5.2 ข้อเสนอแนะ ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา (Contract Farming) ในเขตภาคเหนือ

จากการศึกษา เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชนมีข้อเสนอแนะต่อระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญาในเขตภาคเหนือในประเด็นปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ดังนี้

5.2.1 ด้านบุคลากร เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีข้อเสนอแนะคือ

- 1) ควรมีจำนวนเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรเพียงพอในพื้นที่หรือเพิ่มจำนวนมากขึ้น
- 2) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมควรมีประสบการณ์ และมีความรอบรู้ด้านระบบการส่งเสริมการเกษตรแบบมีพันธสัญญา
- 3) บริษัทควร จัดฝึกอบรมให้เจ้าหน้าที่เข้าใจในวิธีการส่งเสริม และควรฝึกอบรมก่อนไปถ่ายทอดให้กับเกษตรกร
- 4) บริษัทควร มีการจัดบุคลากรให้เหมาะสมกับงาน และมีการวางแผน ทันต่อเหตุการณ์ รวมทั้งสามารถปรับตัวเข้ากับวัฒนธรรมในพื้นที่ได้ดี

5.2.2 ด้านวัสดุ อุปกรณ์ การส่งเสริมการเกษตร เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ภาคเอกชน มีข้อเสนอแนะคือ

- 1) ควรจัดหาอุปกรณ์ที่มีคุณภาพและราคาเหมาะสม
- 2) ควรสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ที่มีมาตรฐานเพิ่มขึ้น และเพียงพอกับการใช้งาน
- 3) ควรสนับสนุนสื่อ อุปกรณ์โสต ในการประชุมหน้าไร่
- 4) วัสดุอุปกรณ์ที่สนับสนุนควรทันต่อสถานการณ์โรคและแมลงและความต้องการ
- 5) มีสื่อประกอบการประชุมเกษตรกร เช่น บอร์ดให้ความรู้

5.2.3 ด้านระบบการส่งเสริมการเกษตร เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีข้อเสนอแนะคือ

- 1) ควรมีการให้ข้อมูลที่ชัดเจน แน่นนอน มีการตัดสินใจที่รวดเร็วรวมทั้ง มีความยืดหยุ่นในการแก้ไขปัญหาตามสถานการณ์
- 2) บริษัทควรให้ความสำคัญกับพืชในแต่ละพื้นที่มากขึ้น แนะนำเกษตรกรในการดูแลพืชของตนเองอย่างทั่วถึง รวมทั้ง มีพืชที่ส่งเสริมหลากหลายให้เกษตรกรปลูกหมุนเวียนได้
- 3) บริษัทควรมีนโยบายในการส่งเสริมที่แน่นอน และมีการวางแผนการปลูกพืชให้ได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม
- 4) มีการตรวจและติดตามผลในสวนเกษตรกรบ่อยครั้งขึ้น และมีการตรวจแปลงและรายงานผลตามสภาพความเป็นจริง
- 5) การให้ความรู้และเทคนิคใหม่ๆ ให้เกษตรกรรู้และเข้าใจ และปรับปรุงเรื่องระบบการสื่อสารในการส่งเสริม

5.2.4 ปัญหาด้านโรค แมลง เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีข้อเสนอแนะคือ

- 1) ส่งเสริมการใช้สารเคมีที่มีประสิทธิภาพในการกำจัดแมลงศัตรูพืช ให้ได้ผล อย่างต่อเนื่อง
- 2) จัดหาสารเคมีที่เหมาะสมกับชนิดพืชและพื้นที่ปลูกพืช และมีวิธีการป้องกันกำจัดโรคแมลงที่หลากหลายขึ้น
- 3) ควรให้ความรู้ที่ถูกต้องในการใช้สารเคมีและใช้สารเคมีตามชนิดและปริมาณที่กำหนดไว้ในสัญญา

- 4) ควรจัดเตรียมสารเคมีให้ทันกับสถานการณ์โรคและแมลง
 - 5) มีการทดสอบสารเคมี ก่อนนำมาส่งเสริมให้เกษตรกรใช้ เพื่อไม่ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อม
 - 6) ควรคัดเลือกพื้นที่ปลูกพืชหมุนเวียนกัน และมีการเปลี่ยนชนิดพืชที่ปลูก
- 5.2.5 ปัญหาด้านอื่น ๆ เช่น การประสานงานกับ ผู้นำชุมชน และ การทำงานกับหน่วยงานภาครัฐ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรภาคเอกชน มีข้อเสนอแนะคือ
- 1) ภาครัฐควรให้ความสำคัญในการส่งเสริมระบบส่งเสริมการเกษตรแบบพันธสัญญาของบริษัทเพิ่มมากขึ้น
 - 2) ภาคเอกชนควรสร้างภาพพจน์และทัศนคติที่ดีต่อภาครัฐ และควรมีการประสานงาน ร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชนมากขึ้น
 - 3) ภาครัฐควรสนับสนุน และฝึกอบรมให้ความรู้ด้านต่างๆ แก่เกษตรกรเพิ่มขึ้น
 - 4) ภาครัฐควรสนับสนุนด้านข้อมูลในการปลูกพืชที่ถูกต้องเหมาะสม