

บทที่ 4

ผลการศึกษา

เนื้อหาในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาค้นคว้าที่ได้จากการออกแบบวิธีการศึกษาในบทที่ 3 ซึ่งประกอบด้วย 1) การทบทวนข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากหนังสือ เอกสาร รายงาน การศึกษาวิจัย 2) การสำรวจลักษณะทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ 3) การศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษา และ 4) การศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้การสัมภาษณ์และการประชุมกลุ่มย่อย ซึ่งเป็นงานศึกษาวิจัยที่มีลักษณะเป็นกระบวนการวิจัยแบบผสมผสานระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการศึกษา โดยรายละเอียดของผลการศึกษานี้แบ่งออกเป็น 5 ส่วน คือ

- 4.1 นโยบาย แผนงาน และโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่
- 4.2 ข้อมูลพื้นฐานและประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.3 ประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียว และพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่
- 4.4 ความพึงพอใจของประชาชนต่อสิ่งบริการของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่
- 4.5 ปัญหาอุปสรรคและแนวทางการพัฒนาพื้นที่สีเขียวอย่างยั่งยืนในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

โดยมีรายละเอียดของผลการศึกษาดังต่อไปนี้

4.1 นโยบาย แผนงาน และโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

จากการศึกษาข้อมูลเอกสารในช่วง 10 ปี ที่ผ่านมา พบข้อมูลเกี่ยวกับนโยบาย แผนงาน และโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ดังนี้

4.1.1 นโยบายการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

4.1.1.1 นโยบายและแผนการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2540-2559 ได้กำหนดนโยบายเฉพาะด้านและแนวทางในการจัดทำแผนการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม ซึ่งในส่วนนโยบายสิ่งแวดล้อมชุมชนได้กำหนดนโยบายและแนวทางการดำเนินงานที่

เกี่ยวข้องกับการเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชนเมืองอย่างยั่งยืนไว้ 6 ประการ (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, มปป.) ดังนี้

1. นโยบายกำหนดทิศทางและจัดระเบียบการเจริญเติบโตของชุมชนทุกระดับ โดยคำนึงถึงศักยภาพของธรรมชาติ ระบบวัฒนธรรม เศรษฐกิจ ประชากร จิตความสามารถของโครงสร้างพื้นฐาน การบริการสาธารณะ เพื่อให้ชุมชนมีบูรณาการทางสังคม สิ่งแวดล้อมที่สงบ สะอาด ร่มรื่น น่าประทับใจอย่างต่อเนื่อง โดยมีแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวคือ 1) ปรับปรุงการบริหารจัดการด้านพื้นที่สีเขียวของรัฐให้มีเอกภาพ ทั้งการกำหนดนโยบาย แผน และการปฏิบัติการ รวมทั้งสนับสนุนการบริหารงานขององค์กรส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมของประชาชน 2) ส่งเสริมการนำมาตรการทางการเงินและการคลังในรูปของ "กองทุนสีเขียว" โดยระดมทุนจากภาครัฐ ท้องถิ่นและเอกชน และใช้หลักสิทธิในการพัฒนาเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพยากรเพื่อการจัดการพื้นที่สีเขียว

2. นโยบายส่งเสริมให้มีการปรับปรุงพื้นที่ในชุมชนทุกระดับเพื่อการพัฒนาและควบคุมการใช้ที่ดินให้เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ โดยมีแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวคือ โครงการพัฒนาที่ดินขนาดใหญ่จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และดำเนินการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่สีเขียวให้เหมาะสม

3. นโยบายอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสงวนที่ดินเป็นพื้นที่สีเขียวสำหรับเป็นพื้นที่ที่สร้างความสดชื่น และส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้กับชุมชนและประชากรในอนาคตอย่างเพียงพอ โดยมีแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวคือ 1) ส่งเสริมการใช้พื้นที่สาธารณะและที่ราชพัสดุเป็นสวนสาธารณะทั้งขนาดใหญ่และขนาดเล็ก เพื่อเป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ โดยให้มีสัดส่วนตามมาตรฐานของรัฐและกระจายให้ทั่วถึงทุกชุมชน 2) ควบคุมการใช้ประโยชน์หรือสงวนไว้ซึ่งพื้นที่รอบขานเมืองที่มีสภาพแวดล้อมและสมรรถนะที่ดินเหมาะสมเพื่อเป็นพื้นที่สีเขียวโดยใช้หลักสิทธิในการพัฒนา

4. นโยบายให้ท้องถิ่นเร่งรัดและดำเนินการสร้างจินตภาพสิ่งแวดล้อมชุมชนที่ดีในชุมชนทุกระดับ โดยมีแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวคือ 1) กำหนดให้มีพื้นที่สีเขียวโดยรอบ ศาสนสถาน โรงเรียน โบราณสถาน อนุสาวรีย์ หรือชุมชนโบราณ เพื่อเป็นเขตกันชน 2) ส่งเสริมการจัดภูมิทัศน์ของถนน พื้นที่โล่งว่างในชุมชน และพื้นที่สีเขียวให้สวยงามสอดคล้องกลมกลืนกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมข้างเคียง

5. นโยบายการผสมผสานแผนโครงสร้างบริการพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับชุมชนทุกระดับให้มีประสิทธิภาพ โดยมีแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวคือ สนับสนุนประชาชน ชุมชน และองค์กรเอกชน เพื่ออาสา ร่วมกันพัฒนาและดูแลรักษาพื้นที่สีเขียว

6. นโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรับทราบข้อมูล และมีอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมชุมชน โดยมีแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวคือ 1) สร้างความรู้ ความเข้าใจ และสร้างจิตสำนึก จิตวิญญาณให้ประชาชนเห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียว 2) สนับสนุนการพัฒนาและจัดทำระบบฐานข้อมูลพื้นที่สีเขียวให้มีมาตรฐานเดียวกัน และมีการเชื่อมโยงเครือข่ายของระบบข้อมูลไปในทิศทางเดียวกัน

ส่วนงานศึกษาของพงเพชร รัตนิน (2552) ได้ทบทวนนโยบายและแผนการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2540-2559 โดยระบุว่านโยบายและแผนดังกล่าวนี้ได้นำมาใช้เป็นแนวทางและกรอบแห่งการบริหารงานส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของประเทศระยะยาว 20 ปี มีความมุ่งหมายที่จะให้มีการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของประเทศเป็นไปอย่างยั่งยืน และเสริมสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชน โดยได้กำหนดนโยบายอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสงวนที่ดินเป็นพื้นที่สีเขียวสำหรับเป็นพื้นที่ที่สร้างความสดชื่นและส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้กับชุมชนและประชากรในอนาคตอย่างเพียงพอ ตลอดจนส่งเสริมให้มีการปรับปรุงพื้นที่ในชุมชนทุกระดับให้มีประสิทธิภาพ โดยดำเนินการจัดการพื้นที่สีเขียวให้เหมาะสม เน้นบทบาทในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรเอกชน และประชาชนในการมีส่วนร่วมรับรู้ปัญหาของชุมชน ร่วมกันดูแลสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่สีเขียวดังนี้

1. ปรับปรุงบริหารและจัดการด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน และพื้นที่สีเขียวให้มีเอกภาพ
2. อนุรักษ์พื้นที่สีเขียวประเภทต่างๆ เช่น พื้นที่ชุ่มน้ำ พื้นที่ชายฝั่งทะเล พื้นที่ป่าสงวน เขตชุมชนโบราณ ฯลฯ
3. ควบคุมการใช้ประโยชน์หรือสงวนพื้นที่โดยรอบชานเมืองที่เหมาะสมสำหรับการเกษตรกรรมเพื่อเป็นพื้นที่สีเขียว
4. เพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเมืองให้เพียงพอและกระจายอย่างทั่วถึง และให้ความสำคัญในการรักษาและเพิ่มพื้นที่สีเขียวในเมือง เพื่อเป็นการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมและเพิ่มมาตรฐานคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตเมือง

4.1.1.2 นโยบายการพัฒนาและผลักดันเมืองเชียงใหม่เป็นเมืองสีเขียวอย่างยั่งยืนของเทศบาลนครเชียงใหม่ ในช่วงปี พ.ศ. 2552 ถึงปัจจุบัน (ฝ่ายสวนสาธารณะ ส่วนการโยธา สำนักการช่าง เทศบาลนครเชียงใหม่, มปป.) มีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งสู่การเป็นเมืองน่าอยู่อย่างแท้จริง โดยการจัดให้มีสถานที่พักผ่อนหย่อนใจและออกกำลังกายในรูปแบบสวนสาธารณะ เทศบาลนครเชียงใหม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ โดยการพัฒนาพื้นที่และเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้สวนสาธารณะอย่างสะดวกและ

ปลอดภัย รวมถึงการปรับปรุงภูมิทัศน์ในสวนสาธารณะ สวนหย่อม ตามสถานที่ต่างๆ ให้สวยงาม เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนทั่วไปได้ใช้สวนสาธารณะในการพักผ่อนและออกกำลังกาย

4.1.1.3 นโยบายการพัฒนาเทศบาลนครเชียงใหม่ พ.ศ. 2555 ประกอบด้วยนโยบายทั้งหมด 7 ประการ โดยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ คือ ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฝ่ายบริการและเผยแพร่วิชาการ กองวิชาการและแผนงาน เทศบาลนครเชียงใหม่, 2555) ซึ่งระบุประเด็นที่เกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวไว้ดังนี้ คือ การพัฒนาสภาพแวดล้อมของเมืองให้มีความสวยงาม ร่มรื่น โดยการดูแลทำนุบำรุงต้นไม้ให้ร่มรื่นทั่วทั้งเขตเมือง พร้อมทั้งปลูกไม้ดอกไม้ประดับตามถนนสายสำคัญ พื้นที่สาธารณะเพิ่มมากขึ้น, ปรับปรุงสวนสาธารณะที่มีอยู่ให้ใช้ประโยชน์ทั้งการพักผ่อนหย่อนใจ และนันทนาการได้มากขึ้น และส่งเสริมให้ภาคเอกชน ราชการ รัฐวิสาหกิจ ช่วยกันปลูก ดูแลรักษาต้นไม้ ไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ที่ตนเองรับผิดชอบ

4.1.2 แผนงานการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

4.1.2.1 แผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2550-2554 โดยในส่วนของแนวทางการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมเมืองได้ให้ความสำคัญด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, มปป.) โดยกำหนดกลยุทธ์ และมาตรการที่เกี่ยวข้องในด้านพื้นที่สีเขียว ดังนี้

1. การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของทุกภาคี โดยมีมาตรการและแนวปฏิบัติ ดังนี้

1) อนุรักษ์และสงวนที่ดินเพื่อเป็นพื้นที่สีเขียวในอนาคตอย่างเพียงพอ โดยการ

- ให้ทุกส่วนราชการเร่งรัด นำร่องการเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้เป็นตัวอย่างแก่ชุมชน ส่งเสริมการใช้พื้นที่สาธารณะ ที่ราชพัสดุ และที่ดินของเอกชน เพื่อจัดทำพื้นที่สีเขียวให้กระจายทั่วทุกชุมชนบนพื้นฐานของหลักการมีส่วนร่วมในการดูแลและบำรุงรักษาจากทุกภาคส่วน

- ควบคุมการใช้ประโยชน์หรือสงวนไว้ซึ่งพื้นที่โดยรอบชานเมือง เพื่อให้เป็นแถบพื้นที่กันชน (Green belt) รอบชุมชนเมือง และระหว่างชุมชนเมืองกับพื้นที่อุตสาหกรรม โดยจัดการวางแผนอย่างเป็นระบบ หรือเชื่อมโยงกับผังเมืองในการวางผังเมือง

- ปรับปรุงการบริการและการจัดการพื้นที่สีเขียวของรัฐให้มีเอกภาพ ทั้งการกำหนดนโยบาย แผนและการปฏิบัติ รวมทั้งสนับสนุนการบริหารงานขององค์กรส่วนท้องถิ่น และการมี

ส่วนร่วมของประชาชน, เพิ่มพื้นที่สีเขียว พื้นที่โล่งและสวนสาธารณะในเขตเมืองและในสถานที่ราชการ รวมทั้งปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่สาธารณะริมน้ำ ชายหาด เพื่อให้เป็นแหล่งนันทนาการ

- สนับสนุนให้ภาคเอกชนเพิ่มและดูแลพื้นที่สีเขียว รวมทั้งสร้างระบบจูงใจให้ประชาชนและเอกชนปลูกไม้ยืนต้นในพื้นที่ถือครองของตนเองในเมือง

- ปรับปรุงเพิ่มเติมกฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในทุกระดับ และผลักดันให้มีการบังคับใช้อย่างเคร่งครัด รวมทั้งสนับสนุนการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมของประชาชน

2) ปรับปรุงพื้นที่ในชุมชนทุกระดับเพื่อการพัฒนาและควบคุมการใช้ที่ดินให้เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ โดยการ

- พัฒนาพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ที่เป็นศูนย์กลางกิจกรรมทางสังคมของชุมชน เช่น ศาลาประชาคม ศาสนสถาน และโรงเรียน เป็นต้น

- กำหนดให้โครงการพัฒนาที่ดินขนาดใหญ่ดำเนินการจัดการด้านพื้นที่สีเขียวอย่างเหมาะสม และสามารถเชื่อมโยงกับโครงข่ายพื้นที่สีเขียวของเมือง

3) ใช้มาตรการทางสังคมและเครื่องมือทางเศรษฐศาสตร์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการพื้นที่สีเขียว โดยการ

- ยกย่ององค์กรและผู้ประกอบการที่มีผลงานด้านการจัดการพื้นที่สีเขียวดีเด่น โดยออกประกาศให้สังคมรับทราบ

- ศึกษามาตรการทางเศรษฐศาสตร์ที่ทันสมัย และเหมาะสมเพื่อนำมาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการกำกับการขยายตัวของเมืองและการเพิ่มพื้นที่สีเขียว

4) การจัดการสิ่งแวดล้อมด้านภูมิทัศน์ โดยส่งเสริมการจัดภูมิทัศน์ของถนน พื้นที่โล่ง และพื้นที่สีเขียวในชุมชน

2. การขับเคลื่อนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเชิงรุกในท้องถิ่น โดยมีมาตรการและแนวปฏิบัติ ดังนี้

1) สร้างศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการ

- สร้างองค์ความรู้และพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการจัดการพื้นที่สีเขียว

- สนับสนุนการพัฒนาและจัดระบบฐานข้อมูลพื้นที่สีเขียวให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และมีการเชื่อมโยงโครงข่ายระบบข้อมูลไปในทิศทางเดียวกัน

- สนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขับเคลื่อนชุมชนให้มีความสามารถในการจัดการพื้นที่สีเขียวให้เป็นไปตามเกณฑ์เมืองน่าอยู่

2) ใช้เครื่องมือทางการเงินและการคลังในการจัดการพื้นที่สีเขียว โดยการ

- พัฒนาและนำร่องมาตรการด้านการเงินการคลังใหม่ๆ เช่น ภาษีการพัฒนา มาตรการการโอนสิทธิการพัฒนาสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้ในการจัดการพื้นที่สีเขียว

4.1.2.2 แผนปฏิบัติการ 21 ระดับท้องถิ่น หรือ Local Agenda 21 (พวงเพชร ธนสิน, 2552) ซึ่งประเทศไทยได้ลงนามรับรอง “แผนปฏิบัติการ 21” (Agenda 21) ซึ่งเป็นแผนปฏิบัติการระดับโลกที่ครอบคลุมการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การอนุรักษ์ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม จากการประชุมที่เมืองริโอ เดอจาเนโร ประเทศบราซิล ในปี พ.ศ. 2535 แนวคิดของแผนปฏิบัติการ 21 นี้ ใช้เป็นแนวทางในการจัดทำแผนปฏิบัติการในระดับชาติ และระดับท้องถิ่นหรือเรียกว่า “แผนปฏิบัติการ 21 ระดับท้องถิ่น” โดยเน้นบทบาทและให้ความสำคัญต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการจัดทำแผนปฏิบัติการสิ่งแวดล้อมเมือง (กรมการปกครอง และ GTZ, 2543 อ้างใน พวงเพชร ธนสิน, 2552) ซึ่งส่งเสริมให้ประชาชน หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนในท้องถิ่นได้มีส่วนร่วมในการวางแผนและการจัดการสิ่งแวดล้อมเมือง โดยในการจัดทำแผนปฏิบัติการสิ่งแวดล้อมเมืองได้กำหนดตัวชี้วัดออกเป็น 2 หมวด คือ หมวดสีน้ำตาล เป็นปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ต้องการแก้ไขอย่างเร่งด่วนและหมวดสีเขียว เป็นประเด็นสิ่งแวดล้อมที่เน้นการป้องกัน ซึ่งการเพิ่มพื้นที่สีเขียวถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสิ่งแวดล้อมตัวหนึ่งในหมวดสีเขียว ได้แก่ จำนวนสวนสาธารณะ ปริมาณพื้นที่สีเขียว อัตราส่วนพื้นที่สีเขียวต่อประชากร จำนวนต้นไม้ที่อยู่ริมถนน เป็นต้น

4.1.3 โครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

4.1.3.1 โครงการนำร่องแนวคิดใหม่สู่การเป็นเมืองสีเขียว: เขตเทศบาลนคร เชียงใหม่ และพื้นที่เมืองโดยรอบ จัดทำโดย ภาควิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เสนอต่อ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เดือนเมษายน 2549 ซึ่งเน้นการศึกษาด้านกายภาพโดยได้นำเสนอการออกแบบพื้นที่ต้นแบบด้านการพัฒนาสู่การเป็นเมืองสีเขียวเพื่อให้สนองประโยชน์ใช้สอยได้สูงสุด ซึ่งพิจารณาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจ และให้ความสำคัญกับการพิจารณาการเลือกใช้พืชพรรณให้เหมาะสมกับพื้นที่สีเขียวแต่ละประเภท และโครงการนี้ได้นำเสนอมุมมองและแนวคิดใหม่โดยอาศัยหลักการ Water

Sensitive Design อันเป็นหลักการสำคัญทางภูมิสถาปัตยกรรมที่เน้นการใช้พืชพรรณในการแก้ปัญหาระบบน้ำ

4.1.3.2 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการอนุรักษ์ต้นไม้ใหญ่และจัดการพื้นที่สีเขียวเมืองเก่าเชียงใหม่ ตามแนวคิดนิเวศประวัติศาสตร์อย่างมีส่วนร่วม ดำเนินการโดย เครือข่ายเชียงใหม่เขียว สวย หอม ร่วมกับ มูลนิธิพัฒนาภาคเหนือ คณะสถาปัตยกรรมและออกแบบสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และกลุ่มเพื่อนร่วมงาน โดยการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำเนินการในช่วงปี พ.ศ. 2556-2557 (เครือข่ายเชียงใหม่เขียว สวย หอม, มปป.) โครงการนี้มีจุดมุ่งหมายในการส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนและองค์กรภาคีในการฟื้นฟูอนุรักษ์ต้นไม้ใหญ่และพื้นที่สีเขียว เพิ่มประสิทธิภาพและศักยภาพของหมอดต้นไม้ในการอนุรักษ์ฟื้นฟูและต้นไม้ใหญ่ และรณรงค์สร้างจิตสำนึกนิเวศประวัติศาสตร์เชียงใหม่ให้กับประชาชนชาวเชียงใหม่และผลักดันนโยบายสาธารณะด้านสิ่งแวดล้อม โดยเน้นเชื่อมร้อยผู้คนมาช่วยกันฟื้นฟูและต้นไม้ใหญ่ในพื้นที่เมืองเก่าเมืองเชียงใหม่ในชุมชนนำร่อง 5 ชุมชน คือ เชียงม่วน ป่านปิง พันอัน พากแต้ม นันทาราม และถนนสายต้นยางนาเชียงใหม่-ลำพูน ในเขตเทศบาลตำบลยางน่อง อำเภอสารภี

4.1.3.3 โครงการเมืองสีเขียวเนเธอร์แลนด์-เชียงใหม่ (Netherlands-Chiang Mai Green City 2008 Project) ดำเนินการโดย สถาปัตเนเธอร์แลนด์ประจำประเทศไทย ร่วมกับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเทศบาลนครเชียงใหม่ ในช่วงปี พ.ศ. 2552-2553 (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2553) ซึ่งได้นำความรู้และประสบการณ์ด้านการจัดการเมืองโดยใช้ปรัชญาเมืองสีเขียว (Green City Philosophy) ที่เน้นการลดพลังงาน การลดมลพิษต่างๆ และการเพิ่มพื้นที่สีเขียวโดยเฉพาะการปลูกต้นไม้ใหญ่ การใช้พืชพรรณสำหรับขจัดมลพิษและปรับปรุงคุณภาพอากาศในเมือง

4.1.3.4 โครงการปรับภูมิทัศน์ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ หรือโครงการตกแต่งภูมิทัศน์เมืองภายในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ (เทศบาลนครเชียงใหม่, 2555-ช และ 2556-ช) ซึ่งเป็นโครงการที่มีลักษณะต่อเนื่องที่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนาเทศบาลนครเชียงใหม่ และมีโครงการย่อยในการดำเนินงานในแต่ละพื้นที่ เช่น การปรับปรุงภูมิทัศน์รอบคูเมืองและพื้นที่ใกล้เคียง การปรับภูมิทัศน์ทางเท้าถนนท่าแพ เป็นต้น ซึ่งมีการตั้งงบประมาณเพื่อจัดซื้อไม้ดอกไม้ประดับ และดำเนินการตกแต่งปรับภูมิทัศน์ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ให้สวยงามโดยวิธีการจ้างเหมาดูแล

บำรุงรักษาสวนสาธารณะและสวนไม้ดอกไม้ประดับ หน่วยงานรับผิดชอบคือ งานตกแต่งเมืองและพื้นที่สาธารณะ ส่วนการโยธา สำนักการช่าง เทศบาลนครเชียงใหม่

4.1.3.5 โครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

(ฝ่ายบริการและเผยแพร่วิชาการ กองวิชาการและแผนงาน เทศบาลนครเชียงใหม่, 2555) โดยในช่วงปี พ.ศ. 2555-2556 เทศบาลนครเชียงใหม่ ได้ดำเนินงานโครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะ จำนวน 2 แห่ง คือ สวนกาญจนาภิเษก และสวนหลวงล้านนา ร.9 ที่มีสภาพทรุดโทรมเนื่องจากเกิดปัญหาการก่อสร้างกับผู้รับจ้าง ประชาชนไม่สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้ เทศบาลนครเชียงใหม่จึงจัดทำโครงการปรับปรุงสวนสาธารณะทั้ง 2 แห่ง เพื่อให้ประชาชนได้ใช้เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ประกอบกิจกรรมนันทนาการ และเสริมสร้างภูมิทัศน์ของเมืองเชียงใหม่ นอกจากนี้ยังมีโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สวนสาธารณะอื่นๆ อย่างต่อเนื่องด้วย นอกจากนี้ แผนพัฒนาเทศบาลนครเชียงใหม่สามปี ช่วง พ.ศ. 2557-2559 (เทศบาลนครเชียงใหม่, มปป.-ก และ 2556-ข) ยังมีการบรรจุโครงการดูแลรักษาสวนสาธารณะ จำนวน 2 โครงการ ให้อยู่ในแผนพัฒนาในช่วงนี้ด้วย ได้แก่ โครงการจ้างเหมาเอกชนดูแลรักษาสวนสาธารณะล้านนา ร.9 พื้นที่ 105 ไร่ หน่วยงานรับผิดชอบคือ งานเรือนเพาะชำและขยายพันธุ์ ฝ่ายสวนสาธารณะ สำนักการช่าง และโครงการจ้างเหมาเอกชนดูแลรักษาสวนสาธารณะบริเวณที่ดินการรถไฟ พื้นที่ 47 ไร่ หน่วยงานรับผิดชอบคือ งานบำรุงรักษาสวนสาธารณะ สำนักการช่าง

4.1.3.6 โครงการจัดทำสวนแนวตั้งในสถานที่ราชการ นำร่องโดยเทศบาลนครเชียงใหม่

ที่ได้จัดทำสวนแนวตั้งบริเวณอาคารที่ทำการเทศบาลนครเชียงใหม่ โดยในช่วงปี พ.ศ. 2553-2556 การมีการนำแนวคิดริเริ่มการจัดทำสวนแนวตั้งมาใช้ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ โดยความร่วมมือระหว่างเทศบาลนครเชียงใหม่ เครือข่ายเชียงใหม่เขียว สวย หอม ชุมชนเชียงใหม่หอม, ศิลปวัฒนธรรมสามกษัตริย์ ปฏิบัติการเชียงใหม่เอี่ยม สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน บริติช เคาน์ซิล และบริษัทแคนนอน มาร์เก็ตติ้ง (ไทยแลนด์) จำกัด ผ่านการจัดกิจกรรมการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การจัดสวนแนวตั้งอย่างง่าย” พร้อมจัดแสดงนิทรรศการสวนแนวตั้ง และการแจกกล้าไม้

4.1.3.7 โครงการประกวดต้นไม้ใหญ่ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

เป็นหนึ่งในโครงการย่อยในโครงการอนุรักษ์ต้นไม้ใหญ่ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ดำเนินการโดย กลุ่มงานจัดการคุณภาพอากาศและเสียง ส่วนการช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครเชียงใหม่ และความร่วมมือจากหลายหน่วยงาน ซึ่งเริ่มดำเนินการในช่วงปี พ.ศ. 2548 ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน (เทศบาลนครเชียงใหม่, มปป.-ก, มปป.-ข และ มปป.-ค) โดยมีกระบวนการดำเนินงานสี่ขั้นตอนคือ หนึ่ง แต่งตั้งและประชุมคณะทำงานเพื่อหารูปแบบและวิธีการดำเนินงานโครงการ สอง แต่งตั้ง

คณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดเลือกและตัดสินใจการประกวดต้นไม้ใหญ่และพื้นที่สีเขียว สาม
ประกาศเชิญชวนประชาชนผู้ที่สนใจให้ส่งต้นไม้ใหญ่และพื้นที่สีเขียวเข้าร่วมประกวด และสี
เจ้าหน้าที่และคณะกรรมการดำเนินการสำรวจ ตรวจสอบ และตัดสินใจประกวด

4.1.3.8 โครงการละอ่อนเจียงใหม่ร่วมใจอนุรักษ์ต้นไม้ในเวียงเก่า หน่วยงาน
รับผิดชอบคือ กลุ่มงานจัดการคุณภาพอากาศและเสียง ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักงานช่าง เทศบาล
นครเชียงใหม่ (เทศบาลนครเชียงใหม่, มปป.-ข และ มปป.-ค) เป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อ
ส่งเสริมให้เยาวชนมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ทรัพยากรต้นไม้อันเป็นประโยชน์ในการช่วยบรรเทา
และลดปัญหามลพิษในอากาศ ประกอบด้วยโครงการย่อยหรือกิจกรรมหลากหลาย เช่น จัด
อบรมและสำรวจต้นไม้บริเวณคูเมืองชั้นในและชั้นนอก จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์การอนุรักษ์ต้นไม้
ในเวียงเก่า การจัดทำทะเบียนต้นไม้ เป็นต้น

4.1.3.9 กิจกรรมสำรวจและทำแผนที่ต้นไม้ในโรงเรียน ในปี พ.ศ. 2548 โดยชุมชน
รักษ์สิ่งแวดล้อม โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย ร่วมกับหน่วยวิจัยการฟื้นฟูป่า FORRU (Forest
Restoration Research Unit) โดยการให้เด็กนักเรียนเลือกต้นไม้ที่ชอบเป็นเพื่อนเพื่อเก็บบันทึกความ
เปลี่ยนแปลงด้วยตนเองตั้งแต่ระดับ ม.1 จนถึง ม.6 โดยกิจกรรมนี้ใช้เวลา 1 ปีครึ่ง ในการขึ้น
ทะเบียนต้นไม้และติดป้ายชื่อต้นไม้ในโรงเรียน

4.1.3.10 โครงการแผนที่สีเขียวเทศบาลนครเชียงใหม่ หน่วยงานรับผิดชอบคือ
กลุ่มงานจัดการคุณภาพอากาศและเสียง ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักงานช่าง เทศบาลนครเชียงใหม่ มี
เป้าหมายเพื่อเผยแพร่และให้ความรู้เรื่องแผนที่สีเขียวแก่ประชาชนและเยาวชน และสำรวจ
สภาพแวดล้อมพื้นฐานของเมืองเชียงใหม่เพื่อจัดทำแผนที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ โดย
ให้เยาวชน ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่สิ่งแวดล้อมเมืองด้วย
ตนเอง มีความรู้ความเข้าใจสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมเมืองในมิติเชิงนิเวศสิ่งแวดล้อม สังคม และ
วัฒนธรรม ซึ่งเป็นโครงการที่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนาเทศบาลนครเชียงใหม่สามปี ช่วง พ.ศ. 2557-
2559 (เทศบาลนครเชียงใหม่, มปป.-ค)

4.1.3.11 กิจกรรมปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณคูเมือง ซึ่งเป็นพื้นที่รับผิดชอบของ
เทศบาลนครเชียงใหม่ จึงมีกิจกรรมการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมที่ดำเนินการโดยเทศบาลนครเชียงใหม่
คือ การปลูกต้นไม้ใหญ่บริเวณที่ว่างรอบคูเมืองด้านในและด้านนอก จำนวน 116 ต้น โดยวิธีการจ้าง
เหมา ที่ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2556 และกิจกรรมที่ดำเนินการโดยภาคเอกชนและ
ประชาชนที่นำโดยเครือข่ายเชียงใหม่ เขียว สวย หอม ที่มีบทบาทในการประสานงานและ
สนับสนุนการพัฒนาพื้นที่สีเขียวของเทศบาลนครเชียงใหม่ ซึ่งกิจกรรมการปลูกต้นไม้เพิ่มเติม

บริเวณคูเมืองดำเนินการเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2552 และเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2553 โดยการปลูกต้นไม้พื้นถิ่นบริเวณคูเมืองด้านในตั้งแต่แจ้งศรีภูมิมาทางแจ้งหัวลินจนถึงประตูสวนดอก และปลูกหมากเมืองในสวนสาธารณะสวนบวกหาดประมาณ 40 ต้น

4.1.3.12 โครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณพื้นที่เลียบถนนสายต่างๆ หน่วยงานรับผิดชอบคือ งานตกแต่งเมืองและพื้นที่สาธารณะ ส่วนการโยธา สำนักการช่าง เทศบาลนครเชียงใหม่ ซึ่งเป็นโครงการที่มีลักษณะต่อเนื่องดำเนินการทุกปีโดยวิธีการจ้างเหมาเอกชนเป็นครั้งๆ แบ่งตามโซนขอบเขตพื้นที่ (เทศบาลนครเชียงใหม่, 2555-ข) เช่น การจ้างเหมาจัดแต่งต้นไม้ใหญ่บริเวณถนนสายต่างๆ การจ้างเหมาตัดแต่งต้นไม้ใหญ่ จำนวน 36 ต้น บริเวณถนนเชียงใหม่-ลำพูน เป็นต้น

4.1.3.13 โครงการส่งเสริมการเกษตรในเขตเมือง ซึ่งเป็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวประเภทหนึ่งให้แก่เมืองเชียงใหม่ เป็นโครงการที่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนาเทศบาลนครเชียงใหม่สามปี ช่วง พ.ศ. 2557-2559 (เทศบาลนครเชียงใหม่, มปป.-ค และ 2556-ข) หน่วยงานรับผิดชอบคือ กลุ่มงานจัดการคุณภาพอากาศและเสียง ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครเชียงใหม่ วัตถุประสงค์ของโครงการคือ เพื่อปลูกจิตสำนึกด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมระบบนิเวศเมืองให้แก่ประชาชนในเขตเมือง และลดการพึ่งพาและขนส่งผลผลิตทางการเกษตร โดยเป้าหมายต้องการให้มีการจัดทำสวนเกษตรในเขตเมืองนำร่องในชุมชน โรงเรียน และพื้นที่อื่นๆ ที่มีความเหมาะสมกับพื้นที่ที่มีจำกัด จำนวน 1 แห่งต่อปี

4.1.3.14 กิจกรรม "เขียวกินได้" ดำเนินการตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2556 เป็นต้นมา โดยเครือข่ายเชียงใหม่ เขียว สวย หอม ซึ่งเป็นกิจกรรมรณรงค์เชิญชวนให้คนในเมืองเพิ่มพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองด้วยการปลูกผักสวนครัวอินทรีย์ปลอดสารพิษไว้รับประทานในครัวเรือน ประกอบด้วยกิจกรรมที่หลากหลายและดำเนินการอย่างต่อเนื่องในชุมชน เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติการให้ความรู้การสาธิตและแจกกล้าพันธุ์พืชผักสวนครัว การสนับสนุนงบประมาณการจัดทำสวนผักอินทรีย์ การประกวดสวนผักคนเมือง เป็นต้น

4.1.3.15 โครงการ "เยาวชน หมอต้นไม้อาสา" ที่จัดขึ้นตั้งแต่ในช่วงปี พ.ศ. 2554 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นโครงการในความร่วมมือของหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.), เครือข่ายเชียงใหม่ เขียว สวยหอม, เทศบาลนครเชียงใหม่ และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ร่วมกันจัดขึ้นเพื่อเผยแพร่แนวคิดหมอต้นไม้อาสา สร้างเครือข่ายและปลูกฝังเยาวชน ให้เกิดความรักและห่วงแหนทรัพยากรธรรมชาติ สร้างความตระหนัก และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของเยาวชนในการดูแล

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน โดยพื้นที่ดำเนินการในระยะแรกเน้นบริเวณโดยรอบคูเมือง และพื้นที่เมืองเก่าเมืองเชียงใหม่

4.1.3.16 กิจกรรม "ฟื้นคืนชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอดต้นไม้" เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2555 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ นำโดย อ.บรรจง สมบูรณ์ชัย อ.สุรพงษ์ เตชะ ร่วมกับเทศบาลนครเชียงใหม่ ได้จัดกิจกรรมฟื้นคืนชีวิตต้นไม้ใหญ่ ณ สวนสาธารณะบนที่ดินการรถไฟฯ เป็นการนำองค์ความรู้ด้านการดูแลรักษาต้นไม้ใหญ่ที่มีความสำคัญกับการเป็นปอดของเมือง ซึ่งสืบเนื่องมาจนถึงปัจจุบันที่เป็นที่รู้จักกันในการดำเนินกิจกรรมของหมอดต้นไม้

4.1.3.17 กิจกรรม "หน้าบ้าน น่านอง" เป็นโครงการส่งเสริมการตกแต่งภูมิทัศน์ของเทศบาลนครเชียงใหม่ในช่วงการจัดงานไม้ดอกไม้ประดับ ทั้งนี้เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาและตกแต่งเมือง ส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัดเชียงใหม่ โดยเทศบาลนครเชียงใหม่ได้จัดประกวดการประดับตกแต่งบริเวณหน้าอาคารด้วยไม้ดอกไม้ประดับให้เกิดความรื่นรมย์ สวยงาม สร้างทัศนียภาพและสภาพแวดล้อมที่ดี ให้กับชาวเชียงใหม่ ตลอดจนสร้างความประทับใจให้กับนักท่องเที่ยวที่จะเข้ามาท่องเที่ยวในช่วงการจัดงานไม้ดอกไม้ประดับ ซึ่งการประกวดแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ ประเภทบ้านพักอาศัย ร้านค้าและประเภทอาคารสำนักงานขนาดใหญ่ ผู้ชนะการประกวดทั้ง 2 ประเภท จะได้รับ โล่เกียรติยศจากเทศบาลนครเชียงใหม่

4.1.3.18 กิจกรรม "เขียวออกแบบได้" จัดโดย ชมรมนิมานเหมินท์ ร้านอาหารคุณเจริญ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา และเครือข่ายเชียงใหม่ เขียว สวย หอม ที่จัดขึ้นเมื่อเดือนเมษายน 2556 และพยายามเผยแพร่แนวคิดไปสู่ผู้ประกอบการเพื่อให้เกิดมุมมองในการตกแต่งสถานประกอบการร้านค้าที่ร่มรื่น เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับเมืองโดยการจัดทำสวนแนวตั้งสำหรับคนในเมืองที่มีพื้นที่จำกัด โดยกิจกรรมดังกล่าวประกอบด้วยการแนะนำเทคนิคการจัดทำสวนแนวตั้ง การดูแลรักษา การเลือกพรรณไม้ที่เหมาะสม และการดำเนินการบริหารจัดการจัดทำสวนแนวตั้ง ณ ร้านอาหารคุณเจริญ ถนนนิมานเหมินท์ ซึ่งหลังจากนั้นได้มีการส่งเสริมกิจกรรมเขียวออกแบบได้ให้แก่ร้านอาหารที่สนใจปลูกผัก ออกแบบทำแปลงผักให้สวย โดยมีนักศึกษาที่มีความถนัดเรื่องการออกแบบมาร่วมเป็นเครือข่ายช่วยในด้านการออกแบบ

ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับนโยบาย แผนงาน และโครงการด้านการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่พบว่า มี 3 นโยบาย 2 แผนงาน และ 18 โครงการ ซึ่งมีความสอดคล้อง

สัมพันธ์กันโดยต่างเน้นให้ความสำคัญต่อการเพิ่มพื้นที่สีเขียว การปรับปรุงภูมิทัศน์ การดูแลอนุรักษ์ต้นไม้และพืชพรรณในเมือง ส่งเสริมการมีส่วนร่วมทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาชน และให้ความรู้ สร้างจิตสำนึกให้เห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียว ดังแสดงประเด็นสรุปในตาราง 4.1 โดยโครงการที่ดำเนินการ โดยเทศบาลนครเชียงใหม่จะเป็น โครงการที่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนาประจำปีที่จัดทำขึ้นให้สอดคล้องกับนโยบายของเทศบาล ซึ่งพบว่าผลการดำเนินโครงการที่เป็นของภาครัฐมีทั้งส่วนที่ช่วยส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน เช่น โครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะ และโครงการประกวดต้นไม้ใหญ่ และส่วนที่ขัดแย้งกับความต้องการประชาชนที่ไม่เห็นด้วยกับวิธีการดำเนินงานเนื่องจากเห็นว่าเป็นการดำเนินงานที่ไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น โครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณถนนสายต่างๆ และโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ ที่กลับกลายเป็นการทำลายต้นไม้ทำให้ขาดความร่มรื่น ไม่ส่งเสริมการอนุรักษ์ดอกไม้และพันธุ์ไม้พื้นถิ่น และใช้งบประมาณอย่างไม่คุ้มค่า ทั้งนี้เนื่องภาคประชาชน ชุมชน และเอกชน ไม่ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการวางแผน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานและติดตามประเมินผลโครงการต่างๆ จึงส่งผลให้บางโครงการเหล่านี้ไม่ได้ช่วยหนุนเสริมให้เกิดการพัฒนาพื้นที่สีเขียวอย่างยั่งยืน สำหรับโครงการที่ดำเนินการโดยภาคเอกชนเป็นกิจกรรมเล็กๆ ที่ช่วยเสริมในส่วนงานที่ภาครัฐไม่สามารถดำเนินการได้อย่างคล่องตัวและทั่วถึง เช่น กิจกรรมกิจกรรม "เขียวกินได้" กิจกรรม "ฟื้นคืนชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอดินไม้" ที่มีลักษณะของกิจกรรมเชิงจิตอาสา โดยโครงการหรือกิจกรรมเหล่านี้ขับเคลื่อน โดยใช้งบประมาณของภาคเอกชนและอาศัยความร่วมมือของภาคส่วนต่างๆ จึงเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่ใช้งบประมาณน้อย และส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมมากกว่าโครงการที่ดำเนินการโดยภาครัฐ

ตาราง 4.1 สรุปประเด็นความสอดคล้องของนโยบาย แผนงาน และโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

นโยบาย	แผนงาน	โครงการ
- เพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเมืองและส่งเสริมการใช้พื้นที่สาธารณะและพื้นที่ราชพัสดุเป็นสวนสาธารณะให้มีสัดส่วนตามเกณฑ์มาตรฐาน กระจายทั่วถึงทุกชุมชน	- ส่งเสริมการใช้พื้นที่สาธารณะ ที่ราชพัสดุ และที่ดินของเอกชนเพื่อจัดทำพื้นที่สีเขียวให้กระจายทั่วทุกชุมชนบนพื้นฐานของการมีส่วนร่วม	- โครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะฯ

ตาราง 4.1 (ต่อ)

นโยบาย	แผนงาน	โครงการ
<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีพื้นที่สีเขียวโดยรอบศาสนสถาน โรงเรียน โบราณสถานอนุสาวรีย์ หรือชุมชนโบราณ 	<ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มพื้นที่สีเขียว พื้นที่โล่งและสวนสาธารณะในเขตเมืองและสถานที่ราชการ - พัฒนาพื้นที่สีเขียวในพื้นที่เป็นศูนย์กลางกิจกรรมทางสังคมของชุมชน เช่น ศาลาประชาคม ศาสนสถาน และโรงเรียน 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการเมืองสีเขียว เนเธอร์แลนด์-เชียงใหม่ - โครงการจัดทำสวนแนวตั้งในสถานที่ราชการ - กิจกรรมปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณคูเมือง
<ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ - ปรับปรุง ส่งเสริมการจัดภูมิทัศน์ในสวนสาธารณะ และพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ เช่น ถนน พื้นที่ว่าง 	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่สาธารณะริมน้ำชายหาด - ส่งเสริมการจัดภูมิทัศน์ของถนน พื้นที่โล่ง และพื้นที่สีเขียวในชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการนำร่องแนวคิดใหม่สู่การเป็นเมืองสีเขียวฯ - โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ฯ - โครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะฯ - โครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณเลียบถนนสายต่างๆ . - กิจกรรม "หน้าบ้าน นำมอง"
<ul style="list-style-type: none"> - ดูแล ทำนุบำรุงต้นไม้ให้ร่มรื่น ปลูกไม้ดอกไม้ประดับตามถนนสำคัญ 	<ul style="list-style-type: none"> - ส่งเสริมการจัดภูมิทัศน์ของถนน พื้นที่โล่ง และพื้นที่สีเขียวในชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการอนุรักษ์ต้นไม้ใหญ่ฯ - โครงการประกวดต้นไม้ใหญ่ฯ - โครงการละอ่อนเชียงใหม่ร่วมใจอนุรักษ์ต้นไม้ในเชียงใหม่

ตาราง 4.1 (ต่อ)

นโยบาย	แผนงาน	โครงการ
		<ul style="list-style-type: none"> - โครงการ "เยาวชน หมอต้นไม้อาสา" - กิจกรรม "ฟื้นคืนชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอต้นไม้"
<ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนการมีส่วนร่วมขององค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น ประชาชน ชุมชน เอกชน 	<ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมของประชาชน - สนับสนุนให้ภาคเอกชนเพิ่มและดูแลพื้นที่สีเขียว - สนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสามารถในการจัดการพื้นที่สีเขียวให้เป็นไปตามเกณฑ์เองนำอยู่ 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการละอ่อนเจียงใหม่ ร่วมใจอนุรักษ์ต้นไม้ในเวียงเก่า - กิจกรรม "เขียวกินได้" - โครงการ "เยาวชน หมอต้นไม้อาสา" - กิจกรรม "ฟื้นคืนชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอต้นไม้" - กิจกรรม "หน้าบ้าน นำมอง" - กิจกรรม "เขียวออกแบบได้"
<ul style="list-style-type: none"> - สร้างความรู้ความเข้าใจ สร้างจิตสำนึก จิตวิญญาณ ให้ประชาชนเห็นความสำคัญ 	<ul style="list-style-type: none"> - สร้างองค์ความรู้และพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการจัดการพื้นที่สีเขียว 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการละอ่อนเจียงใหม่ ร่วมใจอนุรักษ์ต้นไม้ในเวียงเก่า - กิจกรรมสำรวจและจัดทำแผนที่ต้นไม้ในโรงเรียน - โครงการส่งเสริมการเกษตรในเขตเมือง - กิจกรรม "เขียวกินได้" - กิจกรรม "เขียวออกแบบได้"

ตาราง 4.1 (ต่อ)

นโยบาย	แผนงาน	โครงการ
- ควบคุมการใช้ประโยชน์หรือสงวนพื้นที่โดยรอบชานเมืองที่เหมาะสมเป็นพื้นที่สีเขียว	- ควบคุมการใช้ประโยชน์หรือสงวนไว้ซึ่งพื้นที่โดยรอบ ชานเมืองเพื่อให้เป็นแถบพื้นที่กันชน	
- ปรับปรุงการบริหารจัดการด้านพื้นที่สีเขียวของรัฐให้มีเอกภาพ	- ปรับปรุงการบริหารและการจัดการพื้นที่สีเขียวของรัฐให้มีเอกภาพ	
- จัดทำระบบฐานข้อมูลพื้นที่สีเขียวให้มีมาตรฐานเดียวกัน	- จัดระบบฐานข้อมูลพื้นที่สีเขียวให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	

4.2 ข้อมูลพื้นฐานและประสบการณ์การใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 4.2 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	262	51.98
หญิง	242	48.02
รวม	504	100.00

งานศึกษานี้กำหนดกลุ่มตัวอย่างที่เก็บข้อมูลแบบสอบถามจำนวนรวมทั้งสิ้น 504 ตัวอย่างจากการศึกษาพบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 51.98 และเป็นเพศหญิง จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 48.02 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ตาราง 4.3 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 18 ปี	11	2.18
18 - 24 ปี	64	12.70
25 - 40 ปี	164	32.54
41 - 59 ปี	228	45.24
60 ปีขึ้นไป	37	7.34
รวม	504	100.00

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาพบว่ามีอายุต่ำสุดคือ 15 ปี และอายุสูงสุดคือ 82 ปี โดยส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.24 รองลงมาคือช่วงอายุ 25-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.54 และช่วงอายุ 18-27 ปี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 12.70 ถัดมา คือช่วงอายุ 41-59 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 7.34 สำหรับช่วงอายุที่มีจำนวนน้อยที่สุดคืออายุต่ำกว่า 18 ปี มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.18

ตาราง 4.4 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการศึกษาสูงสุด

การศึกษาสูงสุด	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	181	35.91
มัธยมศึกษา	108	21.43
ปวช./ปวส.	62	12.30
ปริญญาตรี	118	23.41
ปริญญาโท	14	2.78
ปริญญาเอก	2	0.40
ไม่ได้เรียน	19	3.77
รวม	504	100.00

ระดับการศึกษาสูงสุดของกลุ่มตัวอย่างพบว่าอยู่ในระดับประถมศึกษามากที่สุดเป็นจำนวน 181 คน หรือร้อยละ 35.91 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี และระดับมัธยมศึกษา จำนวน 118 คน หรือร้อยละ 23.41 และจำนวน 108 คน หรือร้อยละ 21.43 ตามลำดับ ถัดมาก็คือระดับปวช./ปวส.

ร้อยละ 12.30 ปริญาโท ร้อยละ 2.78 และปริญาเอก ร้อยละ 0.40 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียนหนังสือมีจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 3.77 ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่มากพอสมควรโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขายและเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่ไม่ได้ประกอบอาชีพใด

ตาราง 4.5 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	60	11.90
ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ/ลูกจ้างชั่วคราว	56	11.11
พนักงานเอกชน	72	14.29
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	11	2.18
พ่อค้า/นักธุรกิจ	165	32.74
รับจ้างทั่วไป	100	19.84
เกษตรกร	6	1.19
ไม่ได้ทำงาน	34	6.75
รวม	504	100.00

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามพบว่าเป็นกลุ่มคนไม่ได้ประกอบอาชีพจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 6.75 ซึ่งเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่บุตรหลานพามาพักผ่อนที่สวนสาธารณะ และที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงกับสวนสาธารณะ สำหรับอาชีพของกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนสูงที่สุดคือ พ่อค้าหรือนักธุรกิจ จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 32.74 รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 19.84 ถัดมาคือพนักงานเอกชน ร้อยละ 14.29 ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ/ลูกจ้างชั่วคราว ร้อยละ 11.11 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 11.90 พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 2.18 และเกษตรกร ร้อยละ 1.19

ตาราง 4.6 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพทางรายได้		
ไม่มีรายได้	88	17.46
มีรายได้	416	82.54
รวม	504	100.00
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	88	17.46
ต่ำกว่า 5,000 บาท	3	0.60
5,000 - 10,000 บาท	252	50.00
10,001 - 20,000 บาท	125	24.80
20,001 - 30,000 บาท	19	3.77
30,001 - 40,000 บาท	3	0.60
มากกว่า 40,000 บาท	14	2.78
รวม	504	100.00

จากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 504 คน พบว่าเป็นผู้ที่ไม่มีรายได้ จำนวน 88 คน หรือร้อยละ 17.46 โดยพบว่าเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่อยูบ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพใดแล้ว ส่วนกลุ่มผู้ที่มีรายได้มีจำนวน 416 คน หรือร้อยละ 82.54 โดยส่วนใหญ่ในกลุ่มนี้เป็นผู้มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,000 - 10,000 บาท ร้อยละ 50 รองลงมาคือมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 24.80 มีรายได้เฉลี่ย 20,001 - 30,000 บาท ร้อยละ 3.77 มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า มากกว่า 40,000 บาท ร้อยละ 2.78 และที่มีรายได้เฉลี่ย 30,001 - 40,000 บาท กับ มีรายได้เฉลี่ย ต่ำกว่า 5,000 บาท เป็นสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 0.60

ตาราง 4.7 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจังหวัดที่พักอาศัยปัจจุบัน

จังหวัดที่พักอาศัยปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานคร	2	0.40
ชลบุรี	2	0.40
ชัยนาท	1	0.20
เชียงใหม่	490	97.22
นครพนม	1	0.20
แม่ฮ่องสอน	2	0.40
ลำพูน	6	1.19
รวม	504	100.00

จังหวัดที่พักอาศัยปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าเกือบทั้งหมดพักอาศัยอยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ มีจำนวนถึง 490 คน หรือร้อยละ 97.22 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เหลือจำนวน 14 คน พักอาศัยอยู่ในจังหวัดลำพูน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.19 กรุงเทพมหานคร จังหวัดชลบุรี และจังหวัดแม่ฮ่องสอนในจำนวนเท่ากันคือ 2 คน หรือร้อยละ 0.40 และจังหวัดชัยนาท และนครพนมในจำนวนเท่ากันคือ 1 คน หรือร้อยละ 0.20 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ต่างจังหวัดส่วนใหญ่เป็นกลุ่มนักท่องเที่ยวที่เดินทางเข้ามาเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 4.8 กลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยในจังหวัดเชียงใหม่จำแนกตามอำเภอ (n = 490)

อำเภอที่พักอาศัยปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
จอมทอง	2	0.41
เชียงดาว	2	0.41
คอยสะเก็ด	1	0.20
เมือง	459	93.67
แมริม	6	1.22
สันกำแพง	4	0.82
สันทราย	7	1.43
สารภี	3	0.61
หางดง	5	1.02
ฮอด	1	0.20
รวม	490	100.00

หมายเหตุ : n = 490 คือ กลุ่มตัวอย่างที่ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในจังหวัดเชียงใหม่

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ พบว่าเกือบทั้งหมดมีที่พักอาศัยอยู่ในเขตผังเมืองรวมเมืองเชียงใหม่ซึ่งเป็นกลุ่มประชากรที่ใช้บริการสาธารณูปโภค สาธารณูปการ รวมถึงสิ่งบริการด้านสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง ทั้งนี้โดยจำนวน 459 คน หรือร้อยละ 93.67 พักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง ส่วนอีก 31 คน กระจายตัวอยู่บริเวณอำเภอโดยรอบเมืองเชียงใหม่ตามลำดับดังนี้คือ อำเภอสันทราย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 1.43 อำเภอแมริม จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 1.22 อำเภอหางดง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 1.02 อำเภอสันกำแพง จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 0.82 อำเภอสารภี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 0.61 อำเภอจอมทอง และอำเภอเชียงดาวในจำนวนเท่ากันคือ 2 คน หรือร้อยละ 0.41 และอำเภอคอยสะเก็ด และอำเภอฮอดในจำนวนเท่ากันคือ 1 คน หรือร้อยละ 0.20

ตาราง 4.9 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะที่พักอาศัย

ลักษณะที่พักอาศัย	จำนวน	ร้อยละ
บ้านเดี่ยว	327	64.88
ทาวน์เฮาส์	20	3.97
อาคารพาณิชย์	65	12.90
คอนโดมิเนียม/อพาร์ทเมนต์	11	2.18
หอพัก	81	16.07
รวม	504	100.00

สำหรับลักษณะที่พักอาศัยของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าส่วนใหญ่พักอาศัยในลักษณะบ้านเดี่ยว ร้อยละ 64.88 ถัดมาคือพักอาศัยอยู่ในหอพัก ร้อยละ 16.07 อาคารพาณิชย์ ร้อยละ 12.90 ทาวน์เฮาส์ ร้อยละ 3.97 และคอนโดมิเนียมหรืออพาร์ทเมนต์ ร้อยละ 2.18 ตามลำดับ โดยพบว่ามียุทธศาสตร์กลุ่มตัวอย่างจำนวนไม่น้อยที่พักอาศัยอยู่ในอาคารที่ไม่มีบริเวณ หรือขาดแคลนพื้นที่โล่ง ดังนั้นสวนสาธารณะหรือพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ จึงมีความสำคัญสำหรับการพักผ่อนหย่อนใจของประชากรในเขตเมือง

4.2.2 ประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียว

ตาราง 4.10 การใช้บริการพื้นที่สีเขียว

ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ใช้บริการสวนสาธารณะ	252	50.00
ผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการสวนสาธารณะ	252	50.00
รวม	504	100.00

การศึกษานี้ได้กำหนดให้กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมเท่ากันระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการสวนสาธารณะ และกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการสวนสาธารณะ คือ จำนวนกลุ่มละ 252 คน คิดเป็นกลุ่มละร้อยละ 50 รวมทั้งหมดจำนวน 504 คน ซึ่งสามารถจัดเก็บข้อมูลแบบสอบถามได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างครบถ้วน

ตาราง 4.11 สวนสาธารณะที่เข้าไปใช้บริการเป็นประจำ (n = 252)

สวนสาธารณะที่เข้าไปใช้บริการเป็นประจำ	จำนวน	ร้อยละ
1. สวนสาธารณะหนองบวหาด	150	59.52
2. สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์	106	42.06
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี	38	15.08
4. สวนหายยา	34	13.49
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด	38	15.08
6. สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก	26	10.32
7. สวนล้านนา ร.9	86	34.13
8. สวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ	28	11.11
9. สวนค่ายกาวีละ	67	26.59
10. สวนกาญจนาภิเษก	25	9.92
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	31	12.30
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	74	29.37
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	63	25.00
14. ลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ	108	42.86

งานศึกษานี้ได้สอบถามข้อมูลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะจำนวน 252 คนเกี่ยวกับประสบการณ์การใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทสวนสาธารณะโดยเป็นข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อ ผลการศึกษาพบว่าสวนสาธารณะหนองบวหาด เป็นสวนสาธารณะที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไปใช้บริการเป็นประจำมากที่สุดคือร้อยละ 59.52 รองลงมาคือลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ ร้อยละ 42.86 สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์ ร้อยละ 42.06 สวนล้านนา ร.9 ร้อยละ 34.13 ถัดมาคือสวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ ร้อยละ 29.37 สวนค่ายกาวีละ ร้อยละ 26.59 เป็นลำดับไป ส่วนสวนสาธารณะที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไปใช้บริการเป็นประจำน้อยที่สุดคือสวนกาญจนาภิเษก ร้อยละ 9.92 ทั้งนี้เนื่องจากสวนกาญจนาภิเษกได้ทำการปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์ที่รกร้างและเพิ่มสิ่งบริการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2556 และเพิ่งมีพิธีเปิดให้บริการอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2557 ที่ผ่านมา จึงทำให้มีกลุ่มคนไปใช้ประโยชน์ยังไม่แพร่หลายนัก

ตาราง 4.12 ช่วงเวลาที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 252)

ช่วงเวลาที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะ		จำนวน	ร้อยละ
วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	ช่วงเช้า (5.00-9.00 น.)	76	30.16
	ช่วงกลางวัน (9.01-16.30 น.)	42	16.67
	ช่วงเย็น (16.31-21.00 น.)	113	44.84
วันหยุด (เสาร์-อาทิตย์-นักขัตฤกษ์)	ช่วงเช้า (5.00-9.00 น.)	75	29.76
	ช่วงกลางวัน (9.01-16.30 น.)	50	19.84
	ช่วงเย็น (16.31-21.00 น.)	89	35.32

สำหรับช่วงเวลาที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะซึ่งเป็นข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อเช่นกันเพื่อจะสำรวจว่าช่วงเวลาใดที่กลุ่มตัวอย่างนิยมเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะ ผลการศึกษาพบว่า ช่วงเย็น (16.31-21.00 น.) ของวันธรรมดาหรือวันทำงานปกติ (จันทร์-ศุกร์) เป็นช่วงเวลาที่กลุ่มตัวอย่างไปใช้บริการสวนสาธารณะมากที่สุด จำนวน 113 คน หรือร้อยละ 44.84 รองลงมาคือ ช่วงเย็น (16.31-21.00 น.) ของวันหยุดซึ่งหมายถึงวันเสาร์-อาทิตย์ รวมถึงวันหยุดนักขัตฤกษ์ ร้อยละ 35.32 ถัดมาคือช่วงเช้าของวันธรรมดา และช่วงเช้าของวันหยุด ร้อยละ 30.16 และร้อยละ 29.76 ตามลำดับ ส่วนช่วงกลางวันเป็นช่วงเวลาที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะน้อยที่สุด คือร้อยละ 19.84 ในวันหยุด และร้อยละ 16.67 ในวันธรรมดา

ตาราง 4.13 ความถี่ของการใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 252)

ความถี่ของการใช้บริการสวนสาธารณะ	จำนวน	ร้อยละ
ทุกวัน	59	23.41
เกือบทุกวัน	100	39.68
นานๆ ครั้ง	93	36.90
รวม	252	100.00

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะจำนวน 59 คน หรือร้อยละ 23.41 เข้าไปใช้บริการทุกวันซึ่งพบว่าเป็นกลุ่มคนที่ใช้บริการเพื่อออกกำลังกายทั้งช่วงเช้าและช่วงเย็น และกลุ่มผู้สูงอายุที่พักอาศัยอยู่ใกล้เคียงสวนสาธารณะที่มาพักผ่อนหย่อนใจ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มาใช้บริการเกือบทุกวันมีจำนวน 100 คน หรือร้อยละ 39.68 เป็นกลุ่มคนที่มาใช้บริการเพื่อออกกำลังกาย ปั่นจักรยาน และพักผ่อนหย่อนใจ หลีกหนีจากสภาพแวดล้อมที่แออัดของเมือง ส่วนร้อยละ 36.90 มาใช้บริการ

นานๆ ครั้ง โดยพบว่าส่วนใหญ่จะพักอาศัยอยู่ไกลจากสวนสาธารณะ และมาใช้บริการเพื่อการพักผ่อน ท่องเที่ยว ชมธรรมชาติ

ตาราง 4.14 กลุ่มคนที่เข้าไปร่วมใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 252)

กลุ่มคนที่เข้าไปร่วมใช้บริการสวนสาธารณะ	จำนวน	ร้อยละ
มาคนเดียว	124	49.21
กลุ่มครอบครัว	49	19.44
กลุ่มเพื่อน	49	19.44
ท่าน + ครอบครัว + กลุ่มเพื่อน	30	11.90
รวม	252	100.00

โดยส่วนใหญ่ผู้ที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะจะเดินทางไปโดยลำพังจำนวน 124 คน หรือร้อยละ 49.21 รองลงมาคือไปกับกลุ่มครอบครัวและไปกับกลุ่มเพื่อนในจำนวนเท่ากันคือ 49 คน หรือร้อยละ 19.44 และที่เข้าไปใช้บริการกับกลุ่มผสมคือทั้งครอบครัวและเพื่อน จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 11.90

ตาราง 4.15 จำนวนกลุ่มคนที่เข้าไปร่วมใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 128)

จำนวนกลุ่มคนที่เข้าไปร่วมใช้บริการสวนสาธารณะ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวน 1 คน	2	1.56
จำนวน 2-5 คน	121	94.53
จำนวน 6-10 คน	2	1.56
มากกว่า 10 คน	3	2.34
รวม	128	100.00

หมายเหตุ : n = 128 คือ กลุ่มตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะร่วมกับกลุ่มบุคคลอื่น

โดยกลุ่มตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะร่วมกับกลุ่มบุคคลอื่นมีจำนวน 128 คน ส่วนใหญ่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะกับกลุ่มคนจำนวน 2-5 คน คิดเป็นร้อยละ 94.53 รองลงมาคือเข้าไปใช้บริการกับกลุ่มคนมากกว่า 10 คน ร้อยละ 2.34 คือเข้าไปร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้นในสวนสาธารณะ หรือไปพักผ่อนหลังจากปั่นจักรยานกับกลุ่มเพื่อน และเข้าไปใช้บริการเพื่อออกกำลังกายเป็นหมู่คณะ ได้แก่ ไร่ให้จิ้งก่ บาสเก็ตบอล และฟุตบอล

ตาราง 4.16 วิธีการเดินทางเพื่อเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 252)

วิธีการเดินทาง เพื่อเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะ	จำนวน	ร้อยละ
เดินเท้า	39	15.48
จักรยาน	40	15.87
จักรยานยนต์	123	48.81
รถยนต์ส่วนบุคคล	80	31.75
รถโดยสารประจำทาง	13	5.16

ส่วนวิธีการเดินทางเพื่อเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะของกลุ่มตัวอย่างพบว่าวิธีการเดินทางที่หลากหลาย ซึ่งโดยส่วนใหญ่เดินทางโดยรถจักรยานยนต์ เป็นจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 48.81 เนื่องจากเดินทางได้สะดวก รวดเร็ว และสวนสาธารณะไม่ค่อยมีที่จอดรถยนต์ที่เพียงพอ รองลงมาคือเดินทางโดยรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 31.75 ซึ่งส่วนใหญ่พบในสวนสาธารณะที่มีที่จอดรถยนต์ได้หลายคัน ได้แก่ สวนสาธารณะบนที่ดินของกรมรถไฟฯ สวนล้านนา ร.9 สวนสุขภาพบ้านเด่น และสวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์ราชชนนี ถัดมาคือการเดินทางโดยจักรยาน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 15.87 เดินทางโดยการเดินเท้า จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 15.48 และลำดับสุดท้ายคือเดินทางโดยรถโดยสารประจำทาง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.16

ตาราง 4.17 ระยะเวลาที่ใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 252)

ระยะเวลา ที่ใช้บริการสวนสาธารณะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 30 นาที	17	6.75
30 นาที - 1 ชั่วโมง	157	62.30
1-2 ชั่วโมง	47	18.65
2-3 ชั่วโมง	17	6.75
3 ชั่วโมงขึ้นไป	14	5.56
รวม	252	100.00

กลุ่มตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะทั้งหมด 252 คน ส่วนใหญ่ใช้เวลาอยู่ในสวนสาธารณะ 30 นาที - 1 ชั่วโมง จำนวน 157 คน หรือร้อยละ 62.30 รองลงมาคือใช้เวลาอยู่ในสวนสาธารณะ 1-2 ชั่วโมง จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 18.65 ถัดมาในจำนวนเท่ากันคือ 17 คน หรือร้อยละ 6.75 ใช้เวลาอยู่ในสวนสาธารณะไม่เกิน 30 นาที และใช้เวลาอยู่ในสวนสาธารณะ 2-3 ชั่วโมง ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาอยู่ในสวนสาธารณะตั้งแต่ 3 ชั่วโมงขึ้นไป มีจำนวน 14 คน หรือร้อยละ 5.56 โดยพบว่าส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่เข้าไปอ่านหนังสือ และปิกนิกกับครอบครัว

ตาราง 4.18 วัตถุประสงค์ของการใช้บริการสวนสาธารณะ (n = 252)

วัตถุประสงค์ของการใช้บริการสวนสาธารณะ	จำนวน	ร้อยละ
พักผ่อน	184	73.02
ออกกำลังกาย	186	73.81
อ่านหนังสือ	25	9.92
ถ่ายรูป	16	6.35
ชมธรรมชาติ	32	12.70
ท่องเที่ยว	75	29.76
พบปะผู้คน	23	9.13
ปิกนิก	14	5.56
ดูนก	1	0.40
ศึกษาพรรณไม้	5	1.98
ร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นในพื้นที่	15	5.95
รอบประกอบกิจกรรมอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง	21	8.33
หลีกเลี่ยงจากสภาพแวดล้อมที่แออัดของเมือง	27	10.71

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างถึงวัตถุประสงค์ของการเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะ ซึ่งเป็นข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อ ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างเข้าไปใช้บริการเพื่อการออกกำลังกายมากที่สุด เป็นจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 73.81 ใกล้เคียงกับการเข้าไปใช้บริการเพื่อพักผ่อน จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 73.02 รองลงมาคือการเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะเพื่อท่องเที่ยว จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 29.76 และนอกจากนี้คือเข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะเพื่อชมธรรมชาติจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.70 ใช้บริการ

สวนสาธารณะเพื่อหลีกเลี่ยงจากสภาพแวดล้อมที่แออัดของเมืองจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 10.71 เพื่ออ่านหนังสือจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.92 และเพื่อพบปะผู้คนจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 9.13 และอื่นๆ ตามลำดับ

ตาราง 4.19 พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่เคยใช้บริการ (n = 504)

พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่เคยใช้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
ลานกีฬา สนามกีฬา	387	76.79
พื้นที่สีเขียวในศาสนสถาน เช่น วัด โบสถ์ มัสยิด สุสาน	223	44.25
พื้นที่สีเขียวของสถาบันต่างๆ เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย สถานที่ราชการ	238	47.22
สวนหย่อมขนาดเล็ก เช่น หัวมุมถนน สวนหย่อมของ ร้านค้า ใต้สะพานลอย	114	22.62
พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาว เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนน เลียบแม่น้ำ ลำคลอง	148	29.37
สวนสัตว์	116	23.02

นอกจากการให้บริการสวนสาธารณะแล้ว งานศึกษานี้ยังได้สอบถามเกี่ยวกับประสบการณ์การใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ด้วย ซึ่งเป็นข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อ โดยผลการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 504 คน พบว่าเคยใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทลานกีฬาหรือสนามกีฬามากที่สุดเป็นจำนวน 387 คน หรือร้อยละ 76.79 รองลงมาคือพื้นที่สีเขียวของสถาบันต่างๆ เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย สถานที่ราชการ จำนวน 238 คน หรือร้อยละ 47.22 ลำดับถัดมาคือพื้นที่สีเขียวในศาสนสถาน เช่น วัด โบสถ์ มัสยิด สุสาน จำนวน 223 คน หรือร้อยละ 44.25 ถัดมาคือพื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาว เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนน เลียบแม่น้ำ ลำคลอง จำนวน 148 คน หรือร้อยละ 29.37 เคยใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทสวนสัตว์ จำนวน 116 คน หรือร้อยละ 23.02 และลำดับสุดท้ายคือเคยใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทสวนหย่อมขนาดเล็ก เช่น หัวมุมถนน สวนหย่อมของร้านค้า ใต้สะพานลอย จำนวน 114 คน หรือร้อยละ 22.62

ตาราง 4.20 วัตถุประสงค์ของการใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ (n = 504)

วัตถุประสงค์ของการใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ	จำนวน	ร้อยละ
พักผ่อน	404	80.16
ออกกำลังกาย	367	72.82
อ่านหนังสือ	71	14.09
ถ่ายรูป	38	7.54
ชมธรรมชาติ	122	24.21
ท่องเที่ยว	218	43.25
พบปะผู้คน	84	16.67
ปิกนิก	21	4.17
ดูนก	22	4.37
ศึกษาพรรณไม้	20	3.97
ร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นในพื้นที่	62	12.30
รอบประกอบกิจกรรมอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง	21	4.17
หลีกเลี่ยงจากสภาพแวดล้อมที่แออัดของเมือง	69	13.69
อื่นๆ (ติดต่องาน ติดต่อราชการ ไหว้พระ ทำบุญ)	14	2.78

สำหรับวัตถุประสงค์ของการใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ซึ่งเป็นข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อ พบว่ามีลักษณะคล้ายกับวัตถุประสงค์ของการใช้บริการสวนสาธารณะ แต่มีความแตกต่างกันเล็กน้อย คือ กลุ่มตัวอย่างจะเน้นการพักผ่อนหย่อนใจมากกว่าการออกกำลังกาย คือ กลุ่มตัวอย่างใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ เพื่อการพักผ่อนมากที่สุด จำนวน 404 คน คิดเป็นร้อยละ 80.16 รองลงมาคือเพื่อออกกำลังกาย จำนวน 367 คน คิดเป็นร้อยละ 72.82 ถัดมาคือเพื่อท่องเที่ยว จำนวน 218 คน หรือร้อยละ 43.25 เพื่อชมธรรมชาติ จำนวน 122 คน หรือร้อยละ 24.21 เพื่อพบปะผู้คน จำนวน 84 คน หรือร้อยละ 16.67 เพื่ออ่านหนังสือ จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 14.09 ลำดับถัดมาที่ใกล้เคียงกันคือเพื่อหลีกเลี่ยงจากสภาพแวดล้อมที่แออัดของเมือง และร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นในพื้นที่ จำนวน 69 คน และ 62 คน คิดเป็นร้อยละ 13.69 และ 12.30 ตามลำดับ

ตาราง 4.21 การรับรู้สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ (n = 252)

สวนสาธารณะที่รู้จัก	จำนวน	ร้อยละ
1. สวนสาธารณะหนองบวกหาด	236	93.65
2. สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์	225	89.29
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี	57	22.62
4. สวนหายยา	68	26.98
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด	63	25.00
6. สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก	60	23.81
7. สวนล้านนา ร.9	187	74.21
8. สวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ	55	21.83
9. สวนค่ายกาวีละ	135	53.57
10. สวนกาญจนาภิเษก	75	29.76
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	45	17.86
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	124	49.21
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	136	53.97
14. ลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ	195	77.38
รู้จักมากที่สุด คือ สวนสาธารณะหนองบวกหาด	236	93.65
รู้จักน้อยที่สุด คือ สวนสุขภาพบ้านเด่น	45	17.86

และในส่วนสุดท้ายของข้อคำถามเกี่ยวกับประสบการณ์การใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียว โดยสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้ใช้บริการสวนสาธารณะเกี่ยวกับการรับรู้สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ว่ารู้จักสวนสาธารณะใดบ้าง ซึ่งผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 252 คน รู้จักสวนสาธารณะหนองบวกหาดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.65 ถัดมาคือรู้จักสวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์ ร้อยละ 89.29 รู้จักลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ ร้อยละ 77.38 และรู้จักสวนล้านนา ร.9 ร้อยละ 74.21 ส่วนสวนสาธารณะที่กลุ่มตัวอย่างรู้จักน้อยที่สุดคือสวนสุขภาพบ้านเด่น คิดเป็นร้อยละ 17.86

4.3 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียว และพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

4.3.1 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

ตาราง 4.22 การรับรู้โครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ (n = 504)

โครงการ/กิจกรรมที่รู้จัก	จำนวน	ร้อยละ
1. โครงการปรับภูมิทัศน์ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่	420	83.33
2. โครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่	395	78.37
3. โครงการจัดทำสวนแนวตั้งในสถานที่ราชการ	165	32.74
4. โครงการประกวดต้นไม้ใหญ่ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่	302	59.92
5. กิจกรรมปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณคูเมือง	358	71.03
6. โครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณพื้นที่เลียบถนนสายต่างๆ	361	71.63
7. กิจกรรม "เขียวกินได้"	109	21.63
8. โครงการ "เยาวชน หมอต้นไม้อาสา"	100	19.84
9. กิจกรรม "พื้นที่ชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอต้นไม้"	109	21.63
10. กิจกรรม "หน้าบ้าน น่ามอง"	221	43.85

ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของโครงการและกิจกรรมการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ทั้งที่ดำเนินการโดยหน่วยงานภาครัฐและองค์กรเอกชน ผู้ศึกษาได้ทำการสอบถามข้อมูลการรับรู้โครงการและกิจกรรมก่อนเป็นลำดับแรก แล้วจึงสอบถามเป็นลำดับต่อไปว่า โครงการและกิจกรรมที่รู้จักนั้นมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการศึกษาข้อมูลการรับรู้โครงการและกิจกรรมด้านการพัฒนาพื้นที่สีเขียวจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 504 คน โดยข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างรู้จักโครงการปรับภูมิทัศน์ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือรู้จักโครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 78.37 ส่วนโครงการ "เยาวชน หมอต้นไม้อาสา" เป็นโครงการที่กลุ่มตัวอย่างรู้จักน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.84

ตาราง 4.23 ประสิทธิภาพโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

โครงการ/กิจกรรม	n	ประสิทธิภาพ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
		สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. โครงการปรับภูมิทัศน์ ในเขตเทศบาลนคร เชียงใหม่	420	231 (55.00)	183 (43.57)	6 (1.43)	2.54	0.527	สูง
2. โครงการปรับปรุง และ พัฒนาสวนสาธารณะ ในเขตเทศบาลนคร เชียงใหม่	395	173 (43.80)	217 (54.94)	5 (1.27)	2.43	0.520	สูง
3. โครงการจัดทำสวน แนวตั้ง ในสถานที่ราชการ	165	59 (35.76)	105 (63.64)	1 (0.61)	2.35	0.491	สูง
4. โครงการประกวด ต้นไม้- ใหญ่ในเขตเทศบาลนคร เชียงใหม่	302	147 (48.68)	154 (51.99)	1 (0.33)	2.48	0.507	สูง
5. กิจกรรมปลูกต้นไม้ เพิ่มเติม บริเวณคูเมือง	358	170 (47.49)	187 (52.23)	1 (0.28)	2.47	0.505	สูง
6. โครงการตัดแต่งกิ่ง ไม้/ ต้นไม้บริเวณพื้นที่เลียบริม ถนน สายต่างๆ	361	79 (21.88)	142 (39.34)	140 (38.78)	1.83	0.761	ปานกลาง

ตาราง 4.23 (ต่อ)

โครงการ/กิจกรรม	n	ประสิทธิภาพ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
		สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
7. กิจกรรม "เขียวกินได้"	109	41 (37.61)	68 (62.39)	- -	2.38	0.487	สูง
8. โครงการ "เยาวชนหมอดันไม้อาสา"	100	33 (33.00)	66 (66.00)	1 (1.00)	2.32	0.490	ปานกลาง
9. กิจกรรม "ฟื้นคืนชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอดันไม้"	109	55 (50.46)	54 (49.54)	- -	2.50	0.502	สูง
10. กิจกรรม "หน้าบ้านน่ามอง"	221	134 (60.63)	85 (38.46)	2 (0.90)	2.60	0.510	สูง
รวม		43.43%	52.21%	4.46%	2.22	0.306	ปานกลาง

หมายเหตุ : กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนไม่เท่ากันในแต่ละข้อ จึงได้คำนวณหาค่าเฉลี่ยของร้อยละเพิ่มเติมด้วย

สำหรับผลการประเมินประสิทธิภาพโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลเฉพาะผู้ที่รู้จักโครงการนั้นๆ มาคำนวณหาค่าความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของการประเมินผล ดังนั้น จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ประเมินโครงการหรือกิจกรรมจึงไม่เท่ากันในแต่ละข้อ ผลการศึกษาพบว่าโครงการและกิจกรรมที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับสูงจำนวน 8 โครงการ/กิจกรรม โดยกิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ กิจกรรม "หน้าบ้าน น่ามอง" มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.60 และที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม โดยโครงการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ โครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณพื้นที่เลียบถนนสายต่างๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.83 ซึ่งค่าเฉลี่ยรวมประสิทธิภาพทั้ง 10 โครงการ/กิจกรรม เท่ากับ 2.22 คือผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

4.3.2 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับประสิทธิภาพของพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ

ในการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ผู้ศึกษาได้ทำการสอบถามข้อมูลการรับรู้พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ก่อนเป็นลำดับแรก แล้วจึงสอบถามเป็นลำดับต่อไปว่า พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่รู้จักนั้นมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ข้อมูลดังนี้

ตาราง 4.24 การรับรู้พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ (n = 504)

พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่รู้จัก	จำนวน	ร้อยละ
1. ลานกีฬา สนามกีฬา	452	89.68
2. พื้นที่สีเขียวในศาสนสถาน เช่น วัด โบสถ์ มัสยิด	345	68.45
3. พื้นที่สีเขียวบริเวณสุสาน	238	47.22
4. พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาว เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนน	249	49.40
5. พื้นที่สีเขียวเลียบแม่น้ำ ลำคลอง	273	54.17
6. สวนหย่อมขนาดเล็ก เช่น หัวมุมถนน สวนหย่อมของร้านค้า สวนใต้สะพานลอย	215	42.66
7. พื้นที่สีเขียวของสถาบันต่างๆ เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย สถานที่ราชการ	321	63.69
8. พื้นที่สีเขียวของเอกชน เช่น สนามกอล์ฟ พิพิธภัณฑ์ สวนของโรงแรม	190	37.70
9. พื้นที่สีเขียวที่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม หรือพืชผลทางการเกษตร	165	32.74

ผลการศึกษาข้อมูลการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 504 คน โดยข้อคำถามที่สามารถเลือกตอบได้หลายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างรู้จักพื้นที่สีเขียวประเภทลานกีฬาหรือสนามกีฬามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.68 รองลงมาคือรู้จักพื้นที่สีเขียวในศาสนสถาน เช่น วัด โบสถ์ มัสยิด คิดเป็นร้อยละ 68.45 ถัดมาคือรู้จักพื้นที่สีเขียวของสถาบันต่างๆ เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย สถานที่ราชการ คิดเป็นร้อยละ 63.69 รู้จักพื้นที่สีเขียวเลียบแม่น้ำ ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 54.17 และรู้จักพื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาว เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนน คิดเป็นร้อยละ

49.40 ส่วนพื้นที่สีเขียวที่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม หรือพืชผลทางการเกษตร เป็นพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่กลุ่มตัวอย่างรู้จักน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.74

ตาราง 4.25 ประสิทธิภาพการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ

ประเภทพื้นที่สีเขียว	n	ประสิทธิภาพ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
		สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. ลานกีฬา สนามกีฬา	452	187 (41.37)	257 (56.86)	8 (1.77)	2.40	0.525	สูง
2. พื้นที่สีเขียวในศาสนสถาน เช่น วัด โบสถ์ มัสยิด	345	128 (37.10)	215 (62.32)	2 (0.58)	2.37	0.494	สูง
3. พื้นที่สีเขียวบริเวณสุสาน	238	69 (28.99)	154 (64.71)	15 (6.30)	2.23	0.550	ปานกลาง
4. พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วสวน เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนน	249	57 (22.89)	175 (70.28)	17 (6.83)	2.16	0.522	ปานกลาง
5. พื้นที่สีเขียวเลียบบำน้ำ	273	77 (28.21)	175 (64.10)	21 (7.69)	2.21	0.564	ปานกลาง
6. สวนหย่อมขนาดเล็ก เช่น หัวมุมถนน สวนหย่อมของร้านค้า สวนใต้สะพานลอย	215	78 (36.28)	125 (58.14)	12 (5.58)	2.31	0.571	ปานกลาง
7. พื้นที่สีเขียวของสถาบันต่างๆ เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย สถานที่ราชการ	321	158 (49.22)	159 (49.35)	4 (1.25)	2.48	0.525	สูง

ตาราง 4.25 (ต่อ)

ประเภทพื้นที่สีเขียว	n	ประสิทธิภาพ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
		สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
8. พื้นที่สีเขียวของ							
เอกชน เช่น สนาม	190	113	76	1	2.59	0.504	สูง
กอล์ฟ พืชภัณฑ์		(59.47)	(40.00)	(0.53)			
สวนของโรงแรม							
9. พื้นที่สีเขียวที่เป็น							
พื้นที่เกษตรกรรม	165	60	99	6	2.33	0.543	ปานกลาง
หรือพืชผลทางการเกษตร		(36.36)	(60.00)	(3.64)			
รวม		37.77%	58.42%	3.80%	2.23	0.326	ปานกลาง

หมายเหตุ : กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนไม่เท่ากันในแต่ละข้อ จึงได้คำนวณหาค่าเฉลี่ยของร้อยละเพิ่มเติมด้วย

สำหรับผลการประเมินประสิทธิภาพการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลเฉพาะผู้ที่รู้จักพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ในแต่ละประเภทมาคำนวณหาค่าความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของการประเมินผล ดังนั้น จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ประเมิน โครงการหรือกิจกรรมจึงไม่เท่ากันในแต่ละข้อ ผลการศึกษาพบว่า พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่มีประสิทธิภาพสูงมีจำนวน 4 ประเภท โดยพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ พื้นที่สีเขียวของเอกชน เช่น สนามกอล์ฟ พืชภัณฑ์ สวนของโรงแรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.59 และที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 5 ประเภท โดยพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่มีผลประเมินค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ สีเขียวที่เป็นริ้วยาว เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.16 ซึ่งค่าเฉลี่ยรวมประสิทธิภาพทั้ง 9 ประเภท เท่ากับ 2.23 คือผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

4.4 ความพึงพอใจของประชาชนต่อสิ่งบริการของสวนสาธารณะ ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

4.4.1 ความพึงพอใจต่อสิ่งบริการของสวนสาธารณะ

ตาราง 4.26 ผลการสำรวจสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะ

ที่	รายการ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		บวก หาด	3 กม	สม เด็ง	หอย ยา	ผู้ว่าฯ	เมือง หลัก	7.9	เฉลิม	กาวี ตะ	กาญ นา	น้ำ เด่น	รถไฟ	ห้วย แก้ว	ท่าแพ
1	ที่จอดรถ	✓	×	✓	✓	×	×	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	×
2	ร้านอาหารของ	✓	×	×	×	×	×	✓	×	×	×	×	✓	✓	×
3	อาคารชั้นลอย	✓	×	×	×	×	×	✓	×	×	×	✓	✓	✓	×
4	ศาลาพักผ่อน	✓	×	✓	×	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×
5	น้ำดื่ม	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	ถังขยะ	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	บริการน้ำดื่ม	✓	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
8	ห้องน้ำสาธารณะ	✓	×	×	×	×	×	✓	×	✓	✓	×	✓	✓	✓
9	ป้ายแสดงชื่อสวน	✓	×	✓	×	×	×	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	×
10	ป้ายแสดงแผนผัง	×	×	✓	×	×	×	✓	×	×	×	×	×	✓	×
11	สนามหญ้าหรือ ลานหญ้า	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×
12	ฐานออกกำลังกาย หรือเครื่องออกกำลังกาย	×	×	✓	✓	×	×	✓	×	×	×	✓	✓	✓	×
13	พื้นที่สำหรับ ปิกนิก	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	สนามเด็กเล่น	✓	×	×	×	×	×	×	×	×	✓	✓	✓	×	×
15	ลานกีฬา	✓	×	×	✓	×	×	✓	×	×	×	✓	✓	×	✓
16	ลานโล่งเพื่อ กิจกรรม นันทนาการ	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	ทางสำหรับวิ่ง หรือเดินออก กำลังกาย	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	ไฟสนามให้แสง สว่างในเวลา กลางคืน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	ชมรักษาความ ปลอดภัย	✓	×	✓	×	×	×	✓	×	✓	✓	×	✓	✓	×
20	สระน้ำ	✓	×	✓	×	×	×	✓	×	×	✓	✓	✓	×	×
21	สวนไม้ดอกไม้ ประดับ (สวนหอม)	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
22	ร่วมเงา	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	งานศิลปะสนาม ตกแต่งพื้นที่	✓	✓	×	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
รวมจำนวนสิ่งบริการที่มี		21	10	16	9	8	9	21	11	13	17	18	21	19	11

หมายเหตุ: เครื่องหมาย ✓ หมายถึง มีสิ่งบริการ, เครื่องหมาย × หมายถึง ไม่มีสิ่งบริการ

ในงานศึกษานี้ได้กำหนดพื้นที่ในการเก็บข้อมูลเป็นสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ จำนวน 12 แห่ง และลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ และสวนรุกชาติห้วยแก้ว รวมเป็นพื้นที่สวนทั้งหมด 14 แห่ง ซึ่งในเบื้องต้นผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อสำรวจลักษณะทางกายภาพ รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะ โดยใช้เครื่องมือคือแบบสำรวจข้อมูลภาคสนามที่มีลักษณะเป็นแบบตรวจรายการ (Check list) ตามมาตรฐานของสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพ ภูมิทัศน์ของพื้นที่สีเขียวของกองงานสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร จำนวน 23 รายการ ซึ่งผลการศึกษาพบว่าไม่มีสวนสาธารณะใดในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบทั้ง 23 รายการไว้บริการประชาชน โดยสวนสาธารณะที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกไว้บริการมากที่สุดคือ สวนสาธารณะหนองบวกหาด สวนล้านนา ร.9 และสวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ ที่มีจำนวนสิ่งบริการอำนวยความสะดวกเท่ากันคือ 21 รายการ รองลงมาคือสวนรุกชาติห้วยแก้ว มีจำนวน 19 รายการ สวนสุขภาพบ้านเด่น มีจำนวน 18 รายการ และสวนกาญจนาภิเษก มีจำนวน 17 รายการ ส่วนสวนสาธารณะที่มีสิ่งบริการอำนวยความสะดวกน้อยที่สุดคือ สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด มีจำนวน 8 รายการ คิดเป็นสัดส่วน 1 ใน 3 ของมาตรฐานสิ่งอำนวยความสะดวกที่กำหนดไว้ ถัดมากคือสวนหยาและสวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก มีจำนวนเท่ากันคือ 9 รายการ

ตาราง 4.27 ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ จำแนกรายสวน (n = 252)

ชื่อสวนสาธารณะ	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ
1. สวนสาธารณะหนองบวกหาด	2.19	0.312	ปานกลาง
2. สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์	2.17	0.350	ปานกลาง
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี	2.34	0.289	สูง
4. สวนหยา	1.51	0.410	ต่ำ
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด	1.63	0.274	ต่ำ
6. สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก	1.68	0.515	ปานกลาง
7. สวนล้านนา ร.9	2.23	0.351	ปานกลาง
8. สวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ	1.21	0.227	ต่ำ

ตาราง 4.27 (ต่อ)

ชื่อสวนสาธารณะ	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ
9. สวนค่ายกาวิละ	2.10	0.252	ปานกลาง
10. สวนกาญจนาภิเษก	1.93	0.506	ปานกลาง
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	1.94	0.146	ปานกลาง
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	2.12	0.171	ปานกลาง
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	2.34	0.270	สูง
14. ลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ	1.84	0.274	ปานกลาง

ตามที่งานศึกษานี้ได้นำเกณฑ์มาตรฐานของสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของพื้นที่สีเขียวของกองงานสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร มาใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน จำนวนทั้งหมด 23 รายการ จำแนกเป็น 4 ประเภท คือ สิ่งบริการอำนวยความสะดวก สิ่งบริการด้านกิจกรรม สิ่งบริการด้านความปลอดภัย และสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์ นั้น ผลการศึกษาความพึงพอใจในภาพรวมทั้ง 4 ประเภท เปรียบเทียบสวนสาธารณะแต่ละแห่งพบว่า สวนสาธารณะที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับสูงซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันจำนวน 2 สวน คือ สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์ราชบรมราชชนนี และสวนรุกขชาติห้วยแก้ว มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.34 สวนสาธารณะที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับปานกลางจำนวน 9 แห่ง และที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับต่ำ จำนวน 3 แห่ง ซึ่งสวนที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.21

ลิขสิทธิ์ © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 4.28 ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะ
ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ จำแนกตามประเภทของสิ่งบริการ (n = 252)

รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	64 (25.40)	112 (44.44)	76 (30.16)	1.95	0.745	ปาน กลาง
2. ร้านขายของ	29 (11.51)	111 (44.05)	112 (44.44)	1.67	0.673	ปาน กลาง
3. อาคารอำนวยการ	25 (9.92)	106 (42.06)	121 (48.02)	1.62	0.660	ต่ำ
4. ศาลาพักผ่อน	45 (17.86)	122 (48.41)	85 (33.73)	1.84	0.702	ปาน กลาง
5. ม้านั่ง	59 (23.41)	138 (54.76)	55 (21.83)	2.02	0.674	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	45 (17.86)	142 (56.35)	65 (25.79)	1.92	0.657	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	11 (4.37)	43 (17.06)	198 (78.57)	1.26	0.529	ต่ำ
8. ห้องน้ำสาธารณะ	37 (14.68)	107 (42.46)	108 (42.86)	1.72	0.706	ปาน กลาง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	67 (26.59)	110 (43.65)	75 (29.76)	1.97	0.751	ปาน กลาง
10. ป้ายแสดงแผนผัง	50 (19.84)	99 (39.29)	103 (40.87)	1.79	0.752	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	32 (12.70)	156 (61.90)	64 (25.40)	1.87	0.605	ปาน กลาง

ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.87 แปลผลหมายถึงผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4.28 (ต่อ)

รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลานหญ้า	82 (32.54)	83 (32.94)	87 (34.52)	1.98	0.820	ปานกลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	48 (19.05)	79 (31.35)	125 (49.60)	1.69	0.772	ปานกลาง
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	62 (24.60)	107 (42.46)	83 (32.94)	1.92	0.755	ปานกลาง
14. สนามเด็กเล่น	40 (15.87)	96 (38.10)	116 (46.03)	1.70	0.728	ปานกลาง
15. ลานกีฬา	56 (22.22)	101 (40.08)	95 (37.70)	1.85	0.760	ปานกลาง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรมนันทนาการ	88 (34.92)	113 (44.84)	51 (20.24)	2.15	0.729	ปานกลาง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดินออกกำลังกาย	90 (35.71)	116 (46.03)	46 (18.25)	2.17	0.715	ปานกลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	58 (23.02)	143 (56.75)	51 (20.24)	2.03	0.658	ปานกลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่างในเวลากลางคืน	40 (15.87)	149 (59.13)	63 (25.00)	1.91	0.634	ปานกลาง

ตาราง 4.28 (ต่อ)

รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
19. ยามรักษาความปลอดภัย	31 (12.30)	112 (44.44)	109 (43.25)	1.69	0.679	ปานกลาง
ความพึงพอใจโดยรวม						
สิ่งบริการด้านความปลอดภัย	18 (7.14)	170 (67.46)	64 (25.40)	1.82	0.542	ปานกลาง

ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการด้านกิจกรรม พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 แปลผลหมายถึง พอใจปานกลาง และความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการด้านความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 หมายถึงผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4.28 (ต่อ)

รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	14 (5.56)	90 (35.71)	148 (58.73)	1.47	0.601	ต่ำ
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	59 (23.41)	116 (46.03)	77 (30.56)	1.93	0.733	ปานกลาง
22. ร่มเงา	94 (37.30)	112 (44.44)	46 (18.25)	2.19	0.722	ปานกลาง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	38 (15.08)	125 (49.60)	89 (35.32)	1.80	0.682	ปานกลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	37 (14.68)	156 (61.90)	59 (23.41)	1.91	0.612	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน				1.85	0.474	ปานกลาง

ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.91 แปลผลหมายถึงผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

โดยสรุปแล้วจากการสอบถามความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ทั้งหมด 14 แห่ง จากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะ จำนวน 252 คน พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกทุกด้านทั้งหมด 23 รายการเท่ากับ 1.85 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพบว่าไม่มีรายการใดที่มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับพอใจสูง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับพอใจต่ำมีทั้งหมด 3 รายการ ได้แก่ อาคารอำนวยการ สระน้ำ และบริการน้ำดื่ม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 1.26

ตาราง 4.29 ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวก (ประเภทที่ 1) จำแนกรายสวน

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. สวนสาธารณะหนองบวกหาด	3 (16.67)	14 (77.78)	1 (5.56)	2.11	0.471	ปานกลาง
2. สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปานกลาง
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์ราชชนนี	7 (38.89)	10 (55.56)	1 (5.56)	2.33	0.594	ปานกลาง
4. สวนหายยา	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	1.28	0.461	ต่ำ
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด	0 (0.00)	9 (50.00)	9 (50.00)	1.50	0.514	ต่ำ
6. สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก	0 (0.00)	5 (27.78)	13 (72.22)	1.28	0.461	ต่ำ
7. สวนล้านนา ร.9	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปานกลาง
8. สวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ	0 (0.00)	2 (11.11)	16 (88.89)	1.11	0.323	ต่ำ
9. สวนค่ายกาวีละ	1 (5.56)	16 (88.89)	1 (5.56)	2.00	3.343	ปานกลาง
10. สวนกาญจนาภิเษก	1 (5.56)	13 (72.22)	4 (22.22)	1.83	0.514	ปานกลาง
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปานกลาง
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	2 (11.11)	16 (88.89)	0 (00.00)	2.11	0.323	ปานกลาง

ตาราง 4.29 (ต่อ)

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
14. ลานอเนกประสงค์ ช่วงประตูท่าแพ	0 (0.00)	14 (77.78)	4 (22.22)	1.78	0.428	ปานกลาง

ในการสำรวจความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะทั้ง 14 แห่ง ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ทั้ง 4 ประเภทตามเกณฑ์มาตรฐานของกองงานสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร สำหรับประเภทที่ 1 คือ สิ่งบริการอำนวยความสะดวก พบว่า มีเพียงสวนรุกขชาติห้วยแก้วเพียงแห่งเดียวที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.50 ส่วนที่เหลือมีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับปานกลาง จำนวน 9 แห่ง และที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับต่ำ จำนวน 4 แห่ง คือ สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.50 ถัดมาคือสวนหายยา และสวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก มีค่าเฉลี่ยรวมที่เท่ากันคือ 1.28 และสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมน้อยที่สุดคือ 1.11

ตาราง 4.30 ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการด้านกิจกรรม (ประเภทที่ 2) จำแนกรายสวน

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. สวนสาธารณะหนองบวกหาด	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
2. สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์	4 (22.22)	12 (66.67)	2 (11.11)	2.11	0.583	ปานกลาง

ตาราง 4.30 (ต่อ)

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
4. สวนหายยา	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	ปานกลาง
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด	0 (0.00)	8 (44.44)	10 (55.56)	1.44	0.511	ต่ำ
6. สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก	6 (33.33)	2 (11.11)	10 (55.56)	1.78	0.943	ปานกลาง
7. สวนล้านนา 9	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
8. สวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ	0 (0.00)	3 (16.67)	15 (83.33)	1.17	0.383	ต่ำ
9. สวนค่ายกาวีละ	3 (16.67)	15 (83.33)	0 (0.00)	2.17	0.383	ปานกลาง
10. สวนกาญจนาภิเษก	4 (22.22)	10 (55.56)	4 (22.22)	2.00	0.686	ปานกลาง
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	1 (5.56)	16 (88.89)	1 (5.56)	2.00	0.343	ปานกลาง
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปานกลาง
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
14. ลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ	0 (0.00)	16 (88.89)	2 (11.11)	1.89	0.323	ปานกลาง

สำหรับการสำรวจความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะทั้ง 14 แห่ง ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ทั้ง 4 ประเภทตามเกณฑ์มาตรฐานของกองงานสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร สำหรับประเภทที่ 2 คือ สิ่งบริการด้านกิจกรรม พบว่ามีสวนสาธารณะที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับสูงจำนวน 4 แห่ง คือ สวนสาธารณะหนองบวกหาด มีค่าเฉลี่ยรวมสูงที่สุดเท่ากับ 2.61 ถัดมาคือสวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์บรมราชชนนี และสวนรุกขชาติห้วยแก้ว มีค่าเฉลี่ยรวมที่เท่ากันคือ 2.44 และสวนล้านนา ร.9 มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.39 ส่วนสวนสาธารณะที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีจำนวนทั้งหมด 8 แห่ง และที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับต่ำมีจำนวน 2 แห่ง คือ สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.44 และสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมน้อยที่สุดคือ 1.17

ตาราง 4.31 ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการด้านความปลอดภัย (ประเภทที่ 3) จำแนกรายสวน

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. สวนสาธารณะหนองบวก หาด	3 (16.67)	13 (72.22)	2 (11.11)	2.06	0.539	ปาน กลาง
2. สวนอนุสาวรีย์สาม กษัตริย์	3 (16.67)	15 (83.33)	0 (0.00)	2.17	0.383	ปาน กลาง
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระ ศรี- นครินทร์บรมราชชนนี	1 (5.56)	15 (83.33)	2 (11.11)	1.94	0.416	ปาน กลาง
4. สวนหายยา	0 (0.00)	5 (27.78)	13 (72.22)	1.28	0.461	ต่ำ
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการ จังหวัด	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	ปาน กลาง
6. สวนโครงการพัฒนาเมือง หลัก	1 (5.56)	7 (38.89)	10 (55.56)	1.50	0.618	ต่ำ

ตาราง 4.31 (ต่อ)

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
7. สวนล้านนา ร.9	1 (5.656)	16 (88.89)	3 (16.67)	2.00	0.343	ปานกลาง
8. สวนเชิงสะพานเฉลิม-พระเกียรติ	0 (0.00)	1 (5.56)	17 (94.44)	1.06	0.236	ต่ำ
9. สวนค่ายกาวิละ	7 (38.89)	9 (50.00)	2 (11.11)	2.28	0.669	ปานกลาง
10. สวนกาญจนาภิเษก	1 (5.56)	9 (50.00)	8 (44.44)	1.61	0.608	ต่ำ
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปานกลาง
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปานกลาง
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปานกลาง
14. ลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปานกลาง

ในการสำรวจความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะทั้ง 14 แห่ง ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ทั้ง 4 ประเภทตามเกณฑ์มาตรฐานของกองงานสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร สำหรับประเภทที่ 3 คือ สิ่งบริการด้านความปลอดภัย พบว่า ไม่มีสวนสาธารณะแห่งใดเลยที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับสูง ส่วนสวนสาธารณะที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีจำนวนทั้งหมด 10 แห่ง และที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับต่ำ มีจำนวน 4 แห่ง คือ สวนกาญจนาภิเษก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.61 ถัดมาคือ สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.50 รองลงมาคือ

สวนหยาดหยา มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.28 และสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมน้อยที่สุดคือ 1.06

ตาราง 4.32 ความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งบริการตกแต่งภูมิทัศน์ (ประเภทที่ 4) จำแนกรายสวน

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. สวนสาธารณะหนองบวกหาด	6 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปานกลาง
2. สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์	3 (16.67)	14 (77.78)	1 (5.56)	2.11	0.471	ปานกลาง
3. สวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
4. สวนหยาดหยา	0 (0.00)	6 (33.33)	12 (66.67)	1.33	0.485	ต่ำ
5. สวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด	1 (5.56)	10 (55.56)	7 (38.89)	1.67	0.594	ปานกลาง
6. สวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก	1 (5.56)	10 (55.56)	7 (38.89)	1.67	0.594	ปานกลาง
7. สวนล้านนา ร.9	7 (38.89)	10 (55.56)	1 (5.56)	2.33	0.594	ปานกลาง
8. สวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ	0 (0.00)	2 (11.11)	16 (88.89)	1.11	0.323	ต่ำ
9. สวนค่ายกาวีละ	2 (11.1)	13 (72.22)	3 (16.67)	1.94	0.539	ปานกลาง
10. สวนกาญจนาภิเษก	3 (16.67)	10 (55.56)	5 (27.78)	1.89	0.676	ปานกลาง

ตาราง 4.32 (ต่อ)

ชื่อสวน	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
11. สวนสุขภาพบ้านเด่น	1 (5.56)	14 (77.78)	3 (16.67)	1.89	0.471	ปานกลาง
12. สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ	0 (0.00)	16 (88.89)	2 (11.11)	1.89	0.323	ปานกลาง
13. สวนรุกขชาติห้วยแก้ว	4 (22.22)	14 (77.78)	0 (0.00)	2.22	0.428	ปานกลาง
14. ลานอเนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพ	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปานกลาง

และสำหรับการสำรวจความพึงพอใจโดยรวมต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะทั้ง 14 แห่ง ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ทั้ง 4 ประเภทตามเกณฑ์มาตรฐานของกองงานสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร สำหรับประเภทที่ 4 คือ สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์ พบว่า มีเพียงสวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์ราชชนนีเพียงแห่งเดียวที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.50 ส่วนสวนสาธารณะที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีจำนวนทั้งหมด 11 แห่ง และที่มีผลการประเมินความพึงพอใจในระดับต่ำมีจำนวน 2 แห่ง คือ สวนหายยา มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.33 และสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมน้อยที่สุดคือ 1.11

นอกจากการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนสาธารณะในภาพรวมแล้ว ผู้ศึกษายังสำรวจความพึงพอใจของสวนสาธารณะแต่ละแห่ง จำนวนทั้งหมด 14 สวน ซึ่งแต่ละสวนมีสิ่งบริการแตกต่างกัน มีผลการศึกษาดังต่อไปนี้

ตาราง 4.33 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะหนองบัว
หาด

สวนหนองบัวหาด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	3 (16.67)	9 (50.00)	6 (33.33)	1.83	0.707	ปาน กลาง
2. ร้านขายของ	3 (16.67)	12 (66.67)	3 (16.67)	2.00	0.594	ปาน กลาง
3. อาคารอำนวยการ	3 (16.67)	13 (72.22)	2 (11.11)	2.06	0.539	ปาน กลาง
4. ศาลาพักผ่อน	3 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปาน กลาง
5. ม้านั่ง	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
6. ถังขยะ	10 (55.56)	8 (44.44)	0 (0.00)	2.56	0.511	สูง
7. บริการน้ำดื่ม	0 (0.00)	8 (44.44)	10 (55.56)	1.44	0.511	ต่ำ
8. ห้องน้ำสาธารณะ	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	3 (16.67)	14 (77.78)	1 (5.56)	2.11	0.471	ปาน กลาง

ตาราง 4.33 (ต่อ)

สวนหนองบวหาด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย y \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลานหญ้า	14 (77.78)	4 (22.22)	0 (0.00)	2.78	0.428	สูง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
14. สนามเด็กเล่น	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
15. ลานกีฬา	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	12 (66.67)	6 (33.33)	0 (0.00)	2.67	0.485	สูง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	12 (66.67)	6 (33.33)	0 (0.00)	2.67	0.485	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่างใน เวลากลางคืน	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปาน กลาง
19. ขามรักษาความปลอดภัย	2 (11.11)	12 (66.67)	4 (22.22)	1.89	0.583	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความปลอดภัย	3 (16.67)	13 (72.22)	2 (11.11)	2.06	0.539	ปาน กลาง

ตาราง 4.33 (ต่อ)

สวนหนองบวหาด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	2 (11.11)	14 (77.78)	2 (11.11)	2.00	0.485	ปาน กลาง
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
22. ร่มเงา	9 (50.00)	8 (44.44)	1 (5.56)	2.44	0.616	สูง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	6 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	6 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม			2.19	0.312	ปาน กลาง

ผลการศึกษพบว่า สวนสาธารณะหนองบวหาดมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกจำนวน 21 รายการเท่ากับ 2.19 แปลผลหมายถึง พอใจปานกลาง โดยพบว่ามีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูงจำนวน 12 รายการ ส่วนรายการที่มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ คือ บริการน้ำดื่ม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงสุด คือ 2.61 และสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 2.09

ตาราง 4.34 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์

สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	-	-	-	-	-	ไม่มี
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	-	-	-	-	-	ไม่มี
5. ม้านั่ง	7 (38.89)	10 (55.56)	1 (5.56)	2.33	0.594	ปานกลาง
6. ถังขยะ	4 (22.22)	10 (55.56)	4 (22.22)	2.00	0.686	ปานกลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปานกลาง
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลานหญ้า	5 (27.78)	8 (44.44)	5 (27.78)	2.00	0.767	ปานกลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	4 (22.22)	8 (44.44)	6 (33.33)	1.89	0.758	ปานกลาง
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี

ตาราง 4.34 (ต่อ)

สวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	10 (55.56)	8 (44.44)	0 (0.00)	2.56	0.511	สูง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดินออก กำลังกาย	5 (27.78)	11 (61.11)	2 (11.11)	2.17	0.618	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	4 (22.22)	12 (66.67)	2 (11.11)	2.11	0.583	ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่างใน เวลากลางคืน	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความปลอดภัย	3 (16.67)	15 (83.33)	0 (0.00)	2.17	0.383	ปาน กลาง
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	5 (27.78)	10 (55.56)	3 (16.67)	2.11	0.676	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	6 (33.33)	12 (66.67)	0 (0.00)	2.33	0.485	ปาน กลาง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	4 (22.22)	12 (66.67)	2 (11.11)	2.11	0.583	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์	3 (16.67)	14 (77.78)	1 (5.56)	2.11	0.471	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม				2.17	0.350	ปาน กลาง

สำหรับสวนอนุสาวรีย์สามกษัตริย์ ผลการศึกษาพบว่าสิ่งบริการอำนวยความสะดวก จำนวน 10 รายการ มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 2.17 แปลผลหมายถึง พอใจปานกลาง มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง 1 รายการ คือลาน โถงเพื่อกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการอำนวยความสะดวกและสิ่งบริการ ด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากัน คือ 2.17 และสิ่งบริการด้านกิจกรรม และด้านภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากัน คือ 2.11

ตาราง 4.35 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์ราชชนนี

สวนสุขภาพสมเด็จพระศรี- นครินทร์ราชชนนี/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	7 (38.89)	8 (44.44)	3 (16.67)	2.22	0.732	ปาน กลาง
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	11 (61.11)	6 (33.33)	1 (5.56)	2.56	0.616	สูง
5. ม้านั่ง	9 (50.00)	7 (38.89)	2 (11.11)	2.39	0.698	สูง
6. ถังขยะ	8 (44.44)	8 (44.44)	2 (11.11)	2.33	0.686	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง

ตาราง 4.35 (ต่อ)

สวณสุขภาพสมเด็จพระศรี- นครินทราบรมราชชนนี/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
10. ป้ายแสดงแผนผัง	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	7 (38.89)	10 (55.56)	1 (5.56)	2.33	0.594	ปาน กลาง
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	8 (44.44)	8 (44.44)	2 (11.11)	2.33	0.686	ปาน กลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	12 (66.67)	4 (22.22)	2 (11.11)	2.56	0.705	สูง
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	6 (33.33)	9 (50.00)	3 (16.67)	2.17	0.707	ปาน กลาง
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	1 (5.56)	12 (66.67)	5 (27.78)	1.78	0.548	ปาน กลาง

ตาราง 4.35 (ต่อ)

สวนสุขภาพสมเด็จพระศรี- นครินทร์บรมราชชนนี/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
19. ยามรักษาความปลอดภัย	6 (33.33)	10 (55.56)	2 (11.11)	2.22	0.647	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	1 (5.56)	15 (83.33)	2 (11.11)	1.94	0.416	ปาน กลาง
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	2 (11.11)	7 (38.89)	9 (50.00)	1.61	0.698	ต่ำ
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	15 (83.33)	3 (16.67)	0 (0.00)	2.83	0.383	สูง
22. ร่มเงา	12 (66.67)	6 (33.33)	0 (0.00)	2.67	0.485	สูง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
ค่าเฉลี่ยรวม				2.34	0.289	สูง

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนสุขภาพสมเด็จพระศรีนครินทร์บรมราชชนนีที่มีจำนวน 16 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 2.34 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง โดยพบว่ามีรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง 9 รายการ และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับพอใจต่ำ 1 รายการ คือ สระน้ำ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.61 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ย

รวมของความพึงพอใจสูงสุด คือ 2.50 และสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.94

ตาราง 4.36 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนหยาด

สวนหยาด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	2 (11.11)	8 (44.44)	8 (44.44)	1.67	0.686	ปาน กลาง
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	-	-	-	-	-	ไม่มี
5. ม้านั่ง	2 (11.11)	4 (22.22)	12 (66.67)	1.44	0.705	ต่ำ
6. ถังขยะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	1.28	0.461	ต่ำ
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	0 (0.00)	0 (0.00)	18 (100.00)	1.00	0.000	ต่ำ
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	0 (0.00)	3 (16.67)	15 (83.33)	1.17	0.383	ต่ำ
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	-	-	-	-	-	ไม่มี

ตาราง 4.36 (ต่อ)

สวนหยาดยา/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	4 (22.22)	10 (55.56)	4 (22.22)	2.00	0.686	ปาน กลาง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	3 (16.67)	11 (61.11)	4 (22.22)	1.94	0.639	ปาน กลาง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	0 (0.00)	11 (61.11)	7 (38.89)	1.61	0.502	ไม่พอใจ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	พอใจ ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	3 (16.67)	3 (16.67)	12 (66.67)	1.50	0.786	ต่ำ
19. ขามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	0 (0.00)	5 (27.78)	13 (72.22)	1.28	0.461	ต่ำ
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	-	-	-	-	-	ไม่มี
22. ร่มเงา	4 (22.22)	6 (33.33)	8 (44.44)	1.78	0.808	ปาน กลาง

ตาราง 4.36 (ต่อ)

สวนหยาด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	0 (0.00)	6 (33.33)	12 (66.67)	1.33	0.485	ต่ำ
	ค่าเฉลี่ยรวม			1.51	0.410	ต่ำ

สำหรับสวนหยาด ผลการศึกษาพบว่าสิ่งบริการอำนวยความสะดวก จำนวน 9 รายการ มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.51 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งไม่มีรายการใดที่มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง และพบว่ามีความเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 1.00 คือสิ่งบริการด้านสนามหญ้าหรือลานหญ้า เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านกิจกรรมมีความเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 1.67 และสิ่งบริการอำนวยความสะดวกและด้านความปลอดภัยมีความเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.28

ตาราง 4.37 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด

สวนข้างจวนผู้ว่า ราชการจังหวัด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	-	-	-	-	-	ไม่มี
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	-	-	-	-	-	ไม่มี

ตาราง 4.37 (ต่อ)

สวนข้างจวนผู้ว่า ราชการจังหวัด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
5. ม้านั่ง	0 (0.00)	15 (83.33)	3 (16.67)	1.83	0.383	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	0 (0.00)	9 (50.00)	9 (50.00)	1.50	0.514	ต่ำ
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	0 (0.00)	5 (27.78)	13 (72.22)	1.28	0.461	ต่ำ
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	2 (11.11)	9 (50.00)	7 (38.89)	1.72	0.669	ปาน กลาง
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	2 (11.11)	7 (38.89)	9 (50.00)	1.61	0.698	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	0 (0.00)	8 (44.44)	10 (55.56)	1.44	0.511	ต่ำ

ตาราง 4.37 (ต่อ)

สวนข้างจวนผู้ว่า ราชการจังหวัด/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	6 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	ปาน กลาง
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	0 (0.00)	4 (22.22)	14 (77.78)	1.22	0.428	ต่ำ
22. ร่มเงา	4 (22.22)	9 (50.00)	5 (27.78)	1.94	0.725	ปาน กลาง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	0 (0.00)	8 (44.44)	10 (55.56)	1.44	0.511	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	1 (5.56)	10 (55.56)	7 (38.89)	1.67	0.594	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม				1.63	0.274	ต่ำ

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัดที่มีจำนวน 8 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.63 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ โดยพบว่าสิ่งบริการด้านสวนไม้ดอกไม้ประดับไม่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 1.22 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการอำนวยความสะดวก

และด้านการตกแต่งภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากัน คือ 1.67 และสิ่งบริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.44

ตาราง 4.38 ความพึงพอใจต่อ ภูมิทัศน์ของสวน โครงการพัฒนาเมืองหลัก

สวนโครงการพัฒนาเมือง หลัก/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	-	-	-	-	-	ไม่มี
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	-	-	-	-	-	ไม่มี
5. ม้านั่ง	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	1 (5.56)	11 (61.11)	6 (33.33)	1.72	0.575	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	0 (0.00)	5 (27.78)	13 (72.22)	1.28	0.461	ต่ำ
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	6 (33.33)	1 (5.56)	11 (61.11)	1.72	0.958	ปาน กลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี

ตาราง 4.38 (ต่อ)

สวนโครงการพัฒนาเมือง หลัก/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	3 (16.67)	3 (16.67)	12 (66.67)	1.50	0.786	ต่ำ
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	7 (38.89)	4 (22.22)	7 (38.89)	2.00	0.907	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	6 (33.33)	2 (11.11)	10 (55.56)	1.78	0.943	ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	2 (11.11)	8 (44.44)	8 (44.44)	1.67	0.686	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	1 (5.56)	7 (38.89)	10 (55.56)	1.50	0.618	ต่ำ
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	2 (11.11)	10 (55.56)	6 (33.33)	1.78	0.647	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	6 (33.33)	6 (33.33)	6 (33.33)	2.00	0.840	ปาน กลาง

ตาราง 4.38 (ต่อ)

สวนโครงการพัฒนาเมือง หลัก/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	1 (5.56)	7 (38.89)	10 (55.56)	1.50	0.618	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	1 (5.56)	10 (55.56)	7 (38.89)	1.67	0.594	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม				1.68	0.515	ปาน กลาง

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนโครงการพัฒนาเมืองหลักที่มีจำนวน 9 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.68 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งไม่มีรายการใดที่มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง และพบว่าสิ่งบริการด้านพื้นที่สำหรับปิกนิก และด้านงานศิลปะสนามตกแต่งพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 1.50 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 1.78 และสิ่งบริการอำนวยความสะดวกมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.28

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 4.39 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนล้านนา ร.9

สวนล้านนา ร. 9/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	4 (22.22)	14 (77.78)	0 (0.00)	2.22	0.428	ปาน กลาง
2. ร้านขายของ	5 (27.78)	11 (61.11)	2 (11.11)	2.17	0.618	ปาน กลาง
3. อาคารอำนวยการ	3 (16.67)	13 (72.22)	2 (11.11)	2.06	0.539	ปาน กลาง
4. ศาลาพักผ่อน	7 (38.89)	10 (55.56)	1 (5.56)	2.33	0.594	ปาน กลาง
5. ม้านั่ง	5 (27.78)	12 (66.67)	1 (5.56)	2.22	0.548	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	5 (27.78)	12 (66.67)	1 (5.56)	2.22	0.548	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปาน กลาง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	6 (33.33)	10 (55.56)	2 (11.11)	2.22	0.647	ปาน กลาง
10. ป้ายแสดงแผนผัง	4 (22.22)	7 (38.89)	7 (38.89)	1.83	0.786	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม						
สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปาน กลาง

ตาราง 4.39 (ต่อ)

สวนล้านนา ร. 9/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	12 (66.67)	6 (33.33)	0 (0.00)	2.67	0.485	สูง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	3 (16.67)	13 (72.22)	2 (11.11)	2.06	0.539	ปาน กลาง
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	3 (16.67)	9 (50.00)	6 (33.33)	1.83	0.707	ปาน กลาง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	9 (50.00)	8 (44.44)	1 (5.56)	2.44	0.616	สูง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	10 (55.56)	7 (38.89)	1 (5.56)	2.50	0.618	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	3 (16.67)	11 (61.11)	4 (2.22)	1.94	0.639	ปาน กลาง
19. ขามรักษาความปลอดภัย	2 (11.11)	10 (55.56)	6 (33.33)	1.78	0.647	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	1 (5.656)	16 (88.89)	3 (16.67)	2.00	0.343	ปาน กลาง

ตาราง 4.39 (ต่อ)

สวนล้านนา ร. 9/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	5 (27.78)	10 (55.56)	3 (16.67)	2.11	0.676	ปาน กลาง
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	9 (50.00)	8 (44.44)	1 (5.56)	2.44	0.616	สูง
22. ร่มเงา	14 (77.78)	3 (16.67)	1 (5.56)	2.72	0.575	สูง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	8 (44.44)	9 (50.00)	1 (5.56)	2.39	0.608	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	7 (38.89)	10 (55.56)	1 (5.56)	2.33	0.594	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม			2.23	0.351	ปาน กลาง

สำหรับสวนล้านนา ร.9 ผลการศึกษาพบว่า มีสิ่งบริการอำนวยความสะดวก จำนวน 21 รายการเท่ากับสวนสาธารณะหนองบวหาด โดยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 2.23 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูงจำนวน 10 รายการ และพบว่าสิ่งบริการด้านยามรักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 1.78 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 2.39 และสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 2.00

ตาราง 4.40 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติ

สวนเชิงสะพานเฉลิมพระ เกียรติ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	2 (11.11)	7 (38.89)	9 (50.00)	1.61	0.698	ต่ำ
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	0 (0.00)	8 (44.44)	10 (55.56)	1.44	0.511	ต่ำ
5. ม้านั่ง	0 (0.00)	3 (16.67)	15 (83.33)	1.17	0.383	ต่ำ
6. ถังขยะ	0 (0.00)	0 (0.00)	18 (100.00)	1.00	0.000	ต่ำ
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	0 (0.00)	2 (11.11)	16 (88.89)	1.11	0.323	ต่ำ
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	0 (0.00)	3 (16.67)	45 (83.33)	1.17	0.383	ต่ำ
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี

ตาราง 4.40 (ต่อ)

สวนเชิงสะพานเฉลิมพระ เกียรติ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	1 (5.56)	3 (16.67)	14 (77.78)	1.28	0.575	ต่ำ
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	0 (0.00)	3 (16.67)	15 (83.33)	1.17	0.383	ต่ำ
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	0 (0.00)	4 (22.22)	14 (77.78)	1.22	0.428	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	0 (0.00)	3 (16.67)	15 (83.33)	1.17	0.383	ต่ำ
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	-	-	-	-	-	ไม่มี
19. ยามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	0 (0.00)	1 (5.56)	17 (94.44)	1.06	0.236	ต่ำ
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	0 (0.00)	2 (11.11)	16 (88.89)	1.11	0.323	ต่ำ
22. ร่มเงา	2 (11.11)	4 (22.22)	12 (66.67)	1.44	0.705	ต่ำ

ตาราง 4.40 (ต่อ)

สวนเชิงสะพานเฉลิมพระ เกียรติ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	0 (0.00)	1 (5.56)	17 (94.44)	1.06	0.236	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	0 (0.00)	2 (11.11)	16 (88.89)	1.11	0.323	ต่ำ
	ค่าเฉลี่ยรวม			1.21	0.227	ต่ำ

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนเชิงสะพานเฉลิมพระเกียรติที่มีจำนวน 11 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.21 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งไม่มีรายการใดที่มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูงหรือปานกลาง และพบว่าสิ่งบริการด้านถึงขยะ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 1.00 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 1.17 และสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.06

ตาราง 4.41 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนค่ายกาวีละ

สวนค่ายกาวีละ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	-	-	-	-	-	ไม่มี
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	4 (22.22)	12 (66.67)	2 (11.11)	2.11	0.583	ปาน กลาง

ตาราง 4.41 (ต่อ)

สวนค่ายกาวิละ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
5. ม้านั่ง	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	2 (11.11)	16 (88.89)	0 (0.00)	2.11	0.323	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	0 (0.00)	15 (83.33)	3 (16.67)	1.83	3.383	ปาน กลาง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	1 (5.56)	16 (88.89)	1 (5.56)	2.00	3.343	ปาน กลาง
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	4 (22.22)	14 (77.78)	0 (0.00)	2.22	0.428	ปาน กลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	2 (11.11)	13 (72.22)	3 (16.67)	1.94	0.539	ปาน กลาง
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	5 (27.78)	11 (61.11)	2 (11.11)	2.17	0.618	ปาน กลาง

ตาราง 4.41 (ต่อ)

สวนค่ายกาวิละ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	3 (16.67)	15 (83.33)	0 (0.00)	2.17	0.383	ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	7 (38.89)	9 (50.00)	2 (11.11)	2.28	0.669	ปาน กลาง
19. ขามรักษาความปลอดภัย	8 (44.44)	8 (44.44)	2 (11.11)	2.33	0.686	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	7 (38.89)	9 (50.00)	2 (11.11)	2.28	0.669	ปาน กลาง
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	3 (16.67)	12 (66.67)	3 (16.67)	2.00	0.594	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	6 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปาน กลาง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	2 (11.1)	13 (72.22)	3 (16.67)	1.94	0.539	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม				2.10	0.252	ปาน กลาง

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนค่ายกาวีละที่มีจำนวน 13 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 2.10 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพบว่าสิ่งบริการด้านงานศิลปะสนามตกแต่งพื้นที่ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 1.67 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 2.28 และสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.94

ตาราง 4.42 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนกาญจนาภิเษก

สวนกาญจนาภิเษก/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	0 (0.00)	7 (38.89)	11 (61.11)	1.39	0.502	ต่ำ
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	6 (33.33)	10 (55.56)	2 (11.11)	2.22	0.647	ปานกลาง
5. ม้านั่ง	4 (22.22)	8 (44.44)	6 (33.33)	1.89	0.758	ปานกลาง
6. ถังขยะ	2 (11.11)	10 (55.56)	6 (33.33)	1.78	0.647	ปานกลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	3 (16.67)	10 (55.56)	5 (27.78)	1.89	0.676	ปานกลาง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	10 (55.56)	6 (33.33)	2 (11.11)	2.44	0.705	สูง

ตาราง 4.42 (ต่อ)

สวนกาญจนภิเษก/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม	1	13	4	1.83	0.514	ปาน กลาง
สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	(5.56)	(72.22)	(22.22)			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	9 (50.00)	6 (33.33)	3 (16.67)	2.33	0.767	ปาน กลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	8 (44.44)	8 (44.44)	2 (11.11)	2.33	0.686	ปาน กลาง
14. สนามเด็กเล่น	3 (16.67)	10 (55.56)	5 (27.78)	1.89	0.676	ปาน กลาง
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	6 (33.33)	7 (38.89)	5 (27.78)	2.06	0.802	ปาน กลาง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	8 (44.44)	6 (33.33)	4 (22.22)	2.22	0.808	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม	4	10	4	2.00	0.686	ปาน กลาง
สิ่งบริการด้านกิจกรรม	(22.22)	(55.56)	(22.22)			
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	2 (11.11)	7 (38.89)	9 (50.00)	1.61	0.698	ต่ำ

ตาราง 4.42 (ต่อ)

สวนกาญจนภิเษก/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
19. ยามรักษาความปลอดภัย	1 (5.56)	8 (44.44)	9 (50.00)	1.56	0.616	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	1 (5.56)	9 (50.00)	8 (44.44)	1.61	0.608	ต่ำ
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	3 (16.67)	3 (16.67)	12 (66.67)	1.50	0.786	ต่ำ
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	4 (22.22)	9 (50.00)	5 (27.78)	1.94	0.725	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	11 (61.11)	2 (11.11)	5 (27.78)	2.33	0.907	ปาน กลาง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	3 (16.67)	7 (38.89)	8 (44.44)	1.72	0.752	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	3 (16.67)	10 (55.56)	5 (27.78)	1.89	0.676	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม			1.93	0.506	ปาน กลาง

สำหรับสวนกาญจนภิเษก ผลการศึกษาพบว่า มีสิ่งบริการอำนวยความสะดวก จำนวน 17 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.93 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูงจำนวน 1 รายการ คือ ป้ายแสดงชื่อสวน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.44 และพบว่า มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ จำนวน 4 รายการ ได้แก่ สิ่งบริการด้านไฟสนามให้แสงสว่างในเวลากลางคืน ยามรักษาความ

ปลอดภัย สระน้ำ และที่จอดรถ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1.39 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่ง
บริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงสุด คือ 2.00 และสิ่งบริการด้านความ
ปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.61

ตาราง 4.43 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสุขภาพบ้านเด่น

สวนสุขภาพบ้านเด่น/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	6 (33.33)	12 (66.67)	0 (0.00)	2.33	0.485	ปาน กลาง
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปาน กลาง
4. ศาลาพักผ่อน	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปาน กลาง
5. ม้านั่ง	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	0 (0.00)	18 (100.00)	0 (0.00)	2.00	0.000	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	-	-	-	-	-	ไม่มี
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปาน กลาง
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปาน กลาง

ตาราง 4.43 (ต่อ)

สวนสุขภาพบ้านเด่น/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	2 (11.11)	13 (72.22)	3 (16.67)	1.94	0.539	ปาน กลาง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	0 (0.00)	9 (50.00)	9 (50.00)	1.50	0.514	ต่ำ
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	2 (11.11)	13 (72.22)	3 (16.67)	1.94	0.539	ปาน กลาง
14. สนามเด็กเล่น	0 (0.00)	14 (77.78)	4 (22.22)	1.78	0.428	ปาน กลาง
15. ลานกีฬา	1 (5.56)	15 (83.33)	2 (11.11)	1.94	0.416	ปาน กลาง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปาน กลาง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	4 (22.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	1 (5.56)	16 (88.89)	1 (5.56)	2.00	0.343	ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	3 (16.67)	15 (83.33)	0 (0.00)	2.17	0.383	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปาน กลาง

ตาราง 4.43 (ต่อ)

สวนสุขภาพบ้านเด่น/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	0 (0.00)	7 (38.89)	11 (61.11)	1.39	0.502	ต่ำ
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	2 (11.11)	11 (61.11)	5 (27.78)	1.83	0.618	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	1 (5.56)	13 (72.22)	4 (22.22)	1.83	0.514	ปาน กลาง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	0 (0.00)	12 (66.67)	6 (33.33)	1.67	0.485	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	1 (5.56)	14 (77.78)	3 (16.67)	1.89	0.471	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม			1.94	0.146	ปาน กลาง

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนสุขภาพบ้านเด่นที่มีจำนวน 18 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.94 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยไม่มีรายการใดที่มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง และมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำจำนวน 2 รายการ ได้แก่ สิ่งบริการด้านฐานออกกำลังกายหรือเครื่องออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.50 และสระน้ำซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1.39 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการสิ่งอำนวยความสะดวกและสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงสุด คือ 2.06 และสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.89

ตาราง 4.44 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ

สวนสาธารณะบนที่ดิน ของการรถไฟฯ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	16 (88.89)	2 (11.11)	0 (0.00)	2.89	0.323	สูง
2. ร้านขายของ	1 (5.56)	13 (72.22)	4 (22.22)	1.83	0.514	ปาน กลาง
3. อาคารอำนวยการ	2 (11.11)	9 (50.00)	7 (38.89)	1.72	0.669	ปาน กลาง
4. ศาลาพักผ่อน	1 (5.56)	15 (83.33)	2 (11.11)	1.94	0.416	ปาน กลาง
5. ม้านั่ง	6 (33.33)	11 (61.11)	1 (5.56)	2.28	0.575	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	5 (27.78)	10 (55.56)	3 (16.67)	2.11	0.676	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	5 (27.78)	8 (44.44)	5 (27.78)	2.00	0.767	ปาน กลาง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	7 (38.89)	6 (33.33)	5 (27.78)	2.11	0.832	ปาน กลาง
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	2 (11.11)	16 (88.89)	0 (00.00)	2.11	0.323	ปาน กลาง

ตาราง 4.44 (ต่อ)

สวนสาธารณะบนที่ดิน ของการรถไฟฯ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	11 (61.11)	5 (27.78)	2 (11.11)	2.50	0.707	สูง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	7 (38.89)	7 (38.89)	4 (22.22)	2.17	0.786	ปาน กลาง
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	7 (38.89)	6 (33.33)	5 (27.78)	2.11	0.832	ปาน กลาง
14. สนามเด็กเล่น	10 (55.56)	7 (38.89)	1 (5.56)	2.50	0.618	สูง
15. ลานกีฬา	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	12 (66.67)	6 (33.33)	0 (0.00)	2.67	0.485	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	2 (11.11)	16 (88.89)	0 (0.00)	2.11	0.323	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	0 (0.00)	10 (55.56)	8 (44.44)	1.56	0.511	ต่ำ
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปาน กลาง

ตาราง 4.44 (ต่อ)

สวนสาธารณะบนที่ดิน ของการรถไฟฯ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	0 (0.00)	1 (5.56)	17 (94.44)	1.06	0.236	ต่ำ
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	2 (11.11)	14 (77.78)	2 (11.11)	2.00	0.485	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	9 (50.00)	8 (44.44)	1 (5.56)	2.44	0.616	สูง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	2 (11.11)	8 (44.44)	8 (44.44)	1.67	0.686	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	0 (0.00)	16 (88.89)	2 (11.11)	1.89	0.323	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม			2.12	0.171	ปาน กลาง

สำหรับสวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ ผลการศึกษาพบว่า มีสิ่งบริการอำนวยความสะดวก จำนวน 21 รายการเท่ากับสวนสาธารณะหนองบวหาดและสวนล้านนา ร. 9 โดยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 2.12 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูงจำนวน 7 รายการ มีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำจำนวน 2 รายการ ได้แก่ ด้านยามรักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.56 และด้านสระน้ำซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1.06 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่า สิ่งบริการด้านกิจกรรมมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 2.28 และสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.89

ตาราง 4.45 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนรุกขชาติห้วยแก้ว

สวนรุกขชาติห้วยแก้ว/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	7 (38.89)	11 (61.11)	0 (0.00)	2.39	0.502	สูง
2. ร้านขายของ	3 (16.67)	15 (83.33)	0 (0.00)	2.17	0.383	ปาน กลาง
3. อาคารอำนวยการ	1 (5.56)	17 (94.44)	0 (0.00)	2.06	0.236	ปาน กลาง
4. ศาลาพักผ่อน	4 (2.22)	13 (72.22)	1 (5.56)	2.17	0.514	ปาน กลาง
5. ม้านั่ง	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
6. ถังขยะ	6 (33.33)	12 (66.67)	0 (0.00)	2.33	0.485	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	6 (33.33)	12 (66.67)	0 (0.00)	2.33	0.485	ปาน กลาง
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
10. ป้ายแสดงแผนผัง	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง

ตาราง 4.45 (ต่อ)

สวนรุกชาติห้วยแก้ว/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	7 (38.89)	11 (61.11)	0 (0.00)	2.39	0.502	สูง
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	9 (50.00)	9 (50.00)	0 (0.00)	2.50	0.514	สูง
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	-	-	-	-	-	ไม่มี
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	10 (55.56)	8 (44.44)	0 (0.00)	2.56	0.511	สูง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	11 (61.11)	7 (38.89)	0 (0.00)	2.61	0.502	สูง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	0 (0.00)	16 (88.89)	2 (11.11)	1.89	0.323	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	1 (5.56)	14 (77.78)	3 (16.67)	1.89	0.471	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปาน กลาง

ตาราง 4.45 (ต่อ)

สวนรุกชาติห้วยแก้ว/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0.00)	2.44	0.511	สูง
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	5 (27.78)	13 (72.22)	0 (0.00)	2.28	0.461	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	4 (22.22)	14 (77.78)	0 (0.00)	2.22	0.428	ปาน กลาง
	ค่าเฉลี่ยรวม			2.34	0.270	สูง

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งบริการอำนวยความสะดวกของสวนรุกชาติห้วยแก้วที่มีจำนวน 19 รายการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 2.34 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง โดยมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับสูงจำนวน 10 รายการ และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1.89 จำนวน 2 รายการ ได้แก่ สิ่งบริการด้านไฟสนามให้แสงสว่างเวลากลางคืน และด้านยามรักษาความปลอดภัย เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการอำนวยความสะดวกมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจสูงที่สุด คือ 2.50 และสิ่งบริการด้านความปลอดภัยมีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 1.94

ตาราง 4.46 ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของลานอเนกประสงค์ช่วง
ประตูท่าแพ

ลานอเนกประสงค์ ช่วงประตูท่าแพ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
ประเภทที่ 1 สิ่งบริการอำนวยความสะดวก						
1. ที่จอดรถ	-	-	-	-	-	ไม่มี
2. ร้านขายของ	-	-	-	-	-	ไม่มี
3. อาคารอำนวยการ	-	-	-	-	-	ไม่มี
4. ศาลาพักผ่อน	-	-	-	-	-	ไม่มี
5. ม้านั่ง	1 (5.56)	10 (55.56)	7 (38.89)	1.67	0.594	ปาน กลาง
6. ถังขยะ	2 (11.11)	11 (61.11)	5 (27.78)	1.83	0.618	ปาน กลาง
7. บริการน้ำดื่ม	-	-	-	-	-	ไม่มี
8. ห้องน้ำสาธารณะ	0 (0.00)	2 (11.11)	16 (88.89)	1.11	0.323	ต่ำ
9. ป้ายแสดงชื่อสวน	-	-	-	-	-	ไม่มี
10. ป้ายแสดงแผนผัง	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการอำนวยความสะดวก	0 (0.00)	14 (77.78)	4 (22.22)	1.78	0.428	ปาน กลาง
ประเภทที่ 2 สิ่งบริการด้านกิจกรรม (พื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม)						
11. สนามหญ้าหรือลาน หญ้า	-	-	-	-	-	ไม่มี
12. ฐานออกกำลังกาย หรือ เครื่องออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	ไม่มี
13. พื้นที่สำหรับปิกนิก	1 (5.56)	6 (33.33)	11 (61.11)	1.44	0.616	ต่ำ

ตาราง 4.46 (ต่อ)

ลานอนกประสงค์ ช่วงประตูทำแพ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
14. สนามเด็กเล่น	-	-	-	-	-	ไม่มี
15. ลานกีฬา	4 (22.22)	5 (27.78)	9 (50.00)	1.72	0.826	ปาน กลาง
16. ลานโล่งเพื่อกิจกรรม นันทนาการ	5 (27.78)	11 (61.11)	2 (11.11)	2.17	0.618	ปาน กลาง
17. ทางสำหรับวิ่งหรือเดิน ออกกำลังกาย	3 (16.67)	14 (77.78)	1 (5.56)	2.11	0.471	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านกิจกรรม	0 (0.00)	16 (88.89)	2 (11.11)	1.89	0.323	ปาน กลาง
ประเภทที่ 3 สิ่งบริการด้านความปลอดภัย						
18. ไฟสนามให้แสงสว่าง ในเวลากลางคืน	2 (11.11)	14 (77.78)	2 (11.11)	2.00	0.485	ปาน กลาง
19. ยามรักษาความปลอดภัย	-	-	-	-	-	ไม่มี
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่งบริการด้านความ ปลอดภัย	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปาน กลาง
ประเภทที่ 4 สิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์						
20. สระน้ำ	-	-	-	-	-	ไม่มี
21. สวนไม้ดอกไม้ประดับ (สวนหย่อม)	4 (2.22)	11 (61.11)	3 (16.67)	2.06	0.639	ปาน กลาง
22. ร่มเงา	2 (11.11)	14 (77.78)	2 (11.11)	2.00	0.485	ปาน กลาง

ตาราง 4.46 (ต่อ)

ลานอนกประสงค์ ช่วงประตูทำแพ/ รายการ	ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
	สูง	ปาน กลาง	ต่ำ			
23. งานศิลปะสนามตกแต่ง พื้นที่	1 (5.56)	16 (88.89)	1 (5.56)	2.00	0.343	ปาน กลาง
ความพึงพอใจโดยรวม สิ่ง บริการด้านการตกแต่งภูมิ ทัศน์	0 (0.00)	17 (94.44)	1 (5.56)	1.94	0.236	ปาน กลาง
ค่าเฉลี่ยรวม				1.84	0.274	ปาน กลาง

และสำหรับลานอเนกประสงค์ช่วงประตูทำแพ ผลการศึกษาพบว่ามียี่งบริการอำนวยความสะดวก จำนวน 11 รายการ มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 1.84 แปลผลหมายถึงมีผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพบว่าสิ่งบริการด้านห้องน้ำสาธารณะซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1.11 เมื่อพิจารณาแต่ละประเภทพบว่าสิ่งบริการด้านความปลอดภัยและด้านการตกแต่งภูมิทัศน์มีค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจเท่ากัน คือ 2.00 และสิ่งบริการอำนวยความสะดวกมีค่าเฉลี่ยรวมต่ำที่สุด คือ 1.78

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.4.2 ความคิดเห็นต่อภาพรวมของการพัฒนาพื้นที่สีเขียวทุกประเภท

ตาราง 4.47 ความคิดเห็นต่อภาพรวมของการพัฒนาพื้นที่สีเขียวทุกประเภท (n = 504)

โครงการ/กิจกรรม	n	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
1. พื้นที่สีเขียวในเขต							
เทศบาลนครเชียงใหม่ เพียงพอสำหรับ ประชาชน	504	322 (63.89)	143 (28.37)	39 (7.74)	2.56	0.634	เห็นด้วย
2. สภาพของพื้นที่สีเขียวใน							
เขตเทศบาลนครเชียงใหม่ มีความสมบูรณ์ พร้อม สำหรับให้บริการ	504	237 (47.02)	166 (32.94)	101 (20.04)	2.27	0.774	ไม่แน่ใจ
3. บริเวณที่ตั้งของพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่มีความเหมาะสม							
504	313 (62.10)	180 (35.71)	11 (2.18)	2.60	0.533	เห็นด้วย	
4. ชนิดของพันธุ์ไม้ รวมทั้ง ไม้ต้น ไม้ดอก และไม้ประดับ มีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่							
504	321 (63.69)	169 (33.53)	14 (2.78)	2.61	0.542	เห็นด้วย	
5. พื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ความสวยงามร่มรื่นเหมาะสมแก่การใช้ประโยชน์							
504	260 (51.59)	154 (30.56)	90 (17.86)	2.34	0.763	เห็นด้วย	
6. สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ได้โดยสะดวก							
504	286 (56.75)	159 (31.55)	59 (11.71)	2.45	0.695	เห็นด้วย	

ตาราง 4.47 (ต่อ)

โครงการ/กิจกรรม	n	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	S.D.	แปลผล
7. มีความปลอดภัยเมื่อเข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวประเภทต่างๆ	504	184 (36.51)	277 (54.96)	43 (8.53)	2.28	0.611	ไม่แน่ใจ
รวม		54.51%	35.37%	10.12%	2.44	0.491	เห็นด้วย

หมายเหตุ : กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนไม่เท่ากันในแต่ละข้อ จึงได้คำนวณหาค่าเฉลี่ยของร้อยละเพิ่มเติมด้วย

ผลการประเมินความคิดเห็นต่อภาพรวมของการพัฒนาพื้นที่สีเขียวทุกประเภทในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 504 คน พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นต่อการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเท่ากับ 2.44 แปลผลหมายถึง เห็นด้วย ซึ่งในงานศึกษานี้เป็นข้อคำถามเชิงบวก ดังนั้นการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจึงเป็นการเห็นด้วยเชิงบวกของการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในภาพรวมทุกประเภท โดยสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดคือข้อที่ระบุว่าชนิดของพันธุ์ไม้ รวมทั้งไม้ต้น ไม้ดอก และไม้ประดับ มีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.61 รองลงมาคือข้อที่ระบุว่าบริเวณที่ตั้งของพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่มีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.60 และข้อที่ระบุว่าพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่มีเพียงพอสำหรับประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56 ส่วนประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างให้ความเห็นว่าไม่แน่ใจมีจำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ สภาพของพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่มีความสมบูรณ์ พร้อมสำหรับให้บริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.27 และเรื่องความปลอดภัยเมื่อเข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวประเภทต่างๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 ทั้งนี้ โดยผู้ศึกษาได้เพิ่มเติมการวิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ยของร้อยละของภาพรวมของความคิดเห็นต่อการพัฒนาพื้นที่สีเขียวทุกประเภทพบว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 54.51 เห็นด้วยกับภาพรวมของการพัฒนาพื้นที่สีเขียวทุกประเภท รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.37 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 10.12

4.5 ปัญหาอุปสรรคและแนวทางการพัฒนาพื้นที่สีเขียวอย่างยั่งยืนในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

การศึกษาเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและแนวทางการพัฒนาพื้นที่สีเขียวอย่างยั่งยืนในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ในครั้งนี้ได้จำแนกผลการศึกษาออกเป็นประเด็นต่างๆ จำนวน 4 ประเด็น โดยในแต่ละประเด็นแบ่งเนื้อหาออกเป็นสองส่วน คือ ปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดของการพัฒนาพื้นที่สีเขียว และข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อการพัฒนาในประเด็นนั้นๆ ซึ่งผลการศึกษามีดังต่อไปนี้

4.5.1 โครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

ปัญหาอุปสรรคประการแรกของโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่พบว่า โครงการโดยส่วนใหญ่ไม่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย สอดคล้องกับข้อมูลสถิติในส่วนของ 4.2 เรื่องความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ โดยตาราง 4.22 ได้แสดงถึงการรับรู้โครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ซึ่งมีโครงการที่กลุ่มตัวอย่างรู้จักเกินร้อยละ 50 เพียง 5 โครงการ ส่วนที่เหลือเป็นที่รู้จักน้อยมาก โดยโครงการที่รู้จักน้อยที่สุดมีผู้รู้จักไม่ถึงร้อยละ 20 และพบว่าโครงการที่ดำเนินงานโดยเทศบาลนครเชียงใหม่เป็นที่รู้จักมากกว่า เนื่องจากเป็นโครงการที่มีความต่อเนื่อง เห็นรูปธรรมชัดเจน และมีการบรรจุในแผนพัฒนาของเทศบาล เช่น โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ โครงการปรับปรุงและพัฒนาสวนสาธารณะ โครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณพื้นที่เลียบถนนสายต่างๆ ส่วนโครงการที่ขับเคลื่อนโดยเครือข่ายภาคเอกชนไม่ค่อยเป็นที่รู้จักเนื่องจากมีลักษณะเชิงรณรงค์ เป็นกิจกรรมเล็กๆ และค่อยๆ ขยายผลไปยังชุมชนต่างๆ เช่น กิจกรรม "เขียวกินได้" โครงการ "เยาวชน หมอต้นไม้อาสา"

ปัญหาอุปสรรคอีกประการหนึ่ง คือ เป็นปัญหาของผลการดำเนินงาน โครงการที่ไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน โดยเฉพาะโครงการตัดแต่งกิ่งไม้/ต้นไม้บริเวณพื้นที่เลียบถนนสายต่างๆ โดยมีผู้ให้ความเห็นว่า "...ตัดแต่งกิ่งไม้ไม่น่าจะถูกต้อง เพราะตัดไม่เหลือเลย กะให้ต้นไม้ตาย ไม่เหลือร่มเงา น่าจะมีหลักวิชาการมาช่วยเพื่อให้ต้นไม้ สายไฟ ปลอดภัยและมีร่มเงาด้วย และที่เอาปูนมาทาทับรอบโคนต้นไม้ทำให้ต้นไม้เหี่ยวโทและตายในที่สุด" และ "จ้างเอกชนมาตัดกิ่งไม้ให้ราคาตามน้ำหนักเขาก็ตัดเยอะๆ ไม่สนใจร่มเงา ความร่มรื่น อ้างว่าจะอันตรายต่อสายไฟ แต่วันไม่ตัดต้นไม้ใหญ่หลายต้น ไม่เห็นเป็นอะไร..." รวมถึงความคิดเห็นว่า "เวลาตัดต้นไม้กิ่งไม้ทำให้รถติดมากๆ โดยเฉพาะที่หน้าโรงพยาบาลสวนดอก น่าจะมีวิธีบริหารจัดการที่ดีกว่านี้ในเรื่องของเวลาและวิธีการตัดแต่งให้กิ่งพันสายไฟไปเลย ถ้าตัดเหมือนเดิมก็ต้องตัดกันไปเรื่อยๆ ตัดทีหนึ่งก็ทำให้มองภาพถนนไม่สวย..."

ส่วนข้อเสนอแนะการพัฒนาโครงการต่างๆ สามารถจำแนกได้เป็น 3 ประเด็น คือ 1) เสนอให้มีโครงการหรือกิจกรรมใหม่ๆ ที่ยังไม่เคยมี ดังความคิดเห็นที่ระบุว่า "ต้องการให้มีโครงการขยายทาง

เท่าให้กว้างขึ้น ให้จักรยานขี่ได้ ปลุกต้นไม้ให้ร่มรื่น มีม้านั่งเป็นระยะ ยกตัวอย่างที่เวียนนา (ประเทศออสเตรเลีย) ที่ให้จักรยานวิ่งได้ตลอดเส้นทาง" และเสนอให้มี "โครงการเยาวชนอาสาดูแลความสะอาด ให้เป็นโครงการรักษาความสะอาดพื้นที่สีเขียวที่นอกเหนือจากเทศบาลดูแล เป็นการให้เด็ก เยาวชน หรือคนรักเชียงใหม่ ทำกิจกรรมดูแล เก็บขยะ ในลักษณะของอาสาสมัครรักษาสะอาด"

2) เสนอให้ประชาสัมพันธ์โครงการที่มีอยู่เดิมให้เป็นที่รู้จักและดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพราะเป็นโครงการที่มีความสำคัญ เช่น "ต้องการให้ประชาสัมพันธ์กิจกรรมเขียวกินได้ และกิจกรรมหน้าบ้านนำมอง เพราะบริเวณในเมืองมีการปลูกผักและดอกไม้ที่สวยงามน้อย อยากให้กิจกรรมนี้เป็นที่รู้จักแพร่หลาย" สอดคล้องกับความเห็นที่ว่า "ต้องการให้กระจายข้อมูลข่าวสาร ประชาสัมพันธ์กิจกรรมเขียวกินได้ เพราะจะได้มีผักไว้กิน ปลูกง่าย อยากให้มีทั่วเชียงใหม่ มีสวนกินได้ ของหน้าหมู่บ้าน และผลไม้พื้นถิ่น" และความเห็นที่ว่า "ควรมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมหน้าบ้านนำมอง จะได้เห็นผลชัด หน้าบ้านสวย ควรมีการส่งเสริมทั่วจังหวัดเชียงใหม่และในเมือง" รวมถึงต้องการให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์กิจกรรมพื้นชีวิตต้นไม้ใหญ่กับหมอดินไม้เนื่องจากพบว่าต้นไม้ใหญ่ในเมืองทยอยยืนต้นตาย ไม่แข็งแรงสมบูรณ์ และในด้านการประชาสัมพันธ์กลุ่มตัวอย่าง เสนอว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ทุกโครงการกิจกรรมให้มากขึ้น ให้คนในเมืองได้ทราบทั่วกัน เสนอให้กระจายข่าวสารให้มากยิ่งขึ้น และ 3) เสนอให้ปรับปรุงพัฒนาโครงการเดิมที่ประสบปัญหา เช่นความเห็นที่ระบุว่า "ให้นักวิชาการต้นไม้ที่เก่งๆ อาจารย์ในมหาวิทยาลัยมาแนะนำการตัดแต่งต้นไม้ที่สวยงามและไม่ทำลายต้นไม้ ไม่ทำลายภูมิทัศน์สวยงามได้มัย... ต้องมีวิธีที่ทำให้ต้นไม้โตๆ ไม่มีปัญหากับสายไฟฟ้า" สอดคล้องกับความเห็นที่ว่า "ควรเอาสายไฟยุ่งๆ ลงใต้ดินเหมือนที่ถนนท่าแพ แต่ถ้าใช้งบประมาณมาก ใช้เวลานานก็ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการดูแลต้นไม้หน้าบ้านหรือย่านพักอาศัยของตนเอง ตัดแต่งดีๆ ไม่ต้องตัดพร้อมกันหมดเป็นสายที่ทำให้รลคิด" และเสนอให้ปรับปรุงโครงการจัดทำสวนแนวตั้งในสถานที่ราชการเนื่องจากพบว่า "...สวนแนวตั้งใช้งบประมาณในการติดตั้งสูง และดูแลรักษายากหากไม่รู้เทคนิควิธีที่เหมาะสม การตกแต่งปรับเปลี่ยนบริเวณจุดที่สูงทำได้ค่อนข้างลำบาก ต้องศึกษาความรู้ให้ดีกว่าก่อน ที่สำคัญต้องเลือกพันธุ์ไม้เหมาะสมกับระดับความสูงของชั้นวางด้วย... สามารถประยุกต์ใช้วัสดุในท้องถิ่น หรือทำเป็นพืชผักสวนครัวง่าย ๆ ได้ด้วย"

โดยภาพรวมแล้วประชาชนเห็นด้วยที่มีโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ด้านการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ เนื่องจากเห็นว่าล้วนแล้วแต่เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเมืองให้น่าอยู่ ซึ่งส่วนใหญ่เสนอให้จัดทำทุกโครงการและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และเสนอให้เพิ่มเติมบริเวณที่จัดทำโครงการให้ทั่วเขตเมือง อีกทั้งขยายผลการดำเนินงานไปยังกลุ่มคนต่างๆ ให้หลากหลายขึ้น เช่น กลุ่มเยาวชน กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มคณะกรรมการชุมชน และกลุ่มพระสงฆ์

4.5.2 การพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

จากข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ สามารถแบ่งผลการศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะการพัฒนาสวนสาธารณะออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่เกี่ยวข้องกับมิติด้านกายภาพ และมิติด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติด้านกายภาพ ประกอบด้วย

1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ประเด็นปัญหาอุปสรรคด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของสวนสาธารณะ พบว่า ประการแรก คือ สิ่งอำนวยความสะดวกไม่ครบถ้วนตามมาตรฐาน ดังที่ได้สรุปผลการสำรวจไว้ในส่วนที่ 4.3 เรื่องความพึงพอใจของประชาชนต่อสิ่งบริการของสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ในตาราง 4.23 ผลการสำรวจสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพภูมิทัศน์ของสวนสาธารณะ ที่พบว่าไม่มีสวนสาธารณะใดในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบทั้ง 23 รายการไว้บริการประชาชน โดยเฉพาะสวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด มีจำนวน 8 รายการ คิดเป็นสัดส่วน 1 ใน 3 ของมาตรฐานสิ่งอำนวยความสะดวกที่กำหนดไว้ ถัดมากคือสวนหยาและสวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก มีจำนวนเท่ากันคือ 9 รายการ โดยประชาชนให้ความเห็นว่าควรจัดให้มีเพิ่มเติมที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการ เช่น "สวนหยาที่มีอุปกรณ์น้อยมาก มีคนมาออกกำลังกายส่วนใหญ่เล่นบาสและเด็กๆ เตะฟุตบอล แต่ต้องใช้สนามเดียวกัน ไม่มีถึงขยะเลยทิ้งกันเกลื่อนกลาดไม่น่าดู รก และสกปรก..." และความเห็นของผู้ใช้บริการสวนข้างจวนผู้ว่าราชการจังหวัด "แดดร้อนมาก ไม่มีศาลาบังพัก อยู่ริมถนนนักท่องเที่ยวเดินเท้าสามารถไปสะดวก แต่ม้านั่งเป็นปูนร้อนมาก อยู่กลางแดด ส่วนที่ร่มก็เป็นปูนมีน้อยไม่พอ และไม่มีถึงขยะหรือป้ายบอกให้รู้ว่าเข้าไปเที่ยวได้" รวมทั้งบริการด้านน้ำดื่มที่เกือบทั้งหมดทุกสวนไม่มีให้บริการ "สวนสาธารณะบ้านเราไม่มีน้ำดื่มฟรีที่สะอาดบริการ หรือที่มีน้อยมากก็ใช้ไม่ได้ อย่างสวนบวกหาดนี่ก็ดูสกปรก ไม่น่าใช้ได้ ไม่เหมือนต่างประเทศที่น้ำประปาดื่มได้ทั่วเมือง...." และผู้ใช้บริการที่สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ ให้ความเห็นว่า "ไม่เคยดื่มน้ำจากจุดที่มีให้บริการ เพราะใช้การไม่ได้ และบางจุดดูไม่สะอาด ไม่น่าจะดื่มได้จริง ส่วนใหญ่วิ่งแล้วกลับไปดื่มน้ำที่บ้าน"

ประเด็นข้อเสนอแนะด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของสวนสาธารณะ ประชาชนให้ความเห็นเป็นสองกลุ่ม โดยกลุ่มแรกเสนอให้เพิ่มสิ่งบริการอำนวยความสะดวกให้ครบถ้วนตามมาตรฐาน เช่น "ถ้ามีอุปกรณ์ครบถ้วนจะดีกว่านี้.... อยากให้มีร้านขายของเยอะๆ และห้องน้ำที่สะอาด" ซึ่งจากการสำรวจพบว่าสวนสาธารณะบางแห่งมีห้องน้ำบริการแต่เก็บค่าบริการคือสวนสาธารณะหนองบวกหาดที่เก็บค่าบริการ 3 บาท และลานเอนกประสงค์ช่วงประตูท่าแพที่เก็บ

ค่าบริการ 5 บาท ส่วนสวนกาญจนาภิเษกมีห้องน้ำแต่ปิดล็อคประตูไม่ให้บริการแก่ประชาชน รวมทั้งความเห็นเกี่ยวกับ ป้ายแสดงชื่อสวน ม้านั่ง ถังขยะ และน้ำดื่ม ที่มีบริการไม่ครบถ้วน ซึ่งประชาชนให้ความเห็นว่าเป็นสิ่งบริการที่จำเป็นที่ต้องมีในสวนสาธารณะเนื่องจากใช้เวลาอยู่ในสวนเป็นเวลานาน จึงควรมีสิ่งบริการเหล่านี้ เช่นความเห็นของผู้ที่ใช้บริการสวน โครงการพัฒนาเมืองหลักที่ว่า “ไม่เคยรู้ว่านี่เป็นสวนสาธารณะเพราะไม่มีป้ายบอก ไม่มีสวนสวยงาม และถังขยะเรียกรวด เป็นที่พักผ่อนของคนที่มาซื้อของของภาคหลวง และไม่ได้จัดเป็นสัดส่วน ควรพัฒนาให้สวยงาม มีอุปกรณ์ครบตามที่สวนควรมีเพราะที่นี่คนพลุกพล่านช่วงกลางวัน....” ส่วนกลุ่มที่สอง เสนอว่าสวนสาธารณะแต่ละแห่งไม่จำเป็นต้องมีสิ่งบริการอำนวยความสะดวกครบถ้วน แต่ควรมีให้เหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ที่เข้ามาใช้บริการ และให้ปรับปรุงซ่อมแซมที่มีอยู่เดิมให้ใช้งานได้จริง เช่นความเห็นที่ว่า “สวนสาธารณะไม่จำเป็นต้องมีร้านขายของและอาคารอำนวยความสะดวกก็ได้ แต่ให้มีที่เล่นกีฬา เพราะเยาวชนและผู้สูงอายุมักมาออกกำลังกายแต่ใช้สนามร่วมกัน ต้องสลับช่วงเวลากันออกกำลังกาย...” และความเห็นที่กล่าวถึงสภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกว่า “ที่ว่ามีอยู่แต่สภาพไม่สมบูรณ์ ใช้งานได้ ม้านั่งก็ขาหัก ถังขยะผูกง แต่ปรับปรุงที่มีก็พอ” ประการสำคัญที่มีผู้เสนอไว้มากพอสมควรคือการจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้สูงอายุ เช่น ม้านั่งมีพนักพิง ห้องน้ำที่สะดวก และอุปกรณ์ที่จำเป็นแก่ผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะที่มีจำนวนไม่น้อยในแต่ละวัน

2. ด้านกิจกรรม

ประเด็นปัญหาอุปสรรคด้านกิจกรรมพบว่าสวนสาธารณะจำนวน 10 แห่งไม่มีสนามเด็กเล่น จึงขาดแคลนพื้นที่ให้เด็กเล็กมาทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว ดังเช่นความเห็น “...วันหยุดจะพาหลานมาเล่นและตัวเองได้พักผ่อน แต่ไม่มีที่ให้เล่นเครื่องเล่น จึงเดินเที่ยวและพักผ่อนได้ต้นไม้ที่ร่มใกล้สระน้ำ” และปัญหาในด้านความเสื่อมสภาพของอุปกรณ์หรือสิ่งบริการด้านกิจกรรม เช่นความเห็นต่อสวนสุขภาพบ้านเด่น “ฐานออกกำลังกายไม่พร้อมใช้งาน มีฐานแต่เอาอุปกรณ์ออกไปแล้ว จึงเห็นแต่นี้ออกกับฐานว่างๆ... เครื่องออกกำลังกายบางชิ้นอยู่กลางแดดจ้า อากาศร้อนไม่สามารถไปเล่นได้” และความเห็นต่อสวนหอยขา “เครื่องเล่นอยู่ปากทางเข้าเมนเผาศพ อยู่บนพื้นเฉอะแฉะ บางจุดครกมากและเป็นมุมอับ อันตรายสำหรับผู้หญิง...” สอดคล้องกับความเห็นต่อสวนกาญจนาภิเษกที่ว่า “...ทางวิ่งหรือเดินออกกำลังกายเป็นทางยาว ต้นไม้หนาทึบ ดูเปลี่ยว คนข้างนอกไม่เห็นที่เกิดอะไรขึ้นเพราะมีร้านค้าบังสวนจากถนนด้านตะวันตก”

ประเด็นข้อเสนอแนะด้านกิจกรรม คือ เสนอให้มีการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่และอุปกรณ์ให้สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพและดูแลอย่างต่อเนื่อง รวมถึงเพิ่มเติมสิ่งบริการด้านกิจกรรมให้เพียงพอ เช่น “อยากให้จัดให้มีสนามเด็กเล่นที่มีเครื่องเล่นที่ปลอดภัยต่อ

ลูกหลาน ควรเป็นพลาสติก ยาง มากกว่าเหล็กที่แข็งและเป็นสนิม..." และความเห็นเกี่ยวกับที่
ปิกนิกว่า "ควรพัฒนาให้ดี ดูแลเรื่องความสวยงาม เป็นสัดส่วน มีถึงขยะบริการเพียงพอสำหรับการ
มาปิกนิกพักผ่อนกับครอบครัว มีลานให้ปูเสื่อนั่งและนอนพักผ่อนที่ร่มรื่น" รวมถึงความเห็น
เกี่ยวกับอุปกรณ์ออกกำลังกายว่า "มีสนามกีฬาแต่ขาดอุปกรณ์ คือ ประตูปุบอลเล็กสำหรับเด็ก
และห่วงบาสที่เก่าขาดแล้ว ควรซ่อมแซมหรือหามาให้ใหม่"

3. ด้านความปลอดภัย

ประเด็นปัญหาอุปสรรคด้านความปลอดภัยเป็นประเด็นที่ประชาชนสะท้อน
ความเห็นออกมาก่อนข้างมากเนื่องจากผู้ใช้บริการสวนสาธารณะมีหลายกลุ่ม ทั้งกลุ่มประชาชน
เยาวชน นักศึกษา นักท่องเที่ยว และแรงงาน ทำให้ผู้ใช้บริการสวนสาธารณะเป็นห่วงด้านความ
ปลอดภัย โดยจากการสำรวจพบว่าสวนสาธารณะจำนวนครึ่งหนึ่งไม่มียามรักษาความปลอดภัย
แต่จำนวนครึ่งหนึ่งที่มีก็ปฏิบัติหน้าที่เข้มงวดแตกต่างกัน เช่น สวนกาญจนาภิเษกที่อยู่ใกล้กับ
สวนสาธารณะหนองบัวหาดมียามรักษาความปลอดภัยเป็นชุดเดียวกัน ส่วนสวนสาธารณะบน
ที่ดินของการรถไฟจะปฏิบัติหน้าที่เฉพาะวันราชการ เป็นต้น ซึ่งประชาชนมีความเห็นต่อประเด็น
ด้านความปลอดภัย เช่น "ไม่มียามหรือคนดูแล เป็นห่วงเรื่องความปลอดภัย เราไม่รู้ใครเป็นใคร..."
หรือ "...มีลักษณะเป็นสวนเปิดติดน้ำป่า ไม่มีรั้วกั้น มีการมั่วสุมของวัยรุ่นเป็นประจำ" และความ
คิดเห็นต่อปัญหาด้านแสงสว่างในเวลากลางคืน เช่น "กลางคืนมีคมาก ไฟไม่พอทั่วทั้งสวน จะมี
สว่างเฉพาะที่ลานเล่นกีฬา แต่ทางไปห้องน้ำ หรือตามพุ่มไม้มีคมาก" และความเห็น "สปอตไลท์
เสียไม่มีไฟ สายขาดอยู่ตามขอบสนาม ไม่มีการซ่อมแซม"

ประเด็นข้อเสนอแนะต่อสิ่งบริการด้านความปลอดภัยจะสอดคล้องกับประเด็น
ปัญหาอุปสรรค คือ ประการแรกเสนอให้เทศบาลจัดให้มียามรักษาความปลอดภัยในเวลากลางคืน
ให้ครบทุกสวน ดังความเห็น "...สวนอยู่ในเขตชุมชนต้องมีเจ้าหน้าที่ดูแล หากงบประมาณไม่พอควรจัดให้
คณะกรรมการชุมชนผลัดเปลี่ยนเวรกันดูแลความเรียบร้อยในเวลากลางคืนที่สวนเปิดทำการ เป็น
ห่วงลูกหลาน..." และ "เทศบาลควรให้ความสำคัญกับเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของ
ประชาชน ยิ่งเป็นเมืองท่องเที่ยว เป็นหน้าเป็นตา ไม่ควรมีกรณีเสียชื่อ" รวมถึงความเห็นที่ว่า "...
อยากให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยสอดส่องดูแลตลอดโดยเฉพาะช่วงใกล้ค่ำที่คนเยอะ" และ
"...มีลักษณะเป็นสวนเปิดติดน้ำป่า ไม่มีรั้วกั้น มีการมั่วสุม ควรมียามมาตรวจดูแลความปลอดภัย"
ประการที่สองเสนอให้ซ่อมแซมปรับปรุงอุปกรณ์ด้านความปลอดภัยคือแสงไฟให้สว่าง
ดังเช่นความเห็นที่ว่า "จัดให้มีแสงไฟสว่างให้เพียงพอ ซ่อมดวงที่เสีย มาตรวจตราอย่างสม่ำเสมอ
หากเสียต้องเปลี่ยนทันที"

4. ด้านภูมิทัศน์

ประเด็นปัญหาอุปสรรคของสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์พบว่าส่วนใหญ่เป็นเรื่องความสวยงามซึ่งโดยภาพรวมของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่มีร่มเงา มีสวนไม้ดอกไม้ประดับ และมีงานศิลปะตกแต่งพื้นที่เกือบครบถ้วน แต่ขาดสระน้ำที่ทำให้ภูมิทัศน์สวยงามและช่วยลดอุณหภูมิในช่วงกลางวันให้เย็นสบายขึ้น ประเด็นปัญหาที่ประชาชนให้ความเห็นส่วนใหญ่แล้วเป็นเรื่องการพัฒนาพื้นที่สวน เช่น "ดอกไม้สวยตอนที่ปลูกใหม่ๆ ดูแลรักษาไม่ดีทำให้ดูโทรมๆ" หรือความเห็นต่อสวนโครงการพัฒนาเมืองหลัก "ไม่มีดอกไม้สวยหอม ดูไม่เป็นสวนสาธารณะที่สวยงาม แล้วยังมีสิ่งปลูกสร้าง มีขยะทิ้งประเภทขวดเบียร์ และถุงพลาสติก" และความเห็นต่อสวนหายยาที่ว่า "ที่นี้ขาดการดูแลอย่างจริงจัง โดยเฉพาะเรื่องความสวยงามของสวน คงเพราะอยู่ใกล้สถานคนรู้ลึกลับแล้ว จึงดูเป็นที่รกร้าง ไม่มีสวนดอกไม้ ป้ายบอกชื่อสวนยังไม่สำเร็จ..." ส่วนสระน้ำที่สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ เป็นลักษณะของสระขายน้ำขนาดใหญ่ แต่ไม่สามารถใช้งานได้ เนื่องจากมีขยะ สิ่งสกปรกในสระน้ำจำนวนมาก เป็นแหล่งรวมเชื้อโรคที่ควรดำเนินการปรับปรุงโดยเร็ว รวมถึงคลองที่ไหลผ่านสวนกาญจนาภิเษกที่เน่าเหม็น ส่งกลิ่นรบกวนบรรยากาศการพักผ่อน

ประเด็นข้อเสนอแนะต่อสิ่งบริการด้านการตกแต่งภูมิทัศน์เป็นข้อเสนอเพื่อพัฒนาพื้นที่ให้ร่มรื่น สวยงามยิ่งขึ้น เช่น "ดูแลต้นไม้และดอกไม้ จะทำให้สวยงามยิ่งขึ้น" หรือ "...ให้เพิ่มเติมไม้ ดอกไม้จะดีมาก เพลินตา สวยงาม ดูสะอาด ร่มรื่น ใจดีได้เยอะๆ" และความเห็น "ปรับปรุงเพิ่มเติมความสวยงาม ตัดแต่งต้นไม้ที่รกๆ ที่ว่างรกร้างจัดสวนสวยๆ ร่มรื่น เลี้ยงพืชสมุนไพรมาให้เด็กเรียนรู้ด้วยก็ได้..." และความเห็นต่องานศิลปะตกแต่งสนาม "ช่วงเทศกาลสำคัญจะมีงานศิลปะใหญ่ๆ สวยงาม ตกแต่งสวน เช่น ลอยกระทง งานดอกไม้.... มีตัวการ์ตูนมากแล้ว อยากให้มีศิลปะแบบทางล้านนาด้วย" ส่วนความเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาสระน้ำ เช่นความเห็นต่อสวนกาญจนาภิเษกที่ว่า "น้ำแม่เข้าสกปรก น่าจะจัดการต้นทางให้บำบัดน้ำเสีย หรือมีกักหน้บำบัดให้ดีขึ้น" หรือ "...ขุดลอกทำความสะอาดแล้วปลูกไม้ น้ำกักของเสีย" และความเห็นต่อสระน้ำที่สวนสาธารณะบนที่ดินของการรถไฟฯ "ปรับปรุงสระน้ำจะน่าเที่ยวมาก มีเด็กมาทำกิจกรรมเข้าค่ายเยอะ ควรได้ใช้ประโยชน์..." และ "เก็บค่าบำรุงลงเล่นน้ำในสระ แต่ต้องทำให้สะอาด ปลอดภัย มีคนดูแลความปลอดภัยด้วย"

มิติด้านการบริหารจัดการ ประกอบด้วย

1. บุคลากร / หน่วยงานรับผิดชอบ

ปริมาณบุคลากรไม่เพียงพอกับพื้นที่รับผิดชอบและการจัดแบ่งพื้นที่รับผิดชอบ โดยพบว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงคือเทศบาลนครเชียงใหม่ ซึ่งฝ่ายสวนสาธารณะ สังกัด ส่วนการโยธา สำนักการช่าง ซึ่งมีภาระหน้าที่หลายด้าน คือ บำรุงรักษาสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ บำรุงรักษารันไม้ สนามหญ้า ตัดแต่งต้นไม้ กิ่งไม้ใหญ่ ปลุกต้นไม้ใหญ่ และปลุกต้นไม้ในวันสำคัญต่างๆ ตกแต่งเมืองและพื้นที่สาธารณะ เช่น บริเวณเกาะกลางถนน ประตูเมือง สะพานต่างๆ พื้นที่รอบคูเมืองด้วยไม้ดอกไม้ประดับ รวมถึงการจัดมหกรรมไม้ดอกไม้ประดับ และงานวันลานนาพฤกษชาติ ซึ่งพบปัญหาว่าบุคลากรของเทศบาลที่ดูแลเรื่องสวนสาธารณะมีไม่เพียงพอ ประกอบกับพื้นที่ดูแลมีจำนวนมากและต้องดูแลพื้นที่สีเขียวทุกประเภท ทั้งสวนสาธารณะ พื้นที่สีเขียวริ้วตามถนน สวนหย่อมทั่วทั้งเทศบาล ซึ่งอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ จึงใช้วิธีการจ้างเหมาเอกชนเข้ามาดูแลดำเนินการเป็นลักษณะของโครงการต่างๆ เช่น จ้างเหมาตัดแต่งกิ่งไม้ต้นไม้ จ้างเหมาดูแลสวนสาธารณะ จ้างเหมาปรับปรุงภูมิทัศน์เมือง เป็นต้น และในบางกรณีหัวหน้าสวนสาธารณะต้องดูแลสวนสาธารณะที่อยู่ใกล้เคียงด้วยเนื่องจากไม่มีอัตรากำลังสำหรับหัวหน้าสวนให้ครบทุกสวนสาธารณะที่มีในปัจจุบัน

ประเด็นข้อเสนอแนะในด้านบุคลากรและหน่วยงานรับผิดชอบจากการเก็บข้อมูล พบข้อเสนอแนะ 2 แนวทาง คือ 1) เสนอให้เพิ่มอัตรากำลังเจ้าหน้าที่เทศบาลในการดูแลรับผิดชอบ โดยจัดแบ่งโซนพื้นที่ชัดเจน และ 2) ให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลรักษาสวนสาธารณะอย่างเป็นทางการ คือ ร่วมเป็นคณะกรรมการดูแลรักษาสวนสาธารณะอย่างจริงจัง ช่วยเป็นกำลังเสริมหากเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอต่อพื้นที่รับผิดชอบ และอย่างไม่เป็นทางการ คือ เสนอให้มีกลุ่มอาสาสมัครเข้ามาดูแลสวนสาธารณะแต่ละแห่ง เช่น กลุ่มเยาวชน กลุ่มเครือข่ายสิ่งแวดล้อม รวมถึงภาคเอกชนที่มีบริษัทร้านค้าอยู่บริเวณใกล้เคียงสวนสาธารณะ จัดให้มีอาสาสมัครช่วยกันดูแลพื้นที่สวนอย่างไม่เป็นทางการ แต่ให้มีความต่อเนื่อง บริหารจัดการเรื่องเล็กๆ น้อยๆ โดยไม่ต้องรอให้เทศบาลเข้ามาดูแล จะเป็นการส่งเสริมให้สวนสาธารณะสวยงาม มีสภาพพร้อมใช้งานอยู่เสมอ รวมถึงด้านความปลอดภัยที่ผู้ใช้บริการจะอุ่นใจมากยิ่งขึ้นเมื่อมีการดูแลโดยชุมชนและอาสาสมัคร

2. งบประมาณ

ประเด็นปัญหาอุปสรรคด้านงบประมาณของสวนสาธารณะที่สำรวจพบ คือ มีการตั้งงบประมาณในการดำเนินโครงการที่มีลักษณะต่อเนื่องในแผนงบประมาณอยู่แล้วทุกปี หรือในแผนพัฒนาเทศบาลระยะสามปี แต่ยังคงขาดแคลนงบประมาณในการดูแลรักษาพัฒนาสภาพสวนในส่วนที่ชำรุดเสียหาย เนื่องจากการดูแลสวนสาธารณะต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก ทั้งด้านการ

ตกแต่งสวยงาม ความสะอาด ความปลอดภัย ดังนั้น ในกรณีที่ต้องการงบประมาณในการปรับปรุงซ่อมแซมจึงค่อนข้างล่าช้า ซึ่งหากจะพัฒนาปรับปรุงสวนสาธารณะทั้งหมดให้มีศักยภาพพร้อมใช้งานจำเป็นต้องใช้งบประมาณอีกเป็นจำนวนมาก

ประเด็นข้อเสนอแนะด้านงบประมาณ จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่และประชาชนในประเด็นดังกล่าวพบว่า มีผู้ให้ความเห็นค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่ไม่เสนอความเห็น สำหรับข้อเสนอแนะที่พบมีค่อนข้างหลากหลาย ได้แก่ เสนอให้เทศบาลเพิ่มงบประมาณในการดูแลสวนสาธารณะมากขึ้น เสนอให้จัดตั้งกองทุนเมืองเพื่อพัฒนาสวนสาธารณะ เสนอให้เอกชนมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมเมืองโดยการบริจาคเงิน รวมถึงการเสนอให้เก็บค่าบริการผู้ที่เข้าไปใช้บริการสวนสาธารณะเพื่อการบำรุงรักษาสถานที่ เนื่องจากสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ทั้งหมดเปิดให้ประชาชนเข้ามาใช้บริการได้ฟรี ไม่เก็บค่าธรรมเนียมการเข้าใช้ มีแต่เพียงบางแห่งที่เก็บค่าบริการห้องน้ำเท่านั้น ในส่วนของข้อเสนอในการประหยัดงบประมาณมีการเสนอให้ชุมชนเข้ามามีบทบาทในการดูแลรักษาสวนร่วมกัน เช่น จัดกิจกรรมพัฒนาสวนสาธารณะในชุมชน มีคณะกรรมการผลัดเปลี่ยนกันเข้ามาดูแลเป็นประจำเพื่อลดค่าใช้จ่ายแก่เทศบาล เป็นต้น

3. ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ประเด็นปัญหาอุปสรรคในด้านประสิทธิภาพการดำเนินงานพัฒนาสวนสาธารณะ เป็นประเด็นสืบเนื่องจากปัญหาด้านบุคลากรและด้านงบประมาณที่ส่งผลให้การดำเนินงานด้านพัฒนาสวนสาธารณะเป็นไปอย่างไม่เต็มประสิทธิภาพ สวนสาธารณะหลายแห่งเทศบาลได้จัดให้มีอุปกรณ์อำนวยความสะดวกจำนวนมาก แต่ขาดการดูแลรักษาอย่างต่อเนื่องทำให้เกิดชำรุดไม่สามารถใช้งานได้ หรือการดูแลรักษาออกไม้ต้น ไม้ต้องอาศัยความพิถีพิถันอย่างต่อเนื่องและป็นงานที่ต้องใช้ทักษะฝีมือของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางจึงจะทำให้สวนมีความสวยงาม ร่มรื่น น่าท่องเที่ยว แต่เนื่องจากปัญหาอุปสรรคสืบเนื่องดังกล่าวจึงส่งผลให้การดูแลรักษาขาดช่วง บางช่วงสวยงาม บางช่วงแห้งกร้าง

ประเด็นข้อเสนอแนะต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ได้จากการสัมภาษณ์พบว่า มีข้อเสนอให้หน่วยงานวิชาการหรือสถานศึกษาที่มีความรู้ความสามารถ มีบทบาทในการเข้ามาช่วยเหลือให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ มีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาสวนสาธารณะ รวมทั้งการนำนักศึกษา มาทำกิจกรรมพัฒนาสวนสาธารณะด้วย

4. เทคโนโลยี / องค์ความรู้

ประเด็นปัญหาอุปสรรคด้านเทคโนโลยีหรือองค์ความรู้ด้านการพัฒนาสวนสาธารณะพบว่า ประสพปัญหาด้านการเก็บข้อมูลสารสนเทศพื้นที่สีเขียวให้เป็นมาตรฐาน และยังมีความละเอียดไม่เพียงพอ เป็นปัญหาในระดับประเทศที่มีการเก็บข้อมูลที่หลากหลาย ไม่เป็น

มาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ประเด็นดังกล่าวยังพบปัญหาในด้านเทคนิคในการดูแลรักษาสวนสาธารณะ เช่น การตัดแต่งกิ่งไม้ต้นไม้ให้ถูกหลักวิชาการ การจัดสวนหย่อมโดยใช้พืชพรรณที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม การดูแลต้นไม้ใหญ่ เป็นต้น

ประเด็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดการปัญหาด้านเทคโนโลยีในการพัฒนาสวนสาธารณะคือมีข้อเสนอให้ฝ่ายวิชาการของเทศบาลร่วมกับมหาวิทยาลัยที่มีความเชี่ยวชาญจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ที่เหมาะสมและสามารถนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในเชิงพัฒนาได้จริง และเสนอให้มีการจัดตั้งเครือข่ายผู้ดูแลสวนสาธารณะ โดยขอให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้านเทคนิควิธีการดูแลสวนสาธารณะมาเป็นพี่เลี้ยงให้กับเครือข่ายอาสาสมัครและเจ้าหน้าที่ของเทศบาล รวมถึงการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับพื้นที่จังหวัดอื่นที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการสวนสาธารณะ

4.5.3 พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่

พื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ที่กำหนดไว้ในงานศึกษาค้นคว้าประกอบด้วย 1) ลานกีฬา สนามกีฬา 2) พื้นที่สีเขียวในศาสนสถาน เช่น วัด โบสถ์ มัสยิด สุสาน 3) พื้นที่สีเขียวของสถาบันต่างๆ เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย สถานข้าราชการ 4) สวนหย่อมขนาดเล็ก เช่น หัวมุมถนน สวนหย่อมของร้านค้า ใต้สะพานลอย 5) พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาว เช่น เลียบข้างถนน เกาะกลางถนน เลียบแม่น้ำ ลำคลอง และ 6) สวนสัตว์ โดยจากข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้สามารถแบ่งผลการศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ออกเป็น 2 ด้าน ดังนี้

1. ด้านกายภาพ / ทำเลที่ตั้ง / การเข้าถึง

ประเด็นปัญหาอุปสรรคด้านกายภาพของพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ที่พบคือเป็นพื้นที่ที่มีความเฉพาะของการใช้ประโยชน์ เช่น สนามกีฬามีเวลาเปิดปิดที่แน่นอน เน้นการออกกำลังกายมากกว่าความสวยงามร่มรื่น พื้นที่สีเขียวในศาสนสถานมีความร่มรื่นแต่ไม่สามารถไปพักผ่อนในลักษณะปิกนิกได้ ส่วนพื้นที่สีเขียวในสถานข้าราชการบางแห่งมีข้อจำกัดการเข้าไปใช้ประโยชน์ เช่น ต้องมีบัตรผ่าน ห้ามสัตว์เลี้ยง และบางแห่งมีการตกแต่งที่มีลักษณะแข็งกระด้าง ที่มักจะตัดแต่งสวนหย่อมเป็นทรงเหลี่ยม มีพันธุ์ไม้ที่ไม่หลากหลาย ส่วนพื้นที่สีเขียวที่เป็นสวนหย่อมขนาดเล็กหรือมีลักษณะเป็นริ้วยาวจะให้ประโยชน์ทางอ้อมในการรักษาสภาพแวดล้อมมากกว่าการให้บริการเพื่อพักผ่อนหย่อนใจหรือท่องเที่ยวและค่อนข้างเข้าถึงยากเนื่องจากมีเนื้อที่ไม่กว้าง ไม่มีที่จอดรถ หรือทางเดินเท้าที่สะดวกเพื่อเข้าไปใช้บริการ ประชาชนที่ใช้บริการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ นี้จึงมีลักษณะเฉพาะกลุ่ม เลือกใช้บริการเฉพาะที่เข้าถึงได้สะดวก

ประเด็นข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาด้านกายภาพของพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ มีข้อเสนอให้แต่ละองค์กรหรือหน่วยงานที่เป็นเจ้าของพื้นที่สีเขียวนั้น ปรับปรุงพัฒนาพื้นที่สีเขียวให้สวยงามและมีศักยภาพในการให้บริการอยู่เสมอมอย่างต่อเนื่อง รวมถึงให้ความสำคัญกับความปลอดภัยในการเข้าไปใช้พื้นที่ โดยเทศบาลมีบทบาทในการสนับสนุนทั้งงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ ขนาดใหญ่ เช่น รถครน และสนับสนุนด้านการจัด โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ด้วย

2. ด้านการบริหารจัดการ

ประเด็นปัญหาอุปสรรคของการบริหารจัดการพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ สํารวจพบว่าพื้นที่ที่เป็นความรับผิดชอบของเทศบาลนครเชียงใหม่ประเภท ลานกีฬา สนามกีฬา สวนหย่อม และพื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วรอยจะประสบปัญหาคล้ายกับสวนสาธารณะคือขาดบุคลากรงบประมาณ ความต่อเนื่องในการดูแลรักษา และเทคนิควิธีหรือองค์ความรู้ในการดูแลรักษา โดยเฉพาะการตัดแต่งกิ่งไม้ต้นไม้บริเวณเลียบบถนนจะประสบปัญหาที่ประชาชนไม่เห็นด้วยกับวิธีการบริหารจัดการดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ส่วนพื้นที่สีเขียวที่อยู่ในความดูแลของหน่วยงานองค์กรอื่นๆ พบว่ามีฝ่ายที่รับผิดชอบดูแลเป็นการเฉพาะ มีการจัดสรรงบประมาณในการดูแลอย่างต่อเนื่องซึ่งใช้งบประมาณไม่สูงเมื่อเทียบกับเทศบาลนครเชียงใหม่ จึงไม่ค่อยพบปัญหาอุปสรรคในการบริหารจัดการพื้นที่สีเขียว

ประเด็นข้อเสนอแนะในการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ พบว่ามีข้อเสนอให้มีการร่วมมือกันเป็นองค์กรเครือข่ายเพื่อช่วยสนับสนุนการพัฒนาพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ ให้มีความยั่งยืนต่อไป

4.5.4 การมีส่วนร่วมของชุมชน เอกชน ในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียว

จากการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ในการมีส่วนร่วมในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 504 คน พบว่า 248 คน หรือร้อยละ 49.21 ไม่เคยมีส่วนร่วมในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียว โดยจำนวนที่มากกว่าเล็กน้อยคือ 256 คน หรือร้อยละ 50.80 เคยมีส่วนร่วมในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียว โดยจากการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้ที่ตอบว่าเคยมีส่วนร่วมพบว่า เกือบทั้งหมดมีส่วนร่วมในระดับของการปฏิบัติการเมื่อเข้ามาใช้บริการ เช่น มีส่วนร่วมในการเก็บขยะ ดูแลรักษาความสะอาดของพื้นที่ห้องน้ำ ตัดแต่งกิ่งไม้ ปลูกต้นไม้ ดอกไม้ ร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้น สำหรับผู้ที่มีส่วนร่วมในระดับการจัดทำโครงการพัฒนาสวนสาธารณะ และเป็นอาสาสมัครเข้ามาทำกิจกรรมพัฒนาสวน มีสัดส่วน

เพียงเล็กน้อยเท่านั้น ส่วนการเข้ามามีส่วนร่วมในระดับของการร่วมแสดงความคิดเห็น ร่วมวางแผนในการพัฒนา หรือการติดตามประเมินผล ไม่พบข้อมูลจากการเก็บข้อมูลในงานศึกษานี้

นอกจากการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ในการมีส่วนร่วมในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ งานศึกษานี้ยังได้สำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาพื้นที่สีเขียวของภาคประชาชนหรือชุมชน และภาคเอกชนว่าควรเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียวอย่างไรบ้าง ซึ่งผลการซึ่งศึกษาสามารถสรุปได้ดังนี้

ในส่วนของประชาชนหรือชุมชนมีข้อเสนอแนะให้มีส่วนร่วมในหลายระดับ เริ่มตั้งแต่ขั้นแรก คือ การมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาขณะที่เข้าไปใช้บริการพื้นที่สีเขียว เช่น เก็บขยะ รักษาความสะอาด ดูแลพื้นที่ ดูแลรักษาอุปกรณ์ต่างๆ รดน้ำต้นไม้ ดูแลพื้นที่ไม่ให้เสื่อมโทรม เป็นต้น ถัดมาคือเสนอให้ประชาชนหรือชุมชนมีส่วนร่วมในการเป็นอาสาสมัครพัฒนาสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียว หรือเข้าร่วมโครงการเยาวชนดูสวนสาธารณะ เป็นต้น ลำดับต่อมาคือเสนอให้เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร่วมวางแผน และร่วมเป็นคณะกรรมการเพื่อพัฒนาพื้นที่สีเขียวของเทศบาลนครเชียงใหม่ เพื่อให้ทิศทางการพัฒนาสอดคล้องตามความต้องการของชุมชน ชุมชนมีความรู้สึกเป็นเจ้าของพื้นที่ มีเครือข่ายความร่วมมือในการทำงานเชิงพัฒนากว้างขวางยิ่งขึ้น ถัดมาคือเสนอให้ประชาชนหรือชุมชนมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล สอดส่องดูแล เป็นหูเป็นตา และคอยรายงานปัญหาอุปสรรคให้แก่หน่วยงานที่รับผิดชอบ และข้อเสนอแนะประเด็นสุดท้ายคือให้ประชาชนหรือชุมชนมีส่วนร่วม โดยการสนับสนุนงบประมาณ โดยการจัดกิจกรรมสร้างสรรค์ เช่น ทอดผ้าป่าต้นไม้สีเขียว หรือการบริจาคเงินค่าบำรุงรักษา เป็นต้น

สำหรับข้อเสนอแนะต่อภาคเอกชนในการเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียวพบว่า มีข้อเสนอแนะหลากหลายประเด็น ดังนี้ เสนอให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมโดยการรณรงค์ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนเข้ามาใช้บริการพื้นที่สีเขียว เห็นความสำคัญและประโยชน์ของพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองรวมถึงวิธีการดูแลรักษาพื้นที่สีเขียวโดยการจัดป้ายหรือสื่ออื่นๆ ถัดมาคือเสนอให้ภาคเอกชนสนับสนุนงบประมาณในการดูแล รักษา และพัฒนาพื้นที่สีเขียว โดยสามารถสนับสนุนได้ทั้งโดยตรงและโดยอ้อมผ่านการจัดกิจกรรมต่างๆ และมีการเสนอให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมโดยการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมพัฒนาพื้นที่สีเขียวตามกำลัง โดยถือว่าเป็นภาระหน้าที่หนึ่งของหน่วยงานเอกชนที่ต้องช่วยกันดูแลพื้นที่ส่วนรวม นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนด้านเทคโนโลยีที่จำเป็นต่อการดูแล รักษาและพัฒนาพื้นที่สีเขียว และประการสุดท้ายคือเสนอให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่อีกด้วย