

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ บัณฑิตที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตการทำงานของพยาบาลวิชาชีพ
 ในโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่
 ผู้เขียน นางสาวผาณิต สกุลวัธนะ

พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการพยาบาล

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ :

รองศาสตราจารย์ ดร.ชรินทร์ พุทธิพาน	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อรพรรณ พุ่มอาภรณ์	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เรมवल นันทคุฎวัธนะ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประคิน สัจจนายา	กรรมการ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาบัณฑิตที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตการทำงานของพยาบาลวิชาชีพในโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือพยาบาลวิชาชีพที่ปฏิบัติงานในแผนกการพยาบาลต่าง ๆ 9 แผนกของโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ มีระยะเวลาการทำงานอย่างน้อยที่สุด 1 ปี สุ่มตัวอย่างแบบเป็นขั้นตอนแบ่งสัดส่วนตามแผนกต่าง ๆ ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 270 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ บัณฑิตส่วนบุคคล บัณฑิตการทำงานและคุณภาพชีวิตการทำงาน ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค ได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.98 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS/PC⁺ คำนวณหาจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันและวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเป็นขั้นตอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า

1. ค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงานของพยาบาลวิชาชีพ ในโรงพยาบาลมหาราชนคร เชียงใหม่อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเท่ากับ 3.15
2. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ตำแหน่งหน้าที่และค่านิยมมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r=.32$ และ $.49$ ตามลำดับ) นอกจากนี้ยังพบว่าอายุและรายได้(เงินเดือน) มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r=.19$ และ $.21$ ตามลำดับ) ส่วนสถานภาพสมรสและรายได้พิเศษไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงาน
3. ปัจจัยการทำงาน ได้แก่ การรับรู้ต่อความสามารถเชิงวิชาชีพของตน การรับรู้ต่อระบบบริหาร การบริหารจัดการและสภาพแวดล้อมในการทำงานมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานของพยาบาลวิชาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r=.41, .66, .67$ และ $.77$ ตามลำดับ)
4. ปัจจัยทำนายคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้แก่ สภาพแวดล้อมในการทำงาน การบริหารจัดการ ตำแหน่งหน้าที่และค่านิยม ปัจจัยเหล่านี้สามารถร่วมทำนายคุณภาพชีวิตการทำงานได้ร้อยละ 67.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยเขียนสมการในรูปคะแนนดิบได้ดังนี้
 คุณภาพชีวิตการทำงาน = $.12 + .45(\text{สภาพแวดล้อมในการทำงาน}) + .21(\text{การบริหารจัดการ}) + .23 (\text{ตำแหน่งหน้าที่}) + .13(\text{ค่านิยม})$

Thesis Title Factors Affecting Professional Nurses' Quality of
Working Life at Maharaj Nakorn Chiang Mai Hospital

Author Miss Panit Sakulwattana

M.N.S. Nursing Administration

Examining Committee:

Assoc. Prof.Dr.Charinratana Buddhapan	Chairman
Assist. Prof.Orapun Pumarporn	Member
Assist. Prof.Raymual Nantasupawat	Member
Assist. Prof.Dr.Prakin Suchaxaya	Member

Abstract

The purposes of this research were to study the quality of working life level of professional nurses and factors affecting quality of working life of the professional nurses at Maharaj Nakorn Chiang Mai hospital. 270 professional nurses were stratified random sampling from 9 departments at Maharaj Nakorn Chiang Mai hospital. The instrument, a questionnaire developed by the researcher, was divided into 3 parts ; personal factors data, job related factors and quality of working life. Content validity was examined by experts.

Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

Reliability was obtained at 0.98 by means of Cronbach's alpha coefficient. Data was analyzed by using SPSS/PC + program: frequency, percentage, mean, standard deviation, Pearson's product moment correlation coefficient and stepwise multiple regression analysis.

The results of the study revealed that:

1. The mean of quality of working life of the professional nurses at Maharaj Nakorn Chiang Mai hospital was 3.15.

2. The relationship between personal factors : position, value and quality of working life was statistically significant at the medium level of .01 ($r=.32$ and $.49$ consequently); age, income (salary) and quality of working life was statistically significant at the low level of .01 ($r=.19$ and $.21$ consequently); the relationship between marital, special income and quality of working life was not found.

3. The relationship between job related factors : perception of professional competency, perception of administration system, administration, working condition and quality of working life was statistically significant at the level of .01 ($r=.41$, $.66$, $.67$ and $.77$ consequently)

4. The best predictors of quality of working life were working condition, administration, position and value. The relationship among these variables account for quality of working life was 67.00 percent, statistically significant at the level of .01.

Equation in raw score can be stated as follow:-

$$\begin{aligned} QWL = & .12 + .45(\text{working condition}) + .21(\text{administration}) \\ & + .23(\text{position}) + .13(\text{value}) \end{aligned}$$