ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์

การประเมินการดำเนินงานศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนา

วันอาทิตย์ อำเภอเมืองเชียงใหม่

ผู้เขียน

นางสาวบุปผา พูลทาจักร์

ปริญญา

ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (วิจัยและสถิติการศึกษา)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติพร ปัญญาภิญโญผล

บทคัดย่อ

การประเมิน ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) เพื่อประเมินการดำเนินงาน ศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์ อำเภอเมืองเชียงใหม่ ใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้าน กระบวนการและด้านผลผลิต 2) เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะต่าง ๆ 3) เพื่อประเมิน ระดับคุณภาพของศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์ อำเภอเมืองเชียงใหม่ ในภาพรวม ผู้ให้ ข้อมูลประกอบด้วยผู้อำนวยการศูนย์ จำนวน 8 รูป ครูผู้สอน จำนวน 107 รูป/คน นักเรียนจำนวน 375 คนและผู้ปกครอง จำนวน 375 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 865 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบ รวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ แบบตรวจสอบรายการ และแบบสังเกต ผู้ประเมิน ดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยตนเอง วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาคาร้อยละ และวิเคราะห์เนื้อหา นำ สภาพที่ปรากฏมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ สรุปได้ดังนี้

1. ประเมินการดำเนินงานศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์ อำเภอเมือง เชียงใหม่ ในด้านปัจจัย กระบวนการและผลผลิตและผลกระทบ

ด้านปัจจัย พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับคุณภาพดี แบ่งออกเป็น บุคลากรและ อาคารสถานที่ อยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ วัสดุอุปกรณ์ อยู่ในระดับคุณภาพดี ส่วนงบประมาณ ทุกศูนย์เห็นว่างบประมาณที่ได้รับไม่มีความเพียงพอและจัดสรรได้ล่าช้า เห็นควรได้รับการปรับ ปรุง ทุกศูนย์ได้ใช้งบประมาณตรงตามเป้าหมาย มีการจัดหาและได้รับการสนับสนุนงบ ประมาณจากแหล่งอื่น อยู่ในระดับคุณภาพดี

ด้านกระบวนการ พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ แบ่งออกเป็น การบริหารจัดการ อยู่ในระดับพอใช้ การวัดและประเมินผล และการจัดกิจกรรม อยู่ในระดับคุณ ภาพดี

ด้านผลผลิตและผลกระทบ พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับคุณภาพดี

- 2. ผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงาน รายละเอียดดัง เสนอในรายงาน (หน้า 81-82)
- 3. ผลการประเมินระดับคุณภาพของศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์ ในภาพ รวม พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ จัดระดับคุณภาพได้เป็น 2 ระดับ คือ ระดับคุณ ภาพดี มี 3 ศูนย์ และระดับคุณภาพพอใช้ มี 5 ศูนย์

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Copyright © by Chiang Mai University All rights reserved

Thesis Title Evaluation of Administration of Sunday Buddhism Study

Center, Mueang Chiang Mai District

Author Miss Buppha Poontajuck

Degree Master of Education (Research and Statistics in Education)

Thesis Advisor Assoc.Prof. Dr.Kittiporn Punyapinyophol

ABSTRACT

The evaluation was conducted in three components, according to 1) evaluate the administration of Sunday Budhism Study Center, Mueang Chiang Mai District in 3 topics: input, process, product and impact; 2) determine the recommendations and problems; 3) evaluate the overall of the quality level of the administration of the center. This study involved 865 people, including 8 administrators, 107 teachers, 375 students and 375 students' parent. The instruments used were questionnaires, interview forms, check list forms and observation forms. The researcher collected the data herself and analyzed them in terms of percentage and content analysis. The actual events were compared with the specified criteria. The findings were as follows:

1. The evaluation of the administration of Sunday Buddhism Study Center, Mueang Chiang Mai District was undertaken in 3 stages which were input, process, product and impacts as follows:

It was found that the overall of the input evaluation were good while the personnel, building, were at fair level, and the instructional materials were at good level. The budgeting was not suitable for time periods, and needed to be amended. In contrast the budgeting conformed to the center's goal, and accessed funding from outside sources were at good level.

The overall of the process evaluation were determined at fair level. While the administrative management was at fair level, but the measurement and evaluation activities were at good level.

The overall of the outcome and impacts were determined at good level.

- 2. The results of recommendations and problems were specified in the report.
- 3. The whole image of the evaluation of the Sunday Buddhism Study Center was determined at fair level. It could be divided into 2 groups: (1) 5 centers were considered at fair level, while (2) the other 3 centers were considered at good level.