

## บทที่ 5

### บทสรุปและข้อเสนอแนะ

#### 5.1 บทสรุป

การศึกษาผลกระทบของปัจจัยทางเศรษฐศาสตร์มหภาคซึ่งมีต่อเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศในงานศึกษานี้ โดยข้อมูลที่ใช้คือ มูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น (GDP), อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่แท้จริง (REXR), อัตราเงินเฟ้อภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ(RIFL), อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ (RLR) และมูลค่าของการส่งออกของแต่ละประเทศ (EXP) โดยใช้ข้อมูลทศวรรษแบบรายไตรมาส ช่วงไตรมาสแรกของปี 2541 ถึงไตรมาสสุดท้ายของปี 2550 โดยประเทศที่ได้ทำการศึกษาครั้งนี้ประกอบไปด้วย ประเทศไทย ประเทศมาเลเซีย และประเทศฟิลิปปินส์ โดยใช้วิธีทดสอบความสัมพันธ์เชิงดุลยภาพระยะยาว (Cointegration) ตามแนวทางของ Johansen-Juselius ซึ่งสามารถสรุปผลการศึกษาออกเป็นประเด็นต่างๆ ดังนี้

##### 5.1.1 สรุปผลการทดสอบความนิ่งของข้อมูลโดยวิธียูนิทรูท (Unit Root Test)

###### 1) กรณีข้อมูลประเทศไทย

จากการทดสอบยูนิทรูทตามวิธีการ Augmented Dickey-Fuller Test พบว่าตัวแปรทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษาของประเทศไทยมีความนิ่ง ณ  $1^{st}$  Difference หรือ  $I(1)$

###### 2) กรณีข้อมูลประเทศมาเลเซีย

จากการทดสอบยูนิทรูทตามวิธีการ Augmented Dickey-Fuller Test พบว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ หรือ  $\ln(RLR)$  มีความนิ่ง ณ ระดับ Level หรือ  $I(0)$  ขณะที่ผลการทดสอบความนิ่งของมูลค่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(FDI)$ , มูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(GDP)$ , อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่แท้จริง หรือ  $\ln(REXR)$ , และ มูลค่าของการส่งออก หรือ  $\ln(EXP)$  มีความนิ่ง ณ  $1^{st}$  Difference หรือ  $I(1)$

### 3) กรณีข้อมูลประเทศฟิลิปปินส์

จากการทดสอบยูนิตรูกตามวิธีการ Augmented Dickey-Fuller Test มูลค่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  และดอกเบี้ยเงินกู้ภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ หรือ  $\ln(\text{RLR})$  มีความนิ่ง ณ ระดับ Level หรือ  $I(0)$  ซึ่งมูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(\text{GDP})$ , อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่แท้จริง หรือ  $\ln(\text{REXR})$ , และ มูลค่าของการส่งออก หรือ  $\ln(\text{EXP})$  และอัตราเงินเฟ้อภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ  $\ln(\text{RIFL})$  มีความนิ่ง ณ  $1^{\text{st}}$  Difference หรือ  $I(1)$

#### 5.1.2 สรุปผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงดุลยภาพระยะยาว (Cointegration)

##### 1) กรณีข้อมูลประเทศไทย

จากผลการศึกษาพบว่าค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุน โดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับมูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(\text{GDP})$ , อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ หรือ  $\ln(\text{RLR})$  และมูลค่าการส่งออก หรือ  $\ln(\text{EXP})$  มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม

สำหรับค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุน โดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับ อัตราแลกเปลี่ยนที่แท้จริง หรือ  $\ln(\text{REXR})$  และอัตราเงินเฟ้อภายในประเทศ โดยเปรียบเทียบ ( $\ln(\text{RIFL})$ ) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

##### 2) กรณีข้อมูลประเทศมาเลเซีย

จากผลการศึกษาพบว่าค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุน โดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับมูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(\text{GDP})$ , อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ หรือ  $\ln(\text{RLR})$  และอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่แท้จริง หรือ  $\ln(\text{REXR})$  มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม

สำหรับค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุน โดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับมูลค่าของการส่งออกของประเทศมาเลเซีย ( $\ln(\text{EXP})$ ) และอัตราเงินเฟ้อภายในประเทศ โดยเปรียบเทียบ ( $\ln(\text{RIFL})$ ) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

### 3) กรณีข้อมูลประเทศฟิลิปปินส์

จากผลการศึกษาพบว่าค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับ มูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(\text{GDP})$ , อัตราแลกเปลี่ยนที่แท้จริง หรือ  $\ln(\text{REXR})$  และมูลค่าการส่งออก หรือ  $\ln(\text{EXP})$  มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม

สำหรับค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับ อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ภายในประเทศโดยเปรียบเทียบ หรือ  $\ln(\text{RLR})$  และอัตราเงินเฟ้อภายในประเทศ โดยเปรียบเทียบ ( $\text{RIFL}$ ) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

จากผลสรุปการศึกษาความสัมพันธ์เชิงดุลยภาพระยะยาวพบว่าค่าความยืดหยุ่นของเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ หรือ  $\ln(\text{FDI})$  เมื่อเทียบกับมูลค่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(\text{GDP})$  มีความสัมพันธ์กับเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ  $\ln(\text{FDI})$  ในเชิงผกผันทั้งในกรณีของประเทศไทย มาเลเซีย และฟิลิปปินส์ กลับมีความสัมพันธ์ในเชิงผกผัน ซึ่งอาจจะมีสาเหตุมาจากการเลือกใช้ตัวแปรที่อาจจะไม่ใช่สาเหตุโดยตรง เนื่องจากมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเบื้องต้น หรือ  $\ln(\text{GDP})$  เป็นผลรวมของกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นภายในประเทศ มิใช่ต้นทุนของมูลค่าการลงทุนจากต่างประเทศโดยตรง

#### 5.1.3สรุปผลการปรับตัวระยะสั้นในรูปแบบของ Error Correction Model (ECM)

##### 1) กรณีข้อมูลประเทศไทย

จากผลการศึกษาพบว่า ค่าการปรับตัวระยะสั้น (ECM) มีค่าเท่ากับ  $-0.281872$  ที่ระดับนัยสำคัญ  $0.05$  อธิบายได้ว่าความเร็วในการปรับตัวในระยะสั้นของมูลค่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) มีค่าร้อยละ  $28.1872$  ซึ่งหมายความว่า หากมีการเปลี่ยนแปลงใดๆที่ทำให้มูลค่าของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) เกิดการเบี่ยงเบนออกจากดุลยภาพในระยะยาว มูลค่าของเงินลงทุนในไตรมาสถัดไปจะมีการปรับตัวร้อยละ  $28.1872$  โดยเฉลี่ย เพื่อให้กลับเข้าสู่ดุลยภาพระยะยาว

##### 2) กรณีข้อมูลประเทศมาเลเซีย

ค่าการปรับตัวระยะสั้น (ECM) มีค่าเท่ากับ  $-0.784786$  ที่ระดับนัยสำคัญ  $0.05$  อธิบายได้ว่าความเร็วในการปรับตัวในระยะสั้นของมูลค่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) ของประเทศมาเลเซียมีค่าร้อยละ  $78.4786$  ซึ่งหมายความว่า หากมีการเปลี่ยนแปลงใดๆที่ทำให้มูลค่าของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) ของประเทศมาเลเซียเกิดการเบี่ยงเบนออกจากดุลยภาพใน

ระยะยาว มูลค่าของเงินลงทุนในไตรมาสถัดไปจะมีการปรับตัวร้อยละ 78.4786 โดยเฉลี่ย เพื่อให้กลับเข้าสู่ดุลยภาพระยะยาว

### 3) กรณีข้อมูลประเทศฟิลิปปินส์

ค่าการปรับตัวระยะสั้น (ECM) มีค่าเท่ากับ  $-0.400076$  ที่ระดับนัยสำคัญ  $0.05$  อธิบายได้ว่า ความเร็วในการปรับตัวในระยะสั้นของมูลค่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) ของประเทศมาเลเซียมีค่าร้อยละ  $40.00076$  ซึ่งหมายความว่า หากมีการเปลี่ยนแปลงใดๆที่ทำให้มูลค่าของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) ของประเทศมาเลเซียเกิดการเบี่ยงเบนออกจากดุลยภาพในระยะยาว มูลค่าของเงินลงทุนในไตรมาสถัดไปจะมีการปรับตัวร้อยละ  $40.00076$  โดยเฉลี่ย เพื่อให้กลับเข้าสู่ดุลยภาพระยะยาว

## 5.2 ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษาของงานศึกษานี้สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการวางนโยบายของผู้กำหนดนโยบาย เพื่อสร้างแรงดึงดูดการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนในประเทศได้ เนื่องจากประเทศที่ผู้ศึกษาเลือกทำการศึกษา นั้น ล้วนแต่มีความพร้อมในด้านทรัพยากร และทำเลที่ตั้ง แต่ขาดเงินลงทุน ดังนั้นหากสามารถสร้างแรงจูงใจให้มีการเข้ามาลงทุนในประเทศได้ ย่อมส่งผลดีต่อการจ้างงาน การใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และส่งผลต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศ

แต่รูปแบบของการศึกษาในงานศึกษานี้กำหนดให้มีรูปแบบที่เหมือนกัน แต่ในความเป็นจริงแล้วปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจศาสตร์มหภาคของแต่ละประเทศที่ใช้ในการศึกษาอาจจะมีรูปแบบที่แตกต่างกันออกไป ดังนั้นการใช้รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับในประเทศหนึ่งอาจไม่เหมาะสมกับในบางประเทศก็เป็นได้

### ข้อเสนอแนะที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้

1. ควรศึกษาบริบทของแต่ละประเทศในด้านของวัฒนธรรมที่มีผลต่อการลงทุนระหว่างประเทศมากขึ้น
2. ควรศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มองค์กรการค้าระหว่างประเทศ
3. ควรให้ความหลากหลายของข้อมูลที่ใช้เปรียบเทียบการลงทุนระหว่างประเทศ
4. ควรศึกษาขอบจำกัดด้านการลงทุนของแต่ละประเทศว่ามีข้อได้เปรียบเสียเปรียบการลงทุนภาคเศรษฐกิจการค้าระหว่างประเทศ

### ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาค้นคว้าต่อไป

1. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบการดำเนินงานการลงทุนในแต่ละประเทศเชิงเศรษฐศาสตร์มหภาค
2. ควรมีการศึกษาเชิงคุณภาพด้านดำเนินงานการลงทุนระหว่างประเทศ



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved