

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุน ศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดลำพูน โดยรวบรวมข้อมูลจากนายก องค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาฯ ประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ และ เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ มีการนำเสนอผลการวิจัยดังต่อไปนี้

1. บทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุน ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
 - 1.1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป
 - 1.2 โครงการและปัจจัยต่างๆที่ได้สนับสนุน
 - 1.3 การติดตามผลการสนับสนุน
2. แนวทางการสนับสนุนขององค์การบริหารส่วนตำบล ในการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดลำพูน
3. ปัญหา และข้อเสนอแนะ บทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุน ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในจังหวัดลำพูน

1. บทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุน ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

1.1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาฯ ประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ และ เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ

จากการสัมภาษณ์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยครั้งนี้ ได้ผลดังนี้

1.1.1 เพศ

ผลการวิจัยจากตารางที่ 1-5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างโดยส่วนมากจะเป็นเพศชาย ไม่ว่าจะของนายก องค์การบริหารส่วนตำบล ประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ ซึ่งมีจำนวนเพศชาย ร้อยละ 100 (ตารางที่ 1 และ ตารางที่ 4) ส่วนกลุ่มของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลและ เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ มีประชากรหญิงร้อยละ 23.81 เพศชายร้อยละ 76.19 (ตารางที่ 2 และตารางที่ 5) ในส่วนของประธานสภาฯมี

ประชากรเพศชายร้อยละ 90.48 เพศหญิงร้อยละ 9.52 (ตารางที่ 3) จะเห็นได้ว่าทุกตำแหน่งมีเพศชายมากกว่าเพศหญิง แสดงให้เห็นว่าทางสังคมยังมีความเชื่อที่จะให้เพศชาย เป็นผู้นำในการทำงาน และเชื่อมั่นว่าเพศชายสามารถทำงานด้านการเป็นผู้นำได้ดีกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 1 นายกองค้การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	42	100
หญิง	-	-
รวม	42	100

ตารางที่ 2 ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	16	76.19
หญิง	5	23.81
รวม	21	100

ตารางที่ 3 ประธานสภาฯ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	19	90.48
หญิง	2	9.52
รวม	21	100

ตารางที่ 4 ประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	21	100
หญิง	-	-
รวม	21	100

กลุ่มที่ 5 เลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	16	76.19
หญิง	5	23.81
รวม	21	100

1.1.2 อายุ

จากผลการวิจัยพบว่ากลุ่มของนายกอบต. และกลุ่มของประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ มีช่วงอายุ อยู่ช่วงระหว่าง 51-55 มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 26.19 และ 33.33 ตามลำดับ และรองลงมาคือช่วงอายุ ที่ 41-45 และช่วง 46-50 คิดเป็นร้อยละ 21.43 และ 19.05 ตามลำดับ (ตารางที่ 6 และตารางที่ 9 ตามลำดับ) จากช่วงอายุ ของนายกอบต.และประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ เป็นช่วงอายุที่มาก อาจ เนื่องจากว่าการจะได้รับคัดเลือกมาเป็นนายกอบต.และประธานศูนย์บริการฯ โดยมากแล้วจะต้อง มีการสั่งสมประสบการณ์ในด้านต่างๆมากพอสมควร และต้องเป็นผู้มีด้านต่างๆมาก่อนแล้วได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในการรับตำแหน่ง ซึ่งเป็นข้อดีเนื่องจากว่าถ้าหากได้ผู้นำที่มี ประสบการณ์ด้านต่างๆมาก ก็สามารถที่จะนำมาพัฒนาและแก้ปัญหาให้กับประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ถ้าหากว่าได้ผู้นำที่เป็นวัยไม่สูงอายุมากเกินไปก็จะทำให้มีความคิดที่แปลกใหม่ในการจะพัฒนาด้านต่างๆ ที่ไม่เป็นแบบแผนเดิมๆ ในส่วนของประธานสภาฯและเลขานุการศูนย์ ถ่ายทอดฯนั้นช่วงอายุที่มีกลุ่มคนทำงานมากที่สุดคือ ช่วง 46-50 คิดเป็นร้อยละ 23.81 และ 61.9 ตามลำดับ (ตารางที่ 8 และตารางที่ 10) ในส่วนของปลัดอบต. ช่วงอายุที่มีการทำงานมากที่สุด คือ ช่วง 46-50 คิดเป็นร้อยละ 47.62 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 6 นายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
31-35	4	9.53
36-40	5	11.90
41-45	9	21.43
46-50	9	21.43
51-55	11	26.19
56-60	3	7.14
61-65	1	2.38
รวม	42	100

ตารางที่ 7 ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
31-35	3	14.28
36-40	5	23.82
41-45	10	47.62
46-50	3	14.28
รวม	21	100

ตารางที่ 8 ประชาชนสภาฯ จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
31-35	1	2.38
36-40	2	4.76
41-45	6	14.29
46-50	10	23.81
51-55	1	2.38
56-60	1	2.38
รวม	42	100

ตารางที่ 9 ประชาชนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
36-40	1	4.76
41-45	4	19.05
46-50	4	19.05
51-55	7	33.33
56-60	3	14.29
61-65	1	4.76
66-70	1	4.76
รวม	21	100

ตารางที่ 10 เลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
31-35	1	4.76
36-40	-	-
41-45	3	14.29
46-50	13	61.90
51-55	4	19.05
รวม	21	100

1.1.3 การศึกษา

ผลการวิจัยพบว่าระดับการศึกษาของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ระดับปริญญาตรีมีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 42.87 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายคิดเป็นร้อยละ 35.71 ตามลำดับ (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 ระดับการศึกษาของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	18	42.87
มัธยมศึกษาตอนปลาย	15	35.71
มัธยมศึกษาตอนต้น	4	9.52
ปริญญาโท	2	4.76
ปริญญาเอก	1	2.38
ป.7	1	2.38
ค.บ.เกษตร	1	2.38
รวม	42	100

ผลการวิจัยพบว่าระดับการศึกษาของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล มีสองระดับ คือ ระดับปริญญาตรี และปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 80.95 และ 19.05 ตามลำดับ (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 ระดับการศึกษาปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	17	80.95
ปริญญาโท	4	19.05
รวม	21	100

ผลการวิจัยพบว่า การศึกษาของประธานสภาฯ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 38.1 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 28.57 (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ระดับการศึกษาของประธานสภาฯ

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาตอนปลาย	8	38.10
มัธยมศึกษาตอนต้น	6	28.57
ปริญญาตรี	4	19.05
ประถมศึกษาปีที่ 4	1	4.76
ปวช.	1	4.76
ประถมศึกษาปีที่ 7	1	4.76
รวม	21	100

ผลการวิจัยพบว่า ระดับการศึกษาของประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ระดับปริญญาตรีมีมากที่สุดร้อยละ 33.33 และรองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และ ประถมศึกษาปีที่ 4 คือ ร้อยละ 23.81 (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ระดับการศึกษาของประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	7	33.33
ประถมศึกษาปีที่ 4	5	23.81
มัธยมศึกษาตอนปลาย	5	23.81
มศ. 5	2	9.53
มัธยมศึกษาตอนต้น	1	4.76
ป.อ.ศ.สูง (เกษตร)	1	4.76
รวม	21	100

ผลการวิจัยพบว่า ระดับการศึกษาของเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ระดับปริญญาตรีมีมากที่สุดคือ ร้อยละ 76.19 (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ระดับการศึกษาของเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	16	76.19
ปริญญาตรี ส่งเสริมการเกษตร	2	9.52
ปวศ.	2	9.52
ปริญญาตรี บริหารธุรกิจการเกษตร	1	4.77
รวม	21	100

1.1.4 ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (เน้นที่ปัจจุบัน)

ผลการวิจัยพบว่า นายกอบต. ได้มีความรับผิดชอบ หรือเคยรับผิดชอบเป็นคณะกรรมการ และประธานกลุ่มทางสังคมด้านต่างๆ คิดเป็นจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 10.59 รองลงมาคือ เคยรับตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 8.32 และเป็นประธานกลุ่มด้านการเกษตรด้านต่างๆ ร้อยละ 5.88 (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (เน้นที่ปัจจุบัน) ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
นายกอบต.	42	49.41
คณะกรรมการกลุ่มทางสังคมด้านต่างๆ	9	10.59
ประธานกลุ่มทางสังคมด้านต่างๆ	9	10.59
ผู้ใหญ่บ้าน	7	8.23
ประธานกลุ่มการเกษตรด้านต่างๆ	5	5.88
กำนัน	4	4.71
สมาชิกสภาอบต.	3	3.53
ผู้จัดการสหกรณ์การเกษตร	2	2.35
เลขานุการสภาอบต.	2	2.35
รองนายกอบต.	1	1.18
เจ้าหน้าที่ฟื้นฟูลุ่มน้ำลี้	1	1.18
รวม	85	100

ผลการวิจัยพบว่า ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลดำรงตำแหน่งเป็นปลัดอบต. มากที่สุด ร้อยละ 45.65 รองลงมาคือ เป็นคณะกรรมการโครงการต่างๆของหมู่บ้าน ร้อยละ 28.26 ส่วนด้านการเกษตรได้เป็นผู้แทนกลุ่มเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 4.35 (ตารางที่ 17) ซึ่งเป็นเปอร์เซ็นต์ที่น้อยมากเมื่อเทียบกับกลุ่มอื่นๆ เนื่องจากว่าปลัดอบต.มีหน้าที่ดูแลแผนทุกอย่างโดยรวม และส่วนใหญ่ไม่มีความชำนาญด้านการเกษตรมากนัก

ตารางที่ 17 ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (เน้นที่ปัจจุบัน) ของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่งความรับผิดชอบ	จำนวน	ร้อยละ
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	21	45.65
คณะกรรมการโครงการต่างๆของหมู่บ้าน	13	28.26
ที่ปรึกษากลุ่มต่างๆ	5	10.87
คณะกรรมการดำเนินการยาเสพติด	4	8.70
ผู้แทนกลุ่มเกษตรกร	2	4.35
ประธานเครือข่ายสิ่งแวดล้อม	1	2.17
รวม	46	100

จากตารางที่ 18 เห็นว่าประชาชนสภาฯ รับผิดชอบตำแหน่งต่างๆ ทางสังคมหลายด้านมาก รวมทั้งด้านการเกษตรด้วย ผลการวิจัยพบว่า ประชาชนสภาฯ ดำรงตำแหน่งเป็นประชาชนสภา ฯ ร้อยละ 34.92 รองลงมาคือ เป็นประชาชนกลุ่มต่างๆ ด้านสังคมของหมู่บ้าน และเป็นสมาชิกสภาอบต. คิดเป็นร้อยละ 12.7 ส่วนด้านการเกษตร ได้มีการเป็นคณะกรรมการกลุ่มด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 6.35 (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (เน้นที่ปัจจุบัน) ของประชาชนสภาฯ

ตำแหน่งความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ประชาชนสภาฯ อบต.	22	34.92
สมาชิกสภาอบต.	8	12.70
กรรมการกลุ่มทางสังคมด้านต่างๆ ของหมู่บ้าน	8	12.70
ผู้ใหญ่บ้าน	5	7.94
เลขานุการกองทุนเงินล้าน	4	6.35
ประชาชนกลุ่มต่างๆ	4	6.35
กรรมการกลุ่มเกษตรกร	4	6.35
อสม.	3	4.76
กำนัน	3	4.76
เหรียญกษาของกลุ่มทางสังคมด้านต่างๆ	2	3.17
รวม	63	100

ผลการวิจัยพบว่า ตำแหน่งที่รับผิดชอบในปัจจุบันมากที่สุดคือประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 28.77 รองลงมาคือประธานกลุ่มด้านการเกษตรคิดเป็นร้อยละ 16.44 ทำให้ทราบว่าประธานศูนย์ถ่ายทอดฯมีความเป็นผู้นำด้านการเกษตร และนอกจากนั้นยังเป็นผู้นำของหมู่บ้านอีกด้วยเพราะว่า มีผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งเป็นกำนันและผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 12.32 และ 9.57 ตามลำดับ (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (เน้นที่ปัจจุบัน) ของประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ตำแหน่งและความรับผิดชอบในชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ	21	28.77
ประธานกลุ่มเกี่ยวกับการเกษตรแต่ละด้าน	12	16.44
กำนัน	9	12.32
ผู้ใหญ่บ้าน	7	9.59
กรรมการการศึกษา, กรรมการหมู่บ้าน, กรรมการวัด	4	5.48
ประธานกลุ่มต่างๆด้านสังคม	4	5.48
ประธานสหกรณ์, กองทุนเงินล้าน	4	5.48
สมาชิกสภาอบต.	3	4.11
ประธานกลุ่มเกษตรเลี้ยงโค	3	4.11
GAP อาสาของ สอพ.	2	2.74
กรรมการด้านการเกษตร	2	2.74
รองนายกอบต.	1	1.37
หมอดินประจำตำบล	1	1.37
รวม	73	100

ผลการวิจัยพบว่า เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการส่งเสริมการเกษตรประจำตำบล ร้อยละ 63.64 และรองลงมาคือที่ปรึกษากลุ่มเกษตรกรด้านต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 9.09 (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบในชุมชนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (เน้นที่ปัจจุบัน) ของเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตำแหน่ง/ความรับผิดชอบ	จำนวน	ร้อยละ
นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรประจำตำบล	21	63.64
ที่ปรึกษากลุ่มเกษตรกรด้านต่างๆ	3	9.09
เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ	2	6.06
เจ้าพนักงานการเกษตร	2	6.06
เจ้าพนักงานเกษตรรับผิดชอบตำบล	1	3.03
ผู้ช่วยเกษตรอำเภอ	1	3.03
หัวหน้างานพัฒนาสถาบันเกษตรกร	1	3.03
นักวิชาการเกษตร	1	3.03
คณะกรรมการพิจารณาจัดทำแผนงาน-โครงการ	1	3.03
รวม	33	100

1.1.5 ประสพการณ์การฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน (ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร)

ผลการวิจัยพบว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบลร้อยละ 21.43 ไม่ได้ผ่านการอบรมด้านการเกษตร ซึ่งเป็นเปอร์เซ็นต์มากที่สุดมีผลสำคัญต่อการตัดสินใจในการสนับสนุนด้านการเกษตรของนายกอบต. เนื่องจากว่าถ้าหากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเห็นความสำคัญด้านการเกษตรมาก ก็จะสนับสนุนด้านการเกษตรมาก นอกจากนี้ได้ผ่านการอบรมเรื่องปุ๋ยชีวภาพ คิดเป็นร้อยละ 21.43 รองลงมาได้รับการอบรมเรื่องลำไยคิดเป็น ร้อยละ 16.07 (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ประสพการณ์การฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน (ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร) ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ประสพการณ์การฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน	จำนวน	ร้อยละ
อบรมเรื่องการทำปุ๋ยชีวภาพ	12	21.43
ไม่มีการอบรม/ศึกษาดูงาน	12	21.43
อบรมเรื่องลำไย	9	16.07
อบรมความรู้ด้านการเกษตร	6	10.71
ดูงานในโครงการหลวง	5	8.93
อบรมเกี่ยวกับพืชทางการเกษตร	3	5.35
อบรมด้านการเลี้ยงสัตว์	3	5.35
อบรมเรื่องศูนย์ถ่ายทอดฯ	2	3.57
ทำการวิจัยเรื่องสวนครัวรั้วกินได้กับทางสกว.	1	1.79
อบรมหลักสูตรเกษตรทฤษฎีใหม่	1	1.79
อบรมเรื่องการวางแผนด้านการเกษตร	1	1.79
อบรมเรื่องการบริหารจัดการด้านสหกรณ์	1	1.79
รวม	56	100

ผลการวิจัยพบว่า ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีประสบการณ์การฝึกอบรม/ศึกษาดูงานด้านการเกษตรมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 21.88 และรองลงมาคือ ได้มีการศึกษาดูงานโครงการในพระราชดำริ และ อบรมเรื่องการทำปุ๋ยชีวภาพ คิดเป็นร้อยละ 15.63(ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ประสบการณ์การฝึกอบรม/การศึกษาดูงาน (ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร) ของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

ประสบการณ์การฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ผ่านการอบรม	7	21.88
ดูงานในโครงการพระราชดำริ	5	15.63
ดูงานเรื่องปุ๋ยชีวภาพ	5	15.63
ดูงานเกษตรทฤษฎีใหม่	4	12.5
อบรมเรื่องพืชด้านการเกษตร	4	12.5
อบรมเรื่องลำไย	3	9.37
อบรมเรื่องการพัฒนาอาชีพการเลี้ยงโคขุนการเลี้ยงสัตว์	2	6.25
ประชุมเรื่องการแก้ไขปัญหาเกษตรกร	1	3.12
ประชุมเรื่องการถ่ายโอนภารกิจมาให้อบต.	1	3.12
รวม	32	100

ผลการวิจัยพบว่า ประธานสภาฯมีการอบรมด้านการเกษตรหลายอย่างแต่มากที่สุด คือ การอบรมเรื่องลำไยคิดเป็นร้อยละ 34.09 และรองลงมา คือ การอบรมเรื่องการทำปุ๋ยชีวภาพ คิดเป็นร้อยละ 18.18 ในส่วนของประธานสภาฯมีผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรมด้านการเกษตรเพียงร้อยละ 2.27 ซึ่งเป็นเปอร์เซ็นต์ที่น้อยที่สุดแสดงให้เห็นว่า ประธานสภาฯ ได้ผ่านการอบรมด้านการเกษตรมาก (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ประสิทธิภาพการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน (ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร) ของประธาน สภาองค์การบริหารส่วนตำบล

ประเภทการฝึกอบรม	จำนวน	ร้อยละ
อบรมเรื่องลำไย	15	34.09
อบรมเรื่องการทำปุ๋ยชีวภาพ	8	18.18
อบรมเรื่องพืชทางการเกษตร	6	13.64
ดูงานเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ต่างๆ	4	9.09
ดูงานโครงการพระราชดำริ	2	4.55
อบรมเรื่องศูนย์ถ่ายทอดฯ ที่แม่เหียะ	2	4.55
อบรมเรื่องผักปลอดสารพิษ	2	4.55
อบรมเรื่องการวางแผนด้านการเกษตรติดอาวุธทางปัญญา	2	4.55
ดูงานการซ่อมบำรุงเครื่องยนต์ขนาดเล็ก	1	2.27
ศึกษาดูงานบริษัทเจียไต๋	1	2.27
ไม่ได้มีการอบรม	1	2.27
ผลรวม	44	100

ผลการวิจัยพบว่า ประชาชนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรผ่านการอบรม เรื่องลำไยมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 22 และรองลงมาคือ การอบรมเรื่องปุ๋ยชีวภาพ คิดเป็นร้อยละ 14 นอกจากนี้ยังได้รับการอบรมเรื่องการผลิตผักปลอดสารพิษ และการเลี้ยงวัวคิดเป็นร้อยละ 10 (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ประสิทธิภาพการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน (ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร) ของประชาชน ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล

ประสิทธิภาพการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน	จำนวน	ร้อยละ
อบรมเรื่องลำไย	11	22
อบรมเรื่องการผลิตปุ๋ยอินทรีย์/ชีวภาพ	7	14
อบรมเรื่องการเลี้ยงโค	5	10
อบรมการผลิตผักปลอดสารพิษ,ผักสวนครัว	5	10
อบรมเรื่องการเกษตร	4	8
อบรมเรื่องศูนย์ถ่ายทอด ฯ	3	6
อบรมเรื่องการผลิตแบบ GAP	3	6
อบรมเรื่องข้าว	2	4
อบรมเรื่องการเลี้ยงสัตว์	2	4
อบรมเกี่ยวกับพื้นที่ลุ่มน้ำ	2	4
อบรมเรื่องการปลูกไม้ผล	2	4
ดูงานที่ห้วยฮ่องไคร้	2	4
ไม่ได้ผ่านการอบรม	2	4
ผลรวม	50	100

ผลการวิจัยพบว่า เลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ผ่านการอบรมเรื่องลำไยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.64 เนื่องจากในจังหวัดลำพูนมีพื้นที่การปลูก ลำไย มาตรการลงมาคือ การอบรมเชิงปฏิบัติการบูรณาการพัฒนาการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 14.55 และรองลงมา ได้ผ่านการอบรมเรื่องการเขียนโครงการและการวางแผนแบบมีส่วนร่วมคิดเป็นร้อยละ 9.09 (ตารางที่ 25) แสดงให้เห็นว่าเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ ได้มีการอบรมแตกต่างจากกลุ่มอื่น ในเรื่อง การปฏิบัติการบูรณาการพัฒนาการด้านการเกษตร และ เรื่องการเขียนโครงการและการวางแผนแบบมีส่วนร่วม เพื่อที่จะช่วยเป็นผู้นำในการพัฒนา การเกษตรให้ดีขึ้น

ตารางที่ 25 ประสิทธิภาพการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน (ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร) ของ เลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ประสิทธิภาพการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน	จำนวน	ร้อยละ
อบรมเรื่องลำไย	13	23.64
อบรมเชิงปฏิบัติการบูรณาการพัฒนาการเกษตร	8	14.55
อบรมการเขียนโครงการและการวางแผนแบบมีส่วนร่วม	5	9.09
ดูงานด้านพืชทางการเกษตร	5	9.09
อบรมเรื่องเกษตรทฤษฎีใหม่แบบพอเพียง	4	7.27
ดูงานโครงการเนื่องมาจากพระราชดำริ	4	7.27
อบรมเรื่องความปลอดภัยและมาตรฐานของการผลิตสินค้าเกษตร	3	5.45
ดูงานโครงการหนึ่งฟาร์มหนึ่งตำบล	3	5.45
อบรมเรื่องปฎิชีวินภาพ	3	5.45
อบรมเรื่องไม้ผลอินทรีย์	2	3.64
อบรมเรื่องการจัดการจัดการด้านพืชผัก	2	3.64
อบรมเรื่องศูนย์ถ่ายทอดฯ	1	1.82
ดูงานการผลิตพืชเมืองหนาวที่มณฑลคุณหมิง	1	1.82
อบรมเรื่องการส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงเกษตร	1	1.82
รวม	55	100

1.2 โครงการและปัจจัยต่างๆที่ได้สนับสนุน

1.2.1 โครงการ/กิจกรรมต่างๆที่ทางองค์การบริหารส่วนตำบลได้ดำเนินการสนับสนุน ศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ตั้งแต่อดีตถึงปีพ.ศ. 2548

จากผลการวิจัยพบว่า มีการสนับสนุนโครงการจัดอบรมและทำปุ๋ยชีวภาพ มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 18.31 เพราะ เป็นโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจากผู้ว่าราชการจังหวัด และ รองลงมาเป็นการจัดอบรมด้านพืชผลการเกษตร ซึ่งมีค่าเปอร์เซ็นต์เท่ากับ การไม่ได้รับการสนับสนุนโครงการหรือกิจกรรมใดๆเลย คิดเป็นร้อยละ 14.08 (ตารางที่ 26) สาเหตุที่ตัวเลขของการไม่ได้รับการสนับสนุนสูง นายกองกำกับการบริหารส่วนตำบลให้เหตุผลว่าศูนย์ถ่ายทอด ฯ ไม่มีการเสนอโครงการต่างๆต่อบต. หรือว่าบางครั้งการเสนอโครงการต่อบต. ถ้าช้ากว่าปีงบประมาณ และโครงการบางอย่าง บต.เป็นผู้จัดขึ้นเอง โดยไม่ได้ผ่านศูนย์บริการและถ่ายทอด เทคโนโลยีการเกษตร

ตารางที่ 26 โครงการ/กิจกรรมที่อบต. ได้สนับสนุนในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในช่วงปีที่ผ่านมา/ปี พ.ศ. 2548 ในทัศนะของนายกองกำกับการบริหารส่วนตำบล

โครงการ/กิจกรรมที่ได้ทำการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
จัดอบรมและจัดทำเรื่องปุ๋ยชีวภาพ	13	18.31
ไม่ค่อยมีการสนับสนุน	10	14.08
จัดอบรมเรื่องพืชทางการเกษตร	10	14.08
จัดฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการเกษตร	8	11.27
จัดอบรมและมีกิจกรรมเกี่ยวกับลำไย	5	7.04
อบรมเกษตรกรเรื่องการลดการใช้สารเคมีใช้สารชีวภาพ	5	7.04
จัดการแจกอุปกรณ์และสิ่งของเกี่ยวกับการเกษตร	4	5.63
ทำโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งฟาร์ม	4	5.63
อบรมเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ต่างๆ	3	4.23
อบรมด้านอาชีพแก่เกษตรกร	2	2.82
ช่วยเหลือทางด้านอุทกภัยทางการเกษตร	2	2.82
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์	2	2.82
จัดสร้างศูนย์ถ่ายทอดฯ	1	1.41
ให้ศึกษาดูงานที่ห้วยฮ่องไคร้	1	1.41
จัดอบรมคลินิกการเกษตรเคลื่อนที่	1	1.41
รวม	71	100

ผลการวิจัยพบว่า มีโครงการอบรมเรื่องปฏีชีวะภาพมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 20.83 และรองลงมา คือ การอบรมด้านการเกษตรซึ่งมีค่าเปอร์เซ็นต์เท่ากับ การไม่ค่อยได้รับการสนับสนุนคิดเป็นร้อยละ 12.5 โดยปกติชอบต. ได้มีความคิดเห็นคล้ายกับทางนายกอบต.ถึงสาเหตุของการที่ไม่ค่อยมีการสนับสนุน คือ ศูนย์ถ่ายทอด ฯ ไม่ได้มีการเสนอโครงการให้ต่อบต. และในบางโครงการอบต. เห็นว่าไม่เป็นประโยชน์เท่าที่ควรจึงไม่ได้ให้การสนับสนุน (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 โครงการ/กิจกรรมที่อบต. ได้สนับสนุนในการดำเนินงานของ ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในช่วงปีที่ผ่านมา/พ.ศ. 2548 ในทัศนะของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

โครงการ/กิจกรรมที่ได้ทำการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
อบรมเรื่องปฏีชีวะอินทรีย์,ปฏีชีวะภาพ	10	20.83
ไม่ค่อยมีการสนับสนุน	6	12.5
อบรมทางด้าน การเกษตร	6	12.5
ส่งเสริมด้านการเลี้ยงสัตว์	5	10.42
อบรมเกี่ยวกับด้านพืช	5	10.42
โครงการเกี่ยวกับด้านการเกษตร	4	8.33
จัดกลุ่มการปลูกผักปลอดสารพิษ	3	6.25
จัดทำตลาดกลาง	2	4.17
จัดทำคลินิกเกษตรเคลื่อนที่	2	4.17
ช่วยเหลือทางด้านภัยธรรมชาติ	2	4.17
จัดการทำแปลงสาธิต	1	2.08
พาไปศึกษาดูงาน	1	2.08
อบรมทางด้านเทคโนโลยี	1	2.08
รวม	48	100

ผลการวิจัยพบว่า มีการสนับสนุนด้านปฎิชีวภาพมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 17.5 รองลงมา ก็จะเป็นการจัดโครงการเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 12.5 เป็นโครงการเกี่ยวกับการอบรมเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์และการรวมกลุ่มต่างๆในการเลี้ยงสัตว์ เช่น กลุ่มผู้เลี้ยงวัว การจัดอบรมเรื่องการเลี้ยงปลา เลี้ยงกบ ฯ และในส่วนที่ได้รับการสนับสนุนแต่ไม่มากคิดเป็นร้อยละ 10 เนื่องจากว่าในบางโครงการอบต.ได้มีการดำเนินการเอง โดยไม่ได้ผ่านศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 โครงการ/กิจกรรมที่อบต. ได้สนับสนุนในการดำเนินงานของ ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในช่วงปีที่ผ่านมา/ปี พ.ศ. 2548ในทัศนะของประธาน สภา

โครงการ/กิจกรรมที่ได้ทำการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
ทำโครงการปฎิชีวภาพ ปุ๋ยหมัก	7	17.5
จัดตั้งกลุ่มผู้เลี้ยงสัตว์ต่างๆ มีแต่ไม่มาก	5	12.5
ทำการแจกจ่ายอุปกรณ์ทางการเกษตรและเมล็ดพันธุ์	4	10
อบรมทางด้าน การเกษตร	4	10
จัดคลินิกเกษตรเคลื่อนที่	3	7.5
อบรมเรื่องลำไย	3	7.5
จัดทำกลุ่มเกษตรกร	3	7.5
ส่งเสริมการปลูกพืชต่างๆ	2	5
พาไปศึกษาดูงาน,อบรม	2	5
จัดทำแปลงผักปลอดสารพิษ	2	5
โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งฟาร์ม	1	2.5
จัดให้มีการตลาดกลางข้าว	1	2.5
รวม	40	100

ผลการวิจัยพบว่า โครงการและการอบรมด้านปฏฺยชีวภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.58 ในการอบรมเรื่องปฏฺยชีวภาพ หลังจากที่ได้อบรมแล้วได้ลงมือปฏิบัติจริง เนื่องจากได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ จากทางผู้ว่าราชการจังหวัด รองลงมาเป็นการอบรมด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 23.25 และการไม่ค่อยได้รับการสนับสนุนคิดเป็นร้อยละ 11.63 ในส่วนของการไม่ได้รับการสนับสนุนประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ ให้ความเห็นว่า ได้มีการของบประมาณอบต.ไปแต่ว่าทางอบต.อ้างว่าไม่มีงบประมาณ หรืองบประมาณไม่เพียงพอ ในบางโครงการจึงไม่ได้รับการสนับสนุน (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 โครงการ/กิจกรรมที่อบต. ได้สนับสนุนในการดำเนินงานของ ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในช่วงปีที่ผ่านมา/ปี พ.ศ. 2548 ในทัศนะของประธานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

โครงการ/กิจกรรมที่ได้ทำการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
อบรมเรื่องปฏฺยอินทรีย์,ปฏฺยชีวภาพ	11	27.58
อบรมและทำโครงการด้านการเกษตร	10	23.25
ไม่ค่อยมีการสนับสนุน	5	11.63
อบรมเรื่องการปลูกผักปลอดสารพิษ	4	9.30
สนับสนุนโครงการการเลี้ยงโค	3	6.98
จัดทำกลุ่มด้านการเกษตรเกี่ยวกับพืช	2	4.65
ทำแปลงสาธิตเพื่อการเรียนรู้	2	4.65
จัดทำกลุ่มด้านการเกษตรเกี่ยวกับสัตว์	2	4.65
จัดทำคลินิกเกษตรเคลื่อนที่	2	4.65
คูงานการปลูกหญ้าแฝกที่ห้วยฮ่องไคร้	1	2.33
จัดทำตลาดกลาง	1	2.33
รวม	43	100

ผลการวิจัยพบว่า โครงการปุ๋ยชีวภาพได้รับการสนับสนุนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 24.07 รองลงมา คือ โครงการอบรมเรื่องลำไย และโครงการเกี่ยวกับการลดการใช้สารเคมี คิดเป็นร้อยละ 9.26 ในส่วนของโครงการลดการใช้สารเคมีได้มีการสนับสนุนเพิ่มขึ้น เนื่องจากการคำนึงถึงสุขภาพของเกษตรกรและผู้บริโภค และสอดคล้องกับโครงการปุ๋ยชีวภาพที่ให้ใช้แทนปุ๋ยเคมี หรือลดการใช้ปุ๋ยเคมี ส่วนที่ไม่ได้รับการสนับสนุนคิดเป็นร้อยละ 1.85 ซึ่งเป็นส่วนน้อยที่สุด(ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 โครงการ/กิจกรรมที่อบต. ได้สนับสนุนในการดำเนินงานของ ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในช่วงปีที่ผ่านมา/ปี พ.ศ. 2548 ในทัศนะของเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล

โครงการกิจกรรมที่ทำการสนับสนุน	ความถี่	จำนวน
โครงการปุ๋ยอินทรีย์/ชีวภาพ	13	24.07
อบรมลดการใช้สารเคมี เช่น การปลูกผักปลอดสารพิษ	5	9.26
โครงการอบรมลำไย	5	9.26
สนับสนุนกลุ่มการปลูกพืชด้านการเกษตร	4	7.41
สนับสนุนกลุ่มแปรรูปวิสาหกิจชุมชน	4	7.41
โครงการข้าวชุมชน	3	5.56
จัดสนับสนุนโครงการที่เกี่ยวข้องกับด้านการเกษตร	3	5.56
โครงการช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย	3	5.56
การอบรมด้านเกษตร	3	5.56
จัดอบรมและศึกษาดูงาน	2	3.7
คลินิกเกษตรเคลื่อนที่	2	3.7
จัดทำแปลงสาธิต	2	3.7
อบรมเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์	2	3.7
โครงการป้องกันกำจัดหอยเชอรี่	2	3.7
ไม่มีการสนับสนุน	1	1.85
รวม	54	100

จากตารางที่ 26-30 พบว่ามีโครงการทำปุ๋ยชีวภาพ ได้รับการสนับสนุนมากที่สุด เนื่องจากเป็นโครงการที่ผู้ว่าราชการจังหวัด ได้ทำการสนับสนุนมาเพื่อลดการใช้สารเคมีในการเกษตร และลดต้นทุนในการผลิต

1.2.2 ปัจจัยต่างๆ ที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้สนับสนุน ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในการดำเนินงาน

ผลวิจัยพบว่าในทัศนะของนายกอบต.เห็นว่า อบต.ได้สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.07 โดยด้านวัสดุอุปกรณ์นี้หมายถึงรวมถึง อุปกรณ์การเกษตร เช่น เครื่องมือในการทำปุ๋ยชีวภาพ เครื่องคัดลำไย เป็นต้น รองลงมาได้สนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 25.58 ซึ่งในส่วนของงบประมาณนั้นทางอบต.ได้มีการใช้งบประมาณไปเพื่อ การจัดโครงการต่างๆและช่วยเหลือเรื่องเบี้ยประชุม (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ปัจจัยต่างๆที่อบต.ได้สนับสนุนให้กับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในการดำเนินงาน ในทัศนะของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัจจัยที่ได้สนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์	25	29.07
สนับสนุนด้านงบประมาณ	22	25.58
ให้สถานที่ในการตั้งทำการศูนย์ถ่ายทอดฯ	19	22.09
ให้สถานที่ในการประชุม	11	12.79
สนับสนุนด้านเจ้าหน้าที่ในการช่วยเหลือจัดกิจกรรม	4	4.65
สนับสนุนในการสร้างอาคารสถานที่	3	3.49
ไม่มีการสนับสนุน	2	2.33
รวม	86	100

ผลวิจัยพบว่า ปลัดอบต.เห็นว่า อบต.ได้สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.91 รองลงมาคือ มีการสนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 27.27 การสนับสนุนด้านงบประมาณจะเป็นการสนับสนุนในทางอ้อม เพราะว่าถ้าเป็นไม่มีงบประมาณเพื่อสนับสนุนศูนย์ถ่ายทอดฯ โดยตรง (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ปัจจัยต่างๆที่อบต.ได้สนับสนุนให้กับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในการดำเนินงานในทักษะของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัจจัยที่ได้สนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนวัสดุอุปกรณ์	17	30.91
สนับสนุนงบประมาณ	15	27.27
สนับสนุนสถานที่ทำงาน	8	14.55
สนับสนุนด้านบุคลากรช่วยจัดงาน	5	9.09
ก่อสร้างอาคารสถานที่ให้	4	7.27
สนับสนุนสถานที่ประชุม	4	7.27
ไม่มีการสนับสนุน	2	3.64
รวม	55	100

ผลวิจัยพบว่า ทางด้านประชาชนมีความเห็นว่ามี การสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.69 รองลงมาเป็นด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 25 การสนับสนุนด้านงบประมาณนั้นได้มีการสนับสนุนแต่ว่าไม่มากเนื่องจากว่า อดต. ต้องมีรายจ่ายด้านอื่นอีกมาก

ตารางที่ 33 ปัจจัยต่างๆที่ อดต. ได้สนับสนุนให้กับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในการดำเนินงานในทัศนของประชาชน

ปัจจัยต่างๆที่ได้รับการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์	17	32.69
สนับสนุนด้านงบประมาณ	13	25
ให้สถานที่ตั้งศูนย์ถ่ายทอดฯ	10	19.23
ให้สถานที่ในการประชุม	4	7.69
สร้างสถานที่ทำงานให้	2	3.85
จัดหาผู้มีความรู้มาทำการอบรมเกษตรกร	2	3.85
จัดสถานที่เพื่อทำแปลงสาธิต	1	1.92
ไม่ค่อยมีการสนับสนุน	3	5.77
รวม	52	100

ผลวิจัยพบว่า ตามทัศนคติของประชาชนศูนย์ถ่ายทอดฯ มีการสนับสนุนด้านวัสดุมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.64 รองลงมาคือ การสนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 23.07 ด้านงบประมาณมีการสนับสนุนแต่ว่าไม่มาก ไม่เพียงพอในการทำกิจกรรมต่างๆ ทางอบต. ให้เหตุผลว่าทางอบต.มีงบประมาณอย่างจำกัด และไม่มียงบประมาณในส่วนนี้ หรือบางครั้งก็เงิบหายไป ปัจจัยรองลงมาที่ได้สนับสนุน คือวัสดุอุปกรณ์ในการทำปุ๋ยชีวภาพ คิดเป็นร้อยละ 12.82 (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ปัจจัยต่างๆที่อบต.ได้สนับสนุนให้กับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในการดำเนินงานในทัศนคติของประชาชนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ปัจจัยที่ได้ทำการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์	10	25.64
สนับสนุนด้านงบประมาณ	9	23.07
จัดซื้ออุปกรณ์ทำปุ๋ยชีวภาพ	5	12.82
ให้สถานที่ตั้งศูนย์ถ่ายทอดฯ	4	10.26
สร้างที่ทำการศูนย์ถ่ายทอด	3	7.69
สนับสนุนให้ที่ประชุม	2	5.13
สนับสนุนด้านบุคลากรช่วยอำนวยความสะดวก	2	5.13
ไม่มีการสนับสนุน	4	10.26
รวม	39	100

ผลวิจัยพบว่า เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ เห็นว่ามีการสนับสนุนด้านงบประมาณ และด้านวัสดุอุปกรณ์มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 26.67 รองลงมา คือ ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการจัดอบรม เช่น ให้สถานที่ทำงาน เลี้ยงอาหารกลางวัน ซา และกาแฟ เป็นต้น นอกจากนี้ยังให้ใช้อุปกรณ์ต่างๆในห้องประชุม อบรม.ก็จะให้ความช่วยเหลือเต็มที่ (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ปัจจัยต่างๆที่อบต.ได้สนับสนุนให้กับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการ เกษตรประจำตำบลในการดำเนินงานในทัศนะของเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการ เกษตร

ปัจจัยที่ได้สนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนงบประมาณ	12	26.67
สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์	12	26.67
ให้บุคลากรอำนวยความสะดวกในการจัดอบรม	7	15.56
ให้งบประมาณทำปุ๋ยอินทรีย์	5	11.11
ให้ใช้ห้องประชุมเพื่อประชุมเกษตรกร	3	6.67
ให้สถานที่ตั้งศูนย์ถ่ายทอดฯในอบต.	2	4.44
สร้างที่ทำการศูนย์ถ่ายทอดฯ	2	4.44
ไม่มี	2	4.44
รวม	45	100

1.3 การติดตามและการสนับสนุน

1.3.1 การติดตามและประเมินผล ขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล

ผลวิจัยพบว่า ในทัศนะของนายกอบต. ปลัดอบต. และ ประธานสภา ฯ อบต. เห็นว่า ส่วนใหญ่ไม่มีการติดตามผลคิดเป็นร้อยละ 31.82, 29.23 และ 26.09 ตามลำดับ (ตารางที่ 36-38) โดยให้เหตุผลว่า จะสามารถสังเกตเห็นผลงานที่เกิดขึ้นได้เอง และไม่มีผู้ที่จะมาติดตามทางด้านนี้คือ ให้ความช่วยเหลือแล้วมาพูดคุยกันอย่างเป็นกันเองเกี่ยวกับความคืบหน้าของงานที่ได้ช่วยเหลือ การติดตามผล ในความคิดเห็นของนายกอบต. และ ปลัดอบต.รองลงมา คือ ให้มีการเขียนรายงานเสนอต่อ อบต. คิดเป็น ร้อยละ 18.18, 25.93 ตามลำดับ (ตารางที่ 36-37) ส่วนความคิดเห็นของประธานสภา ฯ เห็นว่า ดูจากผลงานที่เกิดขึ้นคิดเป็นร้อยละ 26.09 (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 36 การติดตามและประเมินผล ขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในทัศนะของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

วิธีการประเมิน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการติดตามผล	14	31.82
ติดตาม โดยให้ทำรายงานเสนอให้อบต.	8	18.18
ได้มีการประเมินและติดตามผล	7	15.91
ติดตามโดยการนัดประชุมสอบถามถึงความสำเร็จ	6	13.64
ติดตามจากผลงานที่เกิดขึ้น	4	9.09
ลงไปติดตามผลด้วยตนเอง	3	6.82
จัดทำคณะกรรมการติดตามผล	2	4.54
รวม	44	100

ตารางที่ 37 การติดตามและประเมินผลขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุนศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในทัศนะของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

วิธีการติดตาม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการติดตาม	8	29.63
มีการรายงานผลเสนอต่ออบต.	7	25.93
ทำการติดตามประเมินผลงาน	5	18.52
ลงไปดูงานด้วยตัวเอง	3	11.11
ติดตาม โดยการเข้าร่วมประชุมด้วยกัน	3	11.11
ติดตาม โดยดูจากผลงานที่เกิดขึ้น	1	3.7
รวม	27	100

ตารางที่ 38 การติดตามและประเมินผลขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุนศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ในทัศนะของประธานสภาฯ

วิธีการติดตาม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการติดตาม	6	26.09
ดูจากผลงานที่เกิดขึ้น	6	26.09
มีการติดตามผล	4	17.39
มีการประชุมเพื่อรายงานผล	3	13.04
ติดตาม โดยการลงไปดูด้วยตัวเอง	2	8.70
มีการเขียนรายงานเสนอต่อ อบต.	2	8.70
รวม	23	100

2. แนวทางการสนับสนุนขององค์การบริหารส่วนตำบล ในการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

2.1 แนวทางที่ทางองค์การบริหารส่วนตำบล ควรจะทำการสนับสนุนศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีในอนาคต

ผลการวิจัยพบว่า นายองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นว่าต้องสนับสนุนด้านงบประมาณมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 31.03 สาเหตุที่ต้องมีการช่วยเหลือด้านงบประมาณมากกว่านี้เนื่องจากในงานของศูนย์ถ่ายทอด ฯ ได้งบประมาณจากส่วน กลางน้อยมาก ไม่เพียงพอที่จะทำกิจกรรมใดๆได้ จึงต้องมีการพึ่งทางด้านงบประมาณจากทางอบต. แต่ว่างบประมาณของ อบต.ก็มีไม่มากอบต. จะช่วยเหลือในกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อเกษตรกรมากที่สุด รองลงมาช่วยเหลือด้านจัดกิจกรรมหรือ โครงการต่างๆเกี่ยวกับด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 11.87 และในส่วนที่ไม่มีการสนับสนุนคิดเป็นร้อยละ 12.07 (ตารางที่39)ในส่วนที่ไม่มีการสนับสนุนบางส่วนให้ความเห็นว่าบางครั้งสนับสนุนไม่มีประโยชน์มองไม่เห็นผลงานเป็นรูปธรรม อบต.จึงได้สนับสนุนกับเกษตรกรโดยตรง

ตารางที่ 39 แนวทางที่ทางองค์การบริหารส่วนตำบล ควรจะทำการสนับสนุนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในอนาคตในทัศนะของนายองค์การบริหารส่วนตำบล

แนวทางที่จะสนับสนุนในอนาคต	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนด้านงบประมาณ	18	31.03
ให้มีการจัดกิจกรรมหรือโครงการต่างๆเกี่ยวกับด้านการเกษตร	11	18.97
ให้มีการรวมกลุ่มด้านการเกษตรมากขึ้น	7	12.07
ให้ทางศูนย์ฯ เขียนแผนเสนอมาหากเป็นประโยชน์อบต.เต็มใจช่วย	6	10.35
ให้มีการจัดทำแผนร่วมกัน	3	5.17
สนับสนุนบุคลากรด้านการเกษตร	3	5.17
สนับสนุนด้านสถานที่ทำงาน	2	3.45
ให้มีการประชุมประสานงานกันมากขึ้น	1	1.72
ไม่มี	7	12.07
รวม	58	100

ผลวิจัยพบว่า แนวทางในความคิดเห็นของปลัดอบต. มีหลายด้าน แต่ที่มากที่สุดคือ การสนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 21.95 รองลงมาก็คือ การรวมกลุ่มทำโครงการต่างๆด้านการเกษตรคิดเป็นร้อยละ 17.07 เพื่อเพิ่มอาชีพ และสามารถจะต่อรองสินค้าด้านการเกษตรได้ ช่วยในเรื่องการแก้ปัญหาราคาสินค้าด้านการเกษตรของเกษตรกร และรองลงมาคือ จัดการตั้งคณะกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ เข้ามาช่วยงานและประสานงานที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 12.19 (ตารางที่ 40) เพราะปลัดอบต. มีความเห็นว่ากรรมการของศูนย์ถ่ายทอดฯ ยังไม่ได้มีการเข้าร่วมกันทำงานอย่างจริงจัง เนื่องจากว่ายังขาดการประสานงานที่ดีจึงอยากให้มีการปรับปรุงวิธีการทำงานของคณะกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ เพื่อพัฒนาด้านการเกษตร

ตารางที่ 40 แนวทางที่องค์การบริหารส่วนตำบล ควรจะทำการสนับสนุนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในอนาคตใน ทิศนะของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

แนวทางที่จะสนับสนุนในอนาคต	จำนวน	ร้อยละ
สนับสนุนด้านงบประมาณ	9	21.95
สนับสนุนโครงการการรวมกลุ่มต่างๆเกี่ยวกับการเกษตร	7	17.07
ตั้งคณะกรรมการศูนย์ฯ มาช่วยงานของศูนย์ฯ มีการประสานงานที่ดีขึ้น	5	12.19
ให้ความรู้แก่เกษตรกรด้านการเกษตร	4	9.76
เขียนโครงการเสนอต่อ อบต. เพื่อพิจารณา	4	9.76
จัดให้มีบุคลากรมารับผิดชอบงาน	3	7.32
อบต. จะรับนักวิชาการเกษตรเข้ามาประจำอบต.	3	7.32
ยกระดับศูนย์ถ่ายทอดฯ	2	4.88
ต้องมีการวางแผนและมีการแบ่งงานอย่างชัดเจน	2	4.88
ไม่มี	2	4.88
รวม	41	100

ผลวิจัยพบว่า ประธานสภาฯมีความคิดเห็นที่แตกต่างกับนายกอบต.และปลัดอบต. เพราะว่า ประธานสภาฯเห็นว่าควรจะสนับสนุนด้านโครงการและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 29.03 และรองลงมาเห็นว่าควรที่จะสนับสนุนด้านโครงการต่างๆที่ศูนย์ถ่ายทอดฯได้เสนอขึ้นมาและเป็นประโยชน์กับเกษตรกร, สนับสนุนด้านงบประมาณ และสนับสนุนด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 12.9 (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 แนวทางที่ทางองค์การบริหารส่วนตำบล ควรจะทำการสนับสนุนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในอนาคตในทัศนะของประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

แนวทางที่จะสนับสนุนในอนาคต	จำนวน	ร้อยละ
จัดโครงการหรือกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเกษตร	9	29.03
ให้ทางศูนย์ฯเสนอโครงการขึ้นมาถ้าเป็นประโยชน์ อบต.จะสนับสนุนอย่างเต็มที่	4	12.90
สนับสนุนด้านงบประมาณ	4	12.90
สนับสนุนด้านการเกษตร	4	12.90
จัดให้มีสถานที่ทำการ	2	6.45
ให้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อจะได้ทราบกันอย่างทั่วถึง	1	3.23
สนับสนุนให้คณะกรรมการศูนย์ฯมีบทบาทมากขึ้น	1	3.23
จัดให้มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมมาอยู่เป็นเวลาและเป็นประจำ	1	3.23
เลือกผู้บริหารที่ดี	1	3.23
จัดให้มีการประชุมเพื่อจะได้ทราบความต้องการ	1	3.23
ไม่มี	3	9.67

รวม

31

100

2.2 แนวทางที่ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ต้องการอยากให้องค์การบริหารส่วนตำบล สนับสนุน

ผลวิจัยพบว่า แนวทางที่ศูนย์ถ่ายทอดฯ ต้องการให้ออบต.สนับสนุนในความคิดเห็นของประธานศูนย์บริการฯ และทางเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ มีความคิดเห็นตรงกันคือต้องการให้สนับสนุนด้านงบประมาณมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.86 และ ร้อยละ 36.58 ตามลำดับ (ตารางที่ 42-43)ซึ่งถือว่าเป็นตัวเลขที่สูงมาก เนื่องจากว่าศูนย์ถ่ายทอดฯ ใด้งบประมาณจากส่วนกลางน้อยมาก จึงต้องการงบประมาณจากอบต. เข้ามาช่วยเหลือทำงานและในการทำกิจกรรมต่างๆ รองลงมาจะเป็น วัสดุอุปกรณ์ ด้านการเกษตร ในทัศนคติของประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ และเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ คิดเป็นร้อยละ 13.95 และ 17.07 ตามลำดับ (ตารางที่ 42-43) คือ ต้องการเครื่องมือด้านการเกษตร เพื่อจะได้นำมาปรับปรุงการเกษตรและสาธิต ให้เกษตรกรได้ดู เพื่อจะพัฒนาการเกษตรต่อไป

ตารางที่ 42 แนวทางที่ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรต้องการอยากให้องค์การบริหารส่วนตำบลสนับสนุน ในทัศนะของประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการ เกษตร

แนวทางที่ต้องการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
ต้องการให้สนับสนุนด้านงบประมาณ	18	41.86
ต้องการให้อุดหนุนด้านอุปกรณ์การเกษตร	6	13.95
ต้องการให้มีนักวิชาการมาเสนอแนะ	4	9.30
ต้องการให้มีเจ้าหน้าที่อยู่ประจำศูนย์ฯ	3	6.97
ต้องการให้มีตลาดแลกเปลี่ยนสินค้า	3	6.97
ต้องการให้มีการอบรมด้านการเกษตรเพิ่มเติม	2	4.65
ต้องการให้มีการสนับสนุนโครงการต่างๆที่มีการเสนอขึ้นไป	2	4.65
ต้องการให้มีการกระจายข่าวสาร	1	2.33
ต้องการแยกที่ทำการให้มีสัดส่วน	1	2.33
ต้องการให้จัดตั้งศูนย์สาธิต	1	2.33
ต้องการให้มีการศึกษาดูงาน	1	2.33
ต้องการให้ออบต.มีความสนใจด้านการเกษตร	1	2.33
รวม	43	100

ตารางที่ 43 แนวทางที่ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ต้องการอยากให้องค์การบริหารส่วนตำบล สนับสนุนในทัศนะของเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

แนวทางที่ต้องการสนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
ต้องการให้สนับสนุนด้านงบประมาณ	15	36.58
ต้องการให้สนับสนุนโครงการต่างๆที่เสนอไป	7	17.07
ต้องการให้สนับสนุนวัสดุอุปกรณ์	7	17.07
ต้องการให้มีการจัดทำแปลงสาธิต	3	7.32
ต้องการให้มีการอบรม	3	7.32
ต้องการให้สนับสนุนปัจจัยการผลิต	2	4.88
ต้องการให้สนับสนุนด้านสถานที่	2	4.88
ต้องการให้มีการจัดเวทีประชาคมภาคการเกษตร	1	2.44
ไม่มีเพราะคืออยู่แล้ว	1	2.44
รวม	41	100

3. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ของบทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลในการสนับสนุนศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล

3.1 ปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่าง องค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการวิจัยพบว่า นายกอบต. เห็นว่าปัญหาสำคัญที่สุดที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนระหว่างอบต.กับศูนย์ถ่ายทอดฯ คือ เกษตรตำบลไม่ค่อยเข้ามาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ คิดเป็นร้อยละ 17.91 ทำให้เกษตรกรเข้ามาปรึกษาปัญหาด้านการเกษตร ไม่ได้ก็เพราะเข้ามาไม่เจอใคร จึงไม่รู้ที่จะปรึกษาใคร และ ทำให้ศูนย์ถ่ายทอดฯ มีเพียงสถานที่แต่ไม่มีคนและการดำเนินงาน ปัญหารองลงมาคือ ขาดการติดต่อประสานงานกันระหว่างอบต.และเกษตรกรตำบล ขาดงบประมาณเนื่องจากว่ามีงบประมาณอยู่อย่างจำกัด และขาดการประชาสัมพันธ์ให้ชาวบ้านทราบคิดเป็นร้อยละ 14.92 ในเรื่องขาดการติดต่อประสานงานนั้น เนื่องจากเกษตรกรตำบลไม่ค่อยจะเข้ามาในอบต. จะเข้ามาเฉพาะตอนมีธุระ และการลงสำรวจพื้นที่ด้านการเกษตรเกษตรกรตำบลก็ไม่ได้มีการรายงานข้อมูลให้อบต. ทราบว่าเป็นอย่างไร อบต.จึงไม่ทราบข้อมูลด้านการเกษตรเลย และการสนับสนุนโครงการด้านการเกษตรนั้นบางครั้งอบต. ก็ได้สนับสนุนโดยตรงให้กับเกษตรกรเลย ไม่ได้ผ่านศูนย์ถ่ายทอดฯ

ในเรื่องขาดการประชาสัมพันธ์ คือเกษตรกรยังไม่ทราบว่ามี การตั้งศูนย์ถ่ายทอดฯ และ ไม่ทราบว่า ศูนย์ถ่ายทอด ฯ มีหน้าที่ทำอะไร และเกษตรกรสามารถมาขอความช่วยเหลือได้อย่างไร และด้านงบประมาณอบต. ได้มีการสนับสนุนงบประมาณไป แต่ว่าเป็นจำนวนไม่มากเนื่องจากว่าอบต. ต้องดูแลหลายด้านงบประมาณต้องกระจายและจะต้องมีการเขียนแผนงบประมาณในปีงบประมาณแต่ละปีก่อน ปัญหารองลงมา คือ ศูนย์ถ่ายทอด ฯ ไม่มีการเขียนโครงการเสนอให้กับอบต.พิจารณา กรรมการศูนย์ถ่ายทอด ฯ ยังไม่มีความรู้ด้านการเกษตรใหม่ๆ และ ยังขาดบุคลากรด้านการเกษตรมาอยู่ประจำอบต. คิดเป็นร้อยละ 7.46 โดยนายอบต.ให้ความเห็นเรื่องการเสนอโครงการของศูนย์ถ่ายทอด ฯ ว่าไม่ได้มีการเสนอโครงการขึ้นมาโดยส่วนใหญ่จะเป็นโครงการแบบเร่งด่วน เสนอมาแบบลับลั่น ซึ่งบางครั้งอบต. ไม่สามารถจะช่วยเหลือได้ ในเรื่องของกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ ไม่มีความรู้ด้านการเกษตรใหม่ๆ เนื่องจากว่ากรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ ส่วนใหญ่นั้นคัดเลือกมาจากผู้นำหมู่บ้านแต่ละหมู่บ้านซึ่งโดยมากก็จะมีความรู้ทางด้านเกษตรแบบเก่า ในส่วนที่ตนทำอยู่จะไม่มีความรู้ด้านวิชาการใหม่ๆ และเรื่องการไม่มีบุคลากรทางด้านเกษตรมาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอด ฯ ให้เหตุผลว่าอบต.ต้องการมีบุคลากรด้านการเกษตรของตนเอง เพื่อจะได้พัฒนาการเกษตรได้เต็มที่แต่ว่า ไม่สามารถจะทำได้เนื่องจากไม่มีงบประมาณด้านนี้ (ตารางที่ 44)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 44 ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของนายกอบต.

ปัญหาที่เกิดขึ้น	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรตำบลไม่ค่อยอยู่ประจำศูนย์ฯ	12	17.91
ขาดการติดต่อประสานงานระหว่างอบต.และเกษตร	6	8.95
งบประมาณมีอยู่จำนวนจำกัด	6	8.95
การประชาสัมพันธ์มีน้อยประชาชนยังไม่ให้ความสนใจ	6	8.95
เกษตรตำบลไม่ได้เสนอโครงการต่ออบต.	5	7.46
กรรมการศูนย์ยังไม่มีความรู้ทางการเกษตรใหม่ๆ	5	7.46
ไม่มีบุคลากรด้านการเกษตรประจำอบต.	5	7.46
มีการเปลี่ยนเกษตรตำบลบ่อยทำให้งานไม่ต่อเนื่อง	4	5.97
ขาดตลาดกลางการเกษตร	3	4.48
ความตั้งใจในการทำงานของคณะกรรมการศูนย์ฯ มีน้อย	2	2.98
ข้อมูลด้านการเกษตรไม่ใหม่พอ	1	1.50
ไม่มีอาคารที่ทำการ	1	1.50
การรวมกลุ่มยังไม่ค่อยเข้มแข็ง	1	1.50
ไม่มีปัญหา	10	14.92
รวม	67	100

ผลวิจัยพบว่า ในความคิดเห็นของปลัดอบต.เห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ เกษตร
ตำบลไม่ทำงานอย่างจริงจัง ไม่ค่อยลงพื้นที่ และไม่ได้อาศัยอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอด ฯ คิดเป็นร้อยละ
23.81 จึงทำให้การทำงานไม่เห็นผลสำเร็จเท่าที่ควร ปัญหารองลงมา คือ การติดต่อประสานงานกัน
ยังไม่ดีพอ คิดเป็นร้อยละ 16.67 (ตารางที่ 45)

ตารางที่ 45 ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัญหาที่เกิดขึ้น	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรไม่ทำงานอย่างจริงจังไม่ค่อยลงพื้นที่ไม่ค่อย ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ	10	23.81
การติดต่อประสานงานยังไม่ดีพอ	7	16.67
ทางศูนย์ฯไม่เสนอโครงการต่อ อบต.	4	9.52
การถ่ายโอนภารกิจยังไม่ชัดเจน	3	7.15
ศักยภาพของคณะกรรมการศูนย์ฯยังไม่มากพอ	2	4.76
มีการเปลี่ยนเกษตรตำบลบ่อยทำให้การทำงานไม่ต่อเนื่อง	2	4.76
ชาวบ้านไม่ค่อยเข้ามาที่ศูนย์ฯ	2	4.76
งบประมาณมีน้อย	2	4.76
ขาดอุปกรณ์สื่อสารและเทคโนโลยีที่ทันสมัย	1	2.38
ความเข้าใจของผู้บริหารท้องถิ่นยังไม่มากพอ	1	2.38
ไม่มีปัญหา	8	19.05
รวม	42	100

ผลวิจัยพบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนการดำเนินงานร่วมกันระหว่าง อบต.และศูนย์ถ่ายทอดฯในความคิดเห็นของประธานสภาเห็นว่า เกษตรตำบลไม่ค่อยเข้ามาทำงานที่ศูนย์ถ่ายทอดฯ เป็นปัญหามากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 22.86 (ตารางที่ 46)โดยทางประธานสภาให้เหตุผลว่า เกษตรตำบลไม่ค่อยมีความรับผิดชอบหลายเดือนจึงจะเข้ามาซักครั้ง ทั้งที่มีการกำหนดวันว่าจะต้องเข้ามาที่ศูนย์ถ่ายทอดฯ อาทิตย์ละสองครั้ง แต่ก็เข้ามา ทำให้เวลามีเรื่องด่วนอะไรชาวบ้านไม่สามารถที่จะปรึกษาได้อย่างทันที รองลงมาคือ ทางด้านงบประมาณไม่พอเพียง คิดเป็นร้อยละ 20 (ตารางที่ 46) โดยให้เหตุผลว่า งบประมาณไม่เพียงพอในการดำเนินกิจกรรมใดๆ เบียดประชุมได้น้อยเกินไป รองลงมาคือ ไม่มีปัญหาอะไร และการขาดการประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 17.14 (ตารางที่ 46) จากการขาดการประสานงานประธานสภาให้เหตุผลว่า เกษตรตำบลไม่ค่อยเข้ามาติดต่อกับอบต. และเกษตรตำบลไม่ได้มีการติดต่อกับทางกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ ทำให้งานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ไม่มีความก้าวหน้า และไม่มีผลงานอันเป็นรูปธรรม และอีกประเด็นที่น่าสนใจ คือ การเปลี่ยนตัวเกษตรตำบลบ่อย คิดเป็นร้อยละ 8.57 (ตารางที่ 46) การเปลี่ยนตัวเกษตรบ่อยทำให้การทำงานเกิดความไม่ต่อเนื่อง โครงการหรือกิจกรรมที่ทางเกษตรตำบลคนเดิมทำไว้ไม่ได้มีการส่งมอบงานให้กัน ทำให้โครงการเดิมต้องล้มไปแล้วต้องมาเริ่มโครงการแต่ละโครงการใหม่ ทำให้เสียทั้งงบประมาณ

ตารางที่ 46 ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับทางศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของประธาน สภาองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัญหาที่เกิดขึ้น	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรตำบลไม่ค่อยเข้ามาที่ศูนย์ฯ	8	22.86
งบประมาณมีไม่เพียงพอ	6	17.14
ขาดการประสานงาน	6	17.14
เปลี่ยนตัวเกษตรบ่อยทำให้งานไม่ต่อเนื่อง	4	11.43
ประชาชนไม่ทราบบทบาทของศูนย์	3	8.57
การเสนอแผนให้อบต.ไม่ค่อยได้รับการอนุมัติ	1	2.86
ไม่มีปัญหา	7	20
รวม	35	100

ผลวิจัยพบว่าปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนคติของประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรและเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ มีความเห็นว่า ปัญหาเรื่องการขาดแคลนงบประมาณ มีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 25.8 และ 35.72 ตามลำดับ (ตารางที่ 47-48) โดยให้เหตุผลว่าได้รับงบประมาณจากส่วนกลางน้อย ไม่เพียงพอต่อการทำกิจกรรมต่างๆ และการของบประมาณจากอบต. บางครั้งไม่ได้รับการอนุมัติ รองลงมาก็คือ เรื่องขาดการประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 19.35 และ 25 ตามลำดับ (ตารางที่ 47-48) ศูนย์ถ่ายทอดฯ ไม่ค่อยมีการนัดประชุมมากนัก เนื่องจากว่า งบประมาณการประชุมมีไม่มากจะประชุมกันเดือนละครั้ง และบางเดือนก็ไม่ได้ประชุม และในการประชุมแต่ละครั้งกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ ก็มากันไม่ครบ โดยให้เหตุผลว่าติดงานส่วนตัว เนื่องจากว่ากรรมการแต่ละคนมีหน้าที่และตำแหน่งที่รับผิดชอบหลายตำแหน่งอยู่แล้ว จึงทำให้ขาดการติดต่อประสานงานกัน ส่วนการประสานงานระหว่างเกษตรตำบลกับอบต. เกษตรตำบลได้ให้เหตุผลว่า เกษตรตำบลได้มีงานที่ต้องทำประจำที่สำนักงานเกษตรมากพออยู่แล้ว ไม่ค่อยมีเวลามาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ และในการเข้ามาบางครั้งก็เหมือนว่ามานั่งเฉยๆ ไม่ค่อยมีเกษตรกรเข้ามาติดต่อ ดังจะเห็นได้ว่า เกษตรตำบล ให้ความสำคัญเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่เกษตรตำบลไม่ค่อยเข้ามาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ เพียงร้อยละ 3.23 (ตารางที่ 48) ซึ่งถือเป็นเปอร์เซ็นต์ที่น้อยที่สุด ปัญหาอีกอย่างที่น่าสนใจในทัศนคติของประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ คือ การสนับสนุนคะแนนเสียงในการเกษตร ในการประชุมของอบต. มีน้อย คิดเป็นร้อยละ 3.23 (ตารางที่ 47) เนื่องจากว่าในการประชุมแต่ละครั้งไม่ได้มีการเชิญเกษตรตำบลเข้าร่วมประชุมด้วย โดยให้เหตุผลว่าเกษตรตำบลเองเป็นคนของกระทรวงเกษตรไม่ได้ขึ้นตรงกับอบต. คะแนนเสียงที่จะสนับสนุนโครงการเกษตรจึงไม่ค่อยมี

ตารางที่ 47 ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ปัญหาหรืออุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
ด้านงบประมาณไม่ค่อยมี	8	25.8
ขาดการประสานงาน	6	19.35
เกษตรกรไม่มาอยู่ประจำศูนย์ฯ	4	12.90
เสนอเรื่องขึ้นไปแล้วไม่ได้รับการสนับสนุน	3	9.68
ไม่ค่อยมีการประชาสัมพันธ์	2	6.45
ยังไม่เกิดการรวมตัวกันอย่างแท้จริง	1	3.23
เจ้าหน้าที่ของศูนย์ไม่ค่อยมาอยู่ประจำศูนย์	1	3.23
ไม่มีการอนุมัติงบประมาณเพราะว่าบางทีคะแนนเสียงในการสนับสนุนด้านการเกษตรมีน้อย	1	3.23
ไม่ค่อยมีปัญหา	5	16.13
รวม	31	100

ตารางที่ 48 ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกันระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ปัญหาหรืออุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
งบประมาณมีน้อยไม่เพียงพอ	10	35.72
ปัญหาเรื่องการประสานงานกันระหว่างอบต.กับศูนย์ฯ	7	25
อบต.สนับสนุนแต่การทำสาธารณูปโภคเช่น ถนน	3	10.71
ผู้บริหารขาดความเข้าใจบทบาทของศูนย์ฯ	2	7.15
เกษตรกรตำบลมีงานที่อำเภอไม่สามารถไปอยู่ประจำที่ศูนย์ฯได้	1	3.57
อบต.ไม่สนับสนุนบางโครงการที่เสนอไปอ้างว่างบประมาณไม่เพียงพอ	1	3.57
การเกิดภัยธรรมชาติ	1	3.57
ไม่มี	3	10.71
รวม	28	100

3.2 แนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ผลวิจัยพบว่า แนวทางแก้ไขปัญหานั้นนายกอบต. เห็นว่าดีมากที่สุดคือ การมีเจ้าหน้าที่ เกษตรตำบลมาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ คิดเป็นร้อยละ 12.5(ตารางที่ 49) นายกอบต.ให้เหตุผลว่าหากว่ามีเจ้าหน้าที่มาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ จะทำให้ศูนย์ถ่ายทอดฯ มีชีวิตขึ้นเกษตรกรสามารถเข้ามาปรึกษาได้ตลอดเวลา และทางแก้ไขปัญหารองลงมา คือ ควรจะสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติม และ ให้เจ้าหน้าที่ลงพื้นที่มากๆเพื่อจะได้ทราบถึงปัญหาของเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 10.71(ตารางที่ 49) นายกอบต.ให้เหตุผลว่าถ้าหากมีการลงพื้นที่มากๆ ทราบปัญหาจะได้ช่วยเหลือแก้ปัญหาให้กับเกษตรกรอย่างถูกต้อง อบต.ควรจะช่วยเหลือด้านงบประมาณมากกว่านี้ และในส่วนของนายกอบต.ไม่มีแนวคิดในการที่จะแก้ไขปัญหาลงถึงร้อยละ 25 (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 แนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับทางศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ทิศนะของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

แนวทางแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	14	25
จัดเจ้าหน้าที่เกษตรมาประจำศูนย์ฯ เพื่อจะได้ทำงานเต็มที่	7	12.5
ให้งบประมาณสนับสนุน	6	10.71
เจ้าหน้าที่ศูนย์ฯต้องลงพื้นที่มากๆเพื่อจะได้ทราบปัญหา และต้องมีการทำงานอย่างจริงจัง	6	10.71
ส่งเสริมให้มีการรวมกลุ่มเพื่อต่อรองราคาสินค้าเกษตร	5	8.93
ต้องมีการติดต่อประสานงานกันตลอด	4	7.14
ของงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นหรือส่วนกลาง	4	7.14
จัดตลาดกลางภาคการเกษตร	2	3.57
ควรจะมีการบูรณาการเจ้าหน้าที่เกษตร	2	3.57
กรรมการศูนย์ฯ ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้	2	3.57
สนับสนุนด้านสถานที่	1	1.79
ต้องมีการทำงานอย่างต่อเนื่อง	1	1.79
ให้นำเรื่องการเกษตรมาเป็นนโยบายเร่งด่วนอีกด้านหนึ่ง	1	1.79
ให้มีการถ่ายโอนภารกิจมาให้ทางอบต.ดูแล	1	1.79
รวม	56	100

ผลวิจัยพบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในความคิดเห็นของปลัดอบต.มีหลายอย่างกระจายไป แต่ที่มากที่สุด คือ ต้องการให้ศูนย์ถ่ายทอดฯ มีการทำงานที่เป็นรูปธรรมมากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 13.16 (ตารางที่ 50) โดยให้เหตุผลว่า ผลงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ที่ผ่านมาไม่มีผลงานใดโดดเด่น หรือไม่ค่อยเห็นผลงานทำให้ก่อนจะสนับสนุนต้องมีการพิจารณาอย่างมาก เพราะว่าถ้าหาก สนับสนุนไปแล้วไม่เกิดประโยชน์ต่อเกษตรกร อบต. ก็ไม่ยากที่จะสนับสนุน แนวทางแก้ไข รองลงมาคือ ต้องการมีการประสานงาน สนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 10.54 (ตารางที่ 50) และแนวทางที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือ การสร้างบทบาทของคณะกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ ขึ้นมาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 7.9 (ตารางที่ 49) ให้เหตุผลว่าคณะกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ ยังไม่รับทราบ บทบาทหน้าที่ของตัวเองอย่างแท้จริงว่าตนเองมีหน้าที่อย่างไรในศูนย์ถ่ายทอดฯบ้าง และจะต้องทำ อะไรบ้าง ก็จะเป็นการเป็นกรรมการศูนย์ถ่ายทอดฯ แต่ในนาม แต่ไม่มีการปฏิบัติหน้าที่

ตารางที่ 50 แนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

แนวทางแก้ไข/สนับสนุน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	8	21.05
ต้องการทำงานที่เป็นรูปธรรมมากกว่านี้	5	13.16
จะต้องมีการประสานงานที่ดีกว่านี้	4	10.52
สนับสนุนด้านงบประมาณ	4	10.52
จ้างนักวิชาการเกษตรอยู่ประจำอบต.	3	7.90
ต้องสร้างบทบาทของคณะกรรมการศูนย์ฯขึ้นมาใหม่	3	7.90
เกษตรตำบลควรเข้ามาช่วยเหลือมาอยู่ประจำศูนย์ฯมากกว่านี้	3	7.90
สนับสนุนการส่งเสริมทางการเกษตร	3	7.90
ต้องใช้ผู้มีความรู้ในการจัดทำแผนของศูนย์ฯ	2	5.26
ควรจะมีการเสนอโครงการขึ้นมาให้อบต.พิจารณา	2	5.26
ต้องการรวมกลุ่มที่เข้มแข็งเพื่อต่อรองด้านราคาสินค้าเกษตร	1	2.63
รวม	38	100

ผลวิจัยพบว่าแนวทางแก้ไขปัญหาในความคิดเห็นของประธานสภาเห็นว่า ควรที่จะสนับสนุนงบประมาณด้านการเกษตรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20 (ตารางที่ 51) รองลงมา คือ การแก้ปัญหาโดย ให้เกษตรกรตำบลปรับตัวในการทำงาน ต้องมีการทำงานอย่างต่อเนื่อง ต้องมีการจัดอบรมบุคลากรในศูนย์ถ่ายทอดฯ เพื่อจะได้ทราบหน้าที่ของศูนย์ถ่ายทอดฯ ต้องจัดให้มีเจ้าหน้าที่มาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ และ ให้ศูนย์ถ่ายทอดฯ เสนอโครงการต่างๆที่เป็นประโยชน์ต่อเกษตรกรให้ออบต. คิดเป็นร้อยละ 10 (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 แนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับทางศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

แนวทางแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	6	20
ควรมีงบประมาณสนับสนุนด้านการเกษตรมากกว่านี้	6	20
เกษตรกรตำบลต้องปรับตัวในการทำงานต้องมีการทำงานแบบต่อเนื่อง	3	10
ควรจัดให้มีการอบรมให้รู้ถึงหน้าที่ของศูนย์ฯ	3	10
ต้องจัดให้มีเจ้าหน้าที่อยู่ประจำศูนย์ทุกวัน	3	10
ให้ทางศูนย์ฯ เขียนโครงการที่เป็นประโยชน์ขึ้นมาเสนออบต.	3	10
ให้มีการรวมกลุ่มกันอย่างเข้มแข็ง	2	6.68
หาสถานที่ให้พอกับการใช้ในการสาธิต	1	3.33
จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับศูนย์ฯ	1	3.33
จัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย	1	3.33
ชาวบ้านที่มาอบรมต้องนำความรู้กลับไปใช้อย่างแท้จริง	1	3.33
รวม	30	100

ผลวิจัยพบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาคิดเห็นของประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ ที่มากที่สุด คือ ต้องมีการประชุมกันบ่อยครั้งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 19.05 (ตารางที่ 52) ให้เหตุผลว่า เพื่อจะได้เกิดการรวมตัวกันมากกว่านี้ และจะได้ปรึกษาหารือเรื่องปัญหาของเกษตรกรมากขึ้น เกิดการทำงานร่วมกันระหว่างศูนย์ถ่ายทอดฯ และรองลงมาคือ ต้องการให้อบต.ช่วยเหลือทางงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 14.29 (ตารางที่ 52)

ตารางที่ 52 แนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

แนวทางแก้ไขปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	6	28.58
ทำการประชุมบ่อยๆเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและเกิดการรวมตัว	4	19.05
อบต.น่าจะช่วยเหลือทางด้านงบประมาณ	3	14.29
เกษตรกรตำบลควรจะมาทำงานกับชาวบ้านอย่างจริงจัง	2	9.52
คณะบริหารของอบต.จะต้องเห็นความสำคัญของการเกษตร	2	9.52
ให้ตัวแทนหมู่บ้านทำการกระจายข่าวสาร	1	4.76
ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่เกษตรประจำตำบลเนื่องจากว่างานมีเยอะมาก	1	4.76
ต้องจัดให้มีที่ทำการศูนย์ถ่ายทอดฯ	1	4.76
เพิ่มองค์ความรู้เกี่ยวกับคณะกรรมการศูนย์	1	4.76
รวม	21	100

ผลวิจัยพบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในความคิดเห็นของเลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ มีความเห็นว่าอบต.ควรสนับสนุนด้านงบประมาณให้กับศูนย์ถ่ายทอดฯ อย่างชัดเจน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.57 (ตารางที่ 53) ให้เหตุผลว่าที่ผ่านมาอบต.มีการช่วยเหลือด้านงบประมาณบ้างแต่เป็นส่วนน้อยมากยังไม่เพียงพอ ต่อการพัฒนาการเกษตร การแก้ไขปัญหารองลงมา คือ จัดอบรมระหว่างศูนย์ถ่ายทอดฯ และนายกอบต.ต้องเห็นความสำคัญกับการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 10.72 (ตารางที่ 53) ให้ความคิดเห็นว่าถ้าหากมีการจัดอบรมต่างๆ หรือทำกิจกรรมร่วมกันจะทำให้เกิดความสัมพันธ์อันดีแก่กันทำให้เกิดการทำงานร่วมกันที่ดีขึ้น ในส่วนของการที่นายกอบต.ควรเห็นความสำคัญด้านการเกษตรนั้น เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ ให้เหตุผลว่า ในบางครั้งถ้าหากว่านายกอบต. ให้ความสำคัญด้านการเกษตรน้อยการของงบประมาณ โครงการด้านการเกษตรก็จะทำได้ลำบาก เนื่องจากว่าการพัฒนาทางการเกษตรทำให้เห็นเป็นรูปธรรมค่อนข้างยาก ไม่เหมือนกับการสนับสนุนทางด้านสาธารณูปโภค เช่น การสร้างถนน สามารถที่จะเห็นเป็นรูปธรรมได้เลย

ตารางที่ 53 แนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ระหว่างการสนับสนุนหรือการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในทัศนะของเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

แนวทางแก้ไขปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
ควรมีการสนับสนุนงบประมาณให้กับศูนย์อย่างชัดเจน	8	28.57
ส่งเสริมให้มีการจัดอบรมเพื่อสร้างสัมพันธ์อันดีแก่กัน	3	10.72
นายกอบต.จะต้องเห็นความสำคัญของการเกษตร	3	10.72
หน่วยงานที่ดูแลโดยตรงต้องกำหนดนโยบายต่างๆให้อบต.	2	7.14
ปฏิบัติเพื่อเป็นแนวเดียวกัน		
บูรณาการเกี่ยวกับการทำงานของอบต.ทุกระดับ	2	7.14
เกษตรควรเข้าไปประสานงานในพื้นที่กับอบต.	2	7.14
จัดศึกษาดูงานเกี่ยวกับศูนย์ฯเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติเมื่อ	2	7.14
ถ่ายโอนภารกิจเรียบร้อยแล้ว		
ไม่มีข้อเสนอแนะ	6	21.43
รวม	28	100

4.3.3 ข้อเสนอแนะ

ผลวิจัยพบว่า ข้อเสนอแนะของนายกอบต. ปลัดอบต.และประธานสภาฯมีความเห็นเดียวกัน ว่าเกษตรตำบลควรที่จะมาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ และมีการทำงานอย่างจริงจัง คิดเป็นร้อยละ 24.39, 11.53 และ 19.05 ตามลำดับ (ตารางที่ 54-56) โดยให้ความเห็นว่าถ้าหากเกษตรตำบลมาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯแล้ว จะทำให้การทำงานของศูนย์ถ่ายทอดฯดีขึ้น

ตารางที่ 54 ข้อเสนอแนะของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	26	63.41
ควรให้มีเจ้าหน้าที่มาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ มีการทำงานอย่างจริงจัง	10	24.39
ควรมีการจัดประชุมเกษตรกรอย่างต่อเนื่อง	1	2.44
จัดตั้งคลินิกเกษตรเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ด้านการเกษตร	1	2.44
ให้ทางศูนย์ถ่ายทอดฯเขียนโครงการมาเสนอขึ้นมาทางอบต.	1	2.44
ควรฝึกอาชีพเสริมให้กับเกษตรกร	1	2.44
ต้องมีการให้งบประมาณในการสนับสนุนเพิ่มขึ้น	1	2.44
รวม	41	100

ตารางที่ 55 ข้อเสนอแนะของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	17	65.38
เกษตรกรมีการทำงานอย่างจริงจังในการส่งเสริมการเกษตร	3	11.53
ควรมาอยู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ		
สร้างความเข้าใจในองค์กรให้ดี	2	7.69
ให้ความรู้ที่ทันสมัยแก่เกษตรกร	1	3.85
จัดหาตลาดเพื่อรองรับผลผลิตทางการเกษตร	1	3.85
มีการเสนอโครงการขึ้นมาให้ทางอบต.	1	3.85
มีการทำงานจากปัญหาของชาวบ้านอย่างแท้จริง	1	3.85
รวม	26	100

ตารางที่ 56 ข้อเสนอแนะของประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	15	71.43
เกษตรตำบลควรมายู่ประจำศูนย์ถ่ายทอดฯ ทำงานอย่างต่อเนื่อง	4	19.05
ควรมีการพาไปศึกษาดูงาน	1	4.76
ควรมีการสนับสนุนทางด้านนโยบายเพิ่ม	1	4.76
รวม	21	100

ผลวิจัยพบว่า ประธานศูนย์ถ่ายทอดฯ มีข้อเสนอแนะว่าควรที่จะมีการพาไปศึกษาดูงานจะได้มีความรู้ด้านการเกษตรมากขึ้น และ ควรมีการเสนอโครงการต่อบต. มีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 14.29 (ตารางที่ 57) เพื่อจะได้มีงบประมาณในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ

ตารางที่ 57 ข้อเสนอแนะประธานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	13	61.9
ควรมีการพาไปศึกษาดูงาน	3	14.29
ควรมีการเสนอโครงการต่อบต.	3	14.29
คณะกรรมการศูนย์ฯ ต้องมีความเข้าใจหน้าที่ตนเองอย่างแท้จริง	1	4.76
ต้องมีการเพิ่มงบประมาณส่วนท้องถิ่นมากกว่านี้เพื่อช่วยในการสนับสนุนทางการเกษตร	1	4.76
รวม	21	100

ผลวิจัยพบว่า เลขานุการศูนย์ถ่ายทอดฯ มีข้อเสนอแนะว่าควรมีการประสานงานที่ดีกว่านี้ และควรที่มีการร่วมกันทำงานอย่างจริงจัง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.92 (ตารางที่ 57) ให้เหตุผลว่า ถ้าหากว่ามีการประสานงานในการทำงานระหว่างอบต.และศูนย์ถ่ายทอดฯ มากกว่านี้จะก่อให้เกิด ประโยชน์ต่อเกษตรกรอย่างมาก และรองลงมาคือให้อบต.สนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 19.23 (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 58 ข้อเสนอแนะของเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีเกษตร

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ต้องมีการประสานงานที่ดีกว่านี้ร่วมกันทำงานอย่างจริงจัง	7	26.92
การทำงานของรัฐควรมีแบบแผนชัดเจนมากกว่านี้	7	26.92
ต้องมีการสนับสนุนด้านงบประมาณ	5	19.23
ควรมีการจัดการระบบแบบบูรณาการ	3	11.54
ต้องมีการสนับสนุนโครงการที่เสนอขึ้นไป	2	7.69
ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	7.69
ผลรวม	26	100