

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงความรู้และการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานของเกษตรกรในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์ผลการศึกษาออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและปัจจัยอื่น ๆ

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ของปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและปัจจัยอื่น ๆ ต่อความรู้และการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและปัจจัยอื่น ๆ

1. อายุ

จากการศึกษาพบว่า อายุของกลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน มีอายุมากกว่า 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 58.8 โดยมีอายุเฉลี่ยที่ 47.9 ปี เกษตรกรมีอายุสูงสุด 66 ปี และเกษตรกรที่มีอายุน้อยที่สุด 27 ปี (ตาราง 1)

ตาราง 1 อายุของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูโดยวิธีผสมผสาน

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 45 ปี	33	41.3
มากกว่า 45 ปี	47	58.7
รวม	80	100.0

อายุสูงสุด	66 ปี	อายุเฉลี่ย	47.9 ปี
อายุต่ำสุด	27 ปี	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	9.8

เมื่อศึกษาพบว่ากลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานจำนวน 80 คน เป็นชายจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 90 และเป็นหญิงจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10 (ตาราง 1.1)

ตาราง 1.1 เพศของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูโดยวิธีผสมผสาน

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	72	90
หญิง	8	10
รวม	80	100

2. ระดับการศึกษา

จากการศึกษาพบว่า ระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างที่ผ่านการอบรม การป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานร้อยละ 83.7 มีการศึกษาดำกว่าหรือเท่ากับระดับชั้นประถมศึกษา จำนวน 67 คน และเกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับชั้นประถมศึกษา มีร้อยละ 16.3 จำนวน 13 คน (ตาราง 2)

ตาราง 2 ระดับการศึกษาของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูโดยวิธีผสมผสาน

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับระดับชั้นประถมศึกษา	67	83.7
สูงกว่าชั้นประถมศึกษา	13	16.3
รวม	80	100.0

3. ขนาดของพื้นที่ปลูกข้าว

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ผ่านการฝึกอบรม การป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานส่วนใหญ่มีขนาดพื้นที่ทำนาข้าวน้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 51.3 โดยมีเกษตรกร มีขนาดพื้นที่ทำนาข้าวน้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 48.8 ขนาดพื้นที่ทำนาข้าวสูงสุด 90 ไร่ ขนาดพื้นที่ทำนาข้าวต่ำสุด 18 ไร่ และขนาดพื้นที่ทำนาเฉลี่ย 39.7 ไร่ (ตาราง 3)

ตาราง 3 ขนาดพื้นที่ทำนาข้าวของเกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรมการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ขนาดพื้นที่ทำนา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่	41	51.3
มากกว่า 35 ไร่	39	48.7
รวม	80	100.0

ขนาดพื้นที่ทำนามากที่สุด	90	ไร่
ขนาดพื้นที่ทำนาค้างสุด	18	ไร่
ขนาดพื้นที่ทำนาเฉลี่ย	39.7	ไร่
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	15.8	ไร่

4. รายได้จากการขายข้าว

ในส่วนรายได้ของกลุ่มตัวอย่างเกษตรกรที่ใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสาน จากการศึกษาพบว่า กลุ่มเกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้น้อยกว่าหรือเท่ากับ 130,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 57.5 คือมีจำนวน 46 ราย โดยมีรายได้เฉลี่ยอยู่ที่ 130,626.5 บาท ส่วนรายได้สูงสุดคือ 290,000 บาท รายได้น้อยที่สุดคือ 30,000 บาท (ตาราง 4)

ตาราง 4 รายได้จากการทำนาข้าวของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสาน

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 130,000 บาท	46	57.5
มากกว่า 130,000 บาท	34	42.5
รวม	80	100.0
รายได้สูงสุด 290,000 บาท	รายได้เฉลี่ย	130,262.5 บาท
รายได้ต่ำสุด 30,000 บาท	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	5.59

5. จำนวนแรงงาน

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างของเกษตรกรที่ใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสานมีจำนวนแรงงานมากกว่า 7 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 โดยมีจำนวนแรงงานสูงสุด 13 คน จำนวนแรงงานต่ำสุด 1 คน และมีจำนวนแรงงานเฉลี่ย 7.17 คน (ตาราง 5)

ตาราง 5 จำนวนแรงงานของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสาน

จำนวนแรงงาน	จำนวน	ร้อยละ	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 7 คน	37	46.3	
มากกว่า 7 คน	43	53.7	
รวม	80	100.0	
จำนวนแรงงานสูงสุด	13 คน	จำนวนแรงงานเฉลี่ย	7.17 คน
จำนวนแรงงานต่ำสุด	1 คน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	3.29

เมื่อศึกษาประเภทของแรงงานที่ใช้ในการทำงานข้าว พบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 77.5 ใช้แรงงานจากการจ้าง โดยเกษตรกรมีแรงงานสูงสุด 5 คน และต่ำสุด 1 คน ในขณะที่มีเกษตรกรใช้แรงงานในครัวเรือนคิดเป็นร้อยละ 22.5 โดยเกษตรกรมีการใช้แรงงานนอกครัวเรือนสูงสุด 12 คน และต่ำสุด 1 คน (ตาราง 5.1)

ตาราง 5.1 ประเภทแรงงานในการทำงานข้าวของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูโดยวิธีผสมผสาน

ประเภทแรงงาน	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
แรงงานในครัวเรือน	18	22.5
แรงงานนอกครัวเรือน	62	77.5
รวม	80	100.0

แรงงานในครัวเรือน	สูงสุด 5 คน	ต่ำสุด 1 คน	แรงงานนอกครัวเรือน	สูงสุด 12 คน	ต่ำสุด 1 คน
แรงงานในครัวเรือนเฉลี่ย	2.15 คน		แรงงานนอกครัวเรือนเฉลี่ย	5.18 คน	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.858		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	3.39	

6. เงินทุน

เงินทุนของเกษตรกรที่ทำนาข้าวในหนึ่งฤดูการทำนา จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างใช้เงินทุนมากกว่า 45,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 51.3 โดยเฉลี่ยใช้เงินทุน 52,275 บาท จำนวนเงินทุนที่ใช้สูงสุดคือ 100,000 บาท เงินทุนต่ำสุดคือ 6,000 บาท (ตาราง 6)

ตาราง 6 เงินทุนในการทำนาข้าวของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสาน

เงินทุน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 45,000 บาท	39	48.8
มากกว่า 45,000 บาท	41	51.3
รวม	80	100.0

จำนวนเงินทุนสูงสุด 100,000 บาท จำนวนเงินทุนเฉลี่ย 52,275 บาท
 จำนวนเงินทุนต่ำสุด 6,000 บาท ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.21

7. สภาพการถือครองที่ดิน

เมื่อศึกษาการถือครองพื้นที่ของเกษตรกรพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 87.5 ได้เช่าพื้นที่ผู้อื่นในการทำนาข้าว โดยมีการเช่าพื้นที่สูงสุด 90 ไร่ และเช่าพื้นที่ต่ำสุด 18 ไร่ โดยเฉลี่ยแล้วมีการเช่าพื้นที่จำนวน 41.12 ไร่ต่อคน ในส่วนของเกษตรกรที่มีพื้นที่เป็นของตนเองคิดเป็นร้อยละ 7.5 โดยเกษตรกรมีพื้นที่เป็นของตนเองสูงสุด 84 ไร่ และต่ำสุด 20 ไร่ โดยเฉลี่ยแล้วเกษตรกรมีพื้นที่เป็นของตนเองเฉลี่ย 27.64 ไร่ต่อราย และยังพบว่ามีเกษตรกรที่มีพื้นที่เป็นของตนเอง และได้เช่าพื้นที่ผู้อื่นในการทำนาข้าว คิดเป็นร้อยละ 5 (ตาราง 7)

ตาราง 7 การถือครองพื้นที่การทำนาข้าวของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสาน

ลักษณะการถือครองพื้นที่	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	เฉลี่ยไร่ต่อราย
เช่าผู้อื่น	70	87.5	27.64
ของตัวเอง	6	7.5	41.12
ของตัวเองและเช่าผู้อื่น	4	5	-
รวม	80	100.0	

พื้นที่ของตัวเอง	สูงสุด 84 ไร่	ต่ำสุด 20 ไร่
พื้นที่เช่าผู้อื่น	สูงสุด 90 ไร่	ต่ำสุด 18 ไร่
พื้นที่ของตัวเองและเช่าผู้อื่น	สูงสุด 75 ไร่	ต่ำสุด 30 ไร่

8. การเข้ารับการฝึกอบรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสาน

จากการศึกษากลุ่มเกษตรกรที่ใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสานพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ผ่านการอบรมมากกว่า 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 66.2 โดยเฉลี่ยมีการเข้ารับการฝึกอบรมจำนวน 5.8 ครั้ง จำนวนที่ผู้เข้ารับการฝึกอบรมสูงสุด 8 ครั้ง และมีจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมต่ำสุด 2 ครั้ง (ตาราง 8)

ตาราง 8 การเข้ารับการฝึกอบรม การป้องกันกำจัดศัตรูพืช โดยวิธีผสมผสานของเกษตรกร ที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสาน

การฝึกอบรม	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 4 ครั้ง	22	33.8
มากกว่า 4 ครั้ง	58	66.2
รวม	80	100.0

การเข้ารับการฝึกอบรมสูงสุด 8 ครั้ง	การเข้ารับการฝึกอบรมเฉลี่ย 5.8 ครั้ง
การเข้ารับการฝึกอบรมต่ำสุด 2 ครั้ง	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.2

9. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการสอบถามการติดต่อกับเจ้าหน้าที่งานส่งเสริมการเกษตรของกลุ่มเกษตรกรตัวอย่าง พบว่ากลุ่มเกษตรกรตัวอย่างส่วนใหญ่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรในรอบเดือนน้อยกว่า 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 66.3 โดยเฉลี่ยมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ 1.88 ครั้ง มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่สูงสุด 5 ครั้ง และมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ต่ำสุด 1 ครั้ง (ตาราง 9)

ตาราง 9 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสาน

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้ง	69	86.3
มากกว่า 2 ครั้ง	11	13.7
รวม	80	100.0

การติดต่อเจ้าหน้าที่ในรอบเดือนสูงสุด	5	ครั้ง
การติดต่อเจ้าหน้าที่ในรอบเดือนต่ำสุด	1	ครั้ง
การติดต่อเจ้าหน้าที่ในรอบเดือนเฉลี่ย	1.88	ครั้ง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.9	

10. การรับข้อมูลข่าวสาร

จากการศึกษาในเรื่องการรับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ เช่น สำนักงานเกษตรกรุงเทพมหานคร หน่วยงานเอกชน โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ สิ่งพิมพ์ อื่น ๆ ฯลฯ ของเกษตรกรตัวอย่าง พบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรน้อยกว่า 3 แหล่ง คิดเป็นร้อยละ 80 โดยเกษตรกรตัวอย่างได้รับข้อมูลข่าวสารสูงสุด 6 แหล่ง ได้รับข้อมูลข่าวสารต่ำสุด 1 แหล่ง โดยเฉลี่ยเกษตรกรตัวอย่างได้รับข้อมูลข่าวสาร 2.24 แหล่ง (ตาราง 10)

ตารางที่ 10 การได้รับข้อมูลข่าวสารของเกษตรกรที่ผ่านการอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรู โดยวิธีผสมผสานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 3 แหล่ง	64	80
มากกว่า 3 แหล่ง	16	20
รวม	80	100.0

ได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรสูงสุด	6	แหล่ง
ได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรต่ำสุด	1	แหล่ง
ได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรเฉลี่ย	2.24	แหล่ง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.28	

ประเภทของแหล่งสื่อข้อมูลข่าวสารทางการเกษตร พบว่า เกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรม การป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานได้รับข้อมูลข่าวสารจากแหล่งต่างๆมากที่สุด 6 แหล่ง ได้รับข้อมูลข่าวสารจากแหล่งต่างๆน้อยที่สุด 1 แหล่ง และเกษตรกรได้รับข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานเกษตรกรุงเทพฯ ทุกครัวเรือน (ตาราง 10.1)

ตาราง 10.1 แหล่งสื่อต่างๆที่เกษตรกรได้รับหลังจากการฝึกอบรมที่ผ่านการฝึกอบรมการ ป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

แหล่งสื่อ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
สำนักงานเกษตรกรุงเทพฯ	80	100.0
โทรทัศน์	36	45.0
สิ่งพิมพ์อื่นๆ	28	35.0
หนังสือพิมพ์	21	26.25
วิทยุ	8	10.0
หน่วยงานเอกชน	3	3.75

11. ระดับความรู้ของเกษตรกร

จากการทดสอบความรู้เกี่ยวกับการใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน พบว่า เกษตรกรสามารถตอบคำถามได้ถูกต้อง 4 ข้อ คือเกษตรกรร้อยละ 100 ตอบคำถามถูกในหัวข้อ การวินิจฉัยศัตรูพืช ระบุแมลงศัตรูข้าวที่สำคัญ ความสำคัญของระดับเศรษฐกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดการศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน ส่วนข้อที่ตอบผิดมากที่สุดคือหัวข้อความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยชีววิธี มีเกษตรกรตอบผิดร้อยละ 81.8 (ตาราง 11)

ตาราง 11 ความรู้ในการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสานของเกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูโดยวิธีผสมผสาน

คำถามหัวข้อเกี่ยวกับความรู้	ตอบถูก(คน)	ตอบผิด(คน)
1. การวินิจฉัยศัตรูพืช	80 (100.0)	0 (0.0)
2. ระบุแมลงศัตรูข้าวที่สำคัญ	80 (100.0)	0 (0.0)
3. ความหมายของการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน	78 (97.5)	2 (2.5)
4. ความรู้เกี่ยวกับการเขตกรรม	46 (57.5)	34 (42.5)
5. ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยชีววิธี	15 (18.75)	65 (81.25)
6. ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีกล	74 (92.5)	6 (7.5)
7. ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีกายภาพ	77 (96.25)	3 (3.75)
8. การใช้สารเคมีในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าว	66 (82.5)	14 (17.5)
9. ความสำคัญของระดับเศรษฐกิจ	80 (100.0)	0 (0.0)
10. วัตถุประสงค์ของการจัดการศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน	80 (100.0)	0 (0.0)

จากการทดสอบความรู้เกี่ยวกับการใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน พบว่า เกษตรกรร้อยละ 57.5 มีความรู้ในระดับที่ดี เกษตรกรร้อยละ 33.75 มีความรู้ในระดับปานกลางและเกษตรกรร้อยละ 8.75 มีความรู้ต่ำ โดยเกษตรกรมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานต่ำสุด 4 คะแนนและมีคะแนนความรู้สูงสุด 10 คะแนน ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานเฉลี่ย 8.42 คะแนนและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.18 (ตาราง 12)

ตาราง 12 ระดับความรู้ของเกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มีความรู้ดี(ได้ 9-10 คะแนน)	46	57.5
มีความรู้ปานกลาง(ได้ 7-8 คะแนน)	27	33.75
มีความรู้ต่ำ(ได้น้อยกว่าหรือเท่ากับ 6 คะแนน)	7	8.75
รวม	80	100

คะแนนที่เกษตรกรได้สูงสุด	10.0 คะแนน	คะแนนเฉลี่ยที่เกษตรกรได้	8.42 คะแนน
คะแนนที่เกษตรกรได้ต่ำสุด	4.0 คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.18

12. ระดับการปฏิบัติของเกษตรกร

จากการศึกษากลุ่มเกษตรกรตัวอย่างที่ใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 87.8 ได้มีการทำการเกษตรกรรมในแปลงนาของตนเองทุกครั้งก่อนทำการปลูกข้าว และมีเกษตรกรร้อยละ 8.77 ไม่ได้ใช้การปฏิบัติโดยวิธีกล (ตาราง 13)

ตาราง 13 การปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานของเกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรม

การปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ปฏิบัติเป็นบางครั้ง	ไม่ปฏิบัติ
1. เก็บรวบรวมข้อมูลศัตรูพืชในแปลงนาเป็นประจำ	18 (22.5)	62 (77.5)	0 (0.0)
2. ได้มีการจำแนกชนิดศัตรูพืชว่าเป็นชนิดที่ทำความเสียหายอย่างไรและเลือกวิธีป้องกัน	24 (30.0)	51 (63.75)	5 (6.25)
3. มีการวางแผนการจัดการทุกครั้งก่อนดำเนินการปลูกข้าว	63 (78.75)	17 (21.25)	0 (0.0)
4. ได้มีการทำการเขตกรรม	70 (87.5)	10 (12.5)	0 (0.0)
5. ได้ใช้การป้องกันโดยวิธีกล	14 (17.5)	59 (73.75)	7 (8.75)
6. ได้ใช้การป้องกันโดยวิธีกายภาพ	17 (21.25)	63 (78.75)	0 (0.0)
7. ได้มีการสำรวจชนิดของศัตรูธรรมชาติ	20 (25.0)	56 (70.0)	4 (5.0)
8. ได้มีการลดปริมาณของการใช้สารเคมีลงบ้าง	60 (75.0)	20 (25.0)	0 (0.0)
9. ในการใช้สารเคมีท่านจะเลือกเป็นวิธีการสุดท้ายหลังจากใช้วิธีอื่นๆ มาแล้ว	68 (85.0)	12 (15.0)	0 (0.0)
9.1 ได้มีการใช้สารสกัดจากธรรมชาติ	9 (11.25)	65 (81.25)	6 (7.5)
10. ก่อนใช้สารเคมีได้อ่านฉลากอย่างละเอียด	74 (92.5)	6 (7.5)	0 (0.0)

หมายเหตุ ตัวเลขในเครื่องหมาย()เป็นค่าร้อยละ

จากการทดสอบการปฏิบัติเกี่ยวกับการ ใช้การป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสม
ผสานพบว่า เกษตรกรร้อยละ 18.75 มีการปฏิบัติในระดับดี เกษตรกรร้อยละ 33.75 มีการปฏิบัติใน
ระดับปานกลางและเกษตรกรร้อยละ 8.75 มีการปฏิบัติในระดับน้อย โดยเกษตรกรมีคะแนนการ
ปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานต่ำสุด 9 คะแนนและคะแนนการ
ปฏิบัติสูงสุด 17.5 คะแนน การปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานเฉลี่ย
13.71 คะแนนและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.12 (ตาราง 14)

ตาราง 14 ระดับการปฏิบัติของเกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดย
วิธีผสมผสาน

การปฏิบัติ	จำนวน	ร้อยละ
ปฏิบัติระดับดี(ได้ 17-20 คะแนน)	15	18.75
ปฏิบัติระดับปานกลาง(ได้ 13-16 คะแนน)	47	58.75
ปฏิบัติระดับน้อย(ต่ำกว่าหรือเท่ากับ12 คะแนน)	18	22.50
รวม	80	100.0

คะแนนที่เกษตรกรได้สูงสุด	17.5	คะแนน
คะแนนที่เกษตรกรได้ต่ำสุด	9.0	คะแนน
คะแนนเฉลี่ยที่เกษตรกรได้	13.71	คะแนน
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	2.12	

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและปัจจัยอื่น ๆ ของเกษตรกรต่อความรู้ การป้องกัน กำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

สมมติฐานที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุของเกษตรกรกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 45 ปี มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 21.3) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 13.8) และระดับน้อย(ร้อยละ 6.3) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 36.3 20.0และ2.5 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ อายุของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น .05 (ตาราง 15)

ตาราง 15 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุของเกษตรกรกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

อายุ	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 45 ปี	17 (21.3)	11 (13.8)	5 (6.3)	33 (41.3)
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป	29 (36.3)	16 (20.0)	2 (2.5)	47 (58.75)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 2.983$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของเกษตรกรกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าหรือเท่ากับชั้นประถมศึกษา มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 51.3) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 27.5) และระดับน้อย(ร้อยละ 5.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 6.3 6.3และ3.8 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระดับการศึกษาของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น .05 (ตาราง 16)

ตาราง 16 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของเกษตรกรกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ระดับการศึกษา	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับชั้นประถมศึกษา	41 (51.3)	22 (27.5)	4 (5.0)	67 (83.8)
สูงกว่าชั้นประถมศึกษา	5 (6.3)	5 (6.3)	3 (3.8)	13 (16.3)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 4.722*$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

สมมติฐานที่ 3 ขนาดของพื้นที่ปลูกข้าวมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกัน

กำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่พื้นที่ทำการเกษตรน้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 28.8) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 13.8) และระดับน้อย(ร้อยละ 6.3) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีพื้นที่ทำการเกษตรมากกว่า 35 ไร่ขึ้นไป(ร้อยละ 28.8 20.0 และ 2.5 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง 17)

ตาราง 17 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของพื้นที่ปลูกข้าวกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ขนาดของพื้นที่ทำการเกษตร	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่	23 (28.8)	11 (13.8)	5 (6.3)	39 (48.8)
มากกว่า 35 ไร่ขึ้นไป	23 (28.8)	16 (20.0)	2 (2.5)	41 (42.3)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 2.163$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 4 รายได้จากการขายข้าวมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีรายได้จากการขายข้าวต่ำกว่าหรือเท่ากับ 130,000 บาท มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 32.5) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 17.5) และระดับน้อย(ร้อยละ 7.5) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีรายได้จากการขายข้าวมากกว่า 130,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 25.0 16.3 และ 1.3 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ รายได้จากการขายข้าวไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง 18)

ตาราง 18 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการขายข้าวกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

รายได้จากการขายข้าว	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 130,000 บาท	26 (32.5)	14 (17.5)	6 (7.5)	46 (57.5)
มากกว่า 130,000 บาทขึ้นไป	20 (25.0)	13 (16.3)	1 (1.3)	34 (42.5)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 2.651$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 5 เงินทุนมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธี

ผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีเงินทุนต่ำกว่าหรือเท่ากับ 45,000 บาท มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 25.0) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 18.8)และระดับน้อย(ร้อยละ 5.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีเงินทุนมากกว่า 45,000 บาทขึ้นไป(ร้อยละ 32.5 15.0และ3.8 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ เงินทุนไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง 19)

ตาราง 19 ความสัมพันธ์ระหว่างเงินทุนกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสาน

เงินทุน	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 45,000 บาท	20 (25.0)	15 (18.8)	4 (5.0)	46 (57.5)
มากกว่า 45,000 บาทขึ้นไป	26 (32.5)	12 (15.0)	3 (3.8)	34 (42.5)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 1.21$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 6 สภาพการถือครองที่ดินมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่พื้นที่เป็นของตนเองมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 2.5)ระดับปานกลาง(ร้อยละ 3.8)และระดับน้อย(ร้อยละ 1.3) ส่วนเกษตรกรที่เช่าพื้นที่ผู้อื่นรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 52.5) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 27.5)และระดับน้อย(ร้อยละ 7.5)เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีพื้นที่ของตนเองและเช่าผู้อื่น(ร้อยละ 2.5 2.5และ0.0 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ สภาพการถือครองที่ดินไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง 20)

ตาราง 20 ความสัมพันธ์ระหว่างการถือครองที่ดินกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

สภาพการถือครองที่ดิน	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
พื้นที่ของตนเอง	2 (2.5)	3 (3.8)	1 (1.3)	6 (7.5)
เช่าผู้อื่น	42 (52.5)	22 (27.5)	6 (7.5)	70 (87.5)
ของตนเองและเช่าผู้อื่น	2 (2.5)	2 (2.5)	- (0.0)	4 (5.0)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 2.401$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 7 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้งต่อเดือนมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 50.0) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 27.5)และระดับน้อย(ร้อยละ 8.8) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่มากกว่า 2 ครั้งขึ้นไปต่อเดือน(ร้อยละ 7.5 33.8และ0.0 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง 21)

ตาราง 21 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้งต่อเดือน	40 (50.0)	22 (27.5)	7 (8.8)	69 (86.3)
มากกว่า 2 ครั้งขึ้นไปต่อเดือน	6 (7.5)	5 (6.3)	- (0.0)	11 (13.8)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 1.653$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS.)

สมมติฐานที่ 8 ประสพการณ์ฝึกอบรมมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีประสพการณ์การฝึกอบรมต่ำกว่าหรือเท่ากับ 4 ครั้งมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 23.8) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 10.0)และระดับน้อย(ร้อยละ0.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีประสพการณ์การฝึกอบรมมากกว่า 4 ครั้งขึ้นไป (ร้อยละ 33.8 23.8และ8.8 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ประสพการณ์ฝึกอบรมมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง22)

ตาราง 22 ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์ฝึกอบรมกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ประสพการณ์ฝึกอบรม	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 4 ครั้ง	19 (23.8)	8 (10.0)	- (0.0)	27 (33.8)
มากกว่า 4 ครั้งขึ้นไป	27 (33.8)	19 (23.8)	7 (8.8)	53 (66.3)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 4.945^*$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

สมมติฐานที่ 9 การรับข้อมูลข่าวสารมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการรับรู้ข่าวสารต่ำกว่าหรือเท่ากับ 3 แหล่งมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี(ร้อยละ 46.3) ระดับปานกลาง(ร้อยละ 25.0)และระดับน้อย(ร้อยละ8.8) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีการรับรู้ข่าวสารมากกว่า 3 แหล่งขึ้นไป (ร้อยละ 11.3 8.8และ0.0 ตามลำดับ)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ การรับข้อมูลข่าวสารไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน (ตาราง 23)

ตาราง 23 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับข้อมูลข่าวสารกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

การรับข้อมูลข่าวสาร	ความรู้เกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 3 แหล่ง	37 (46.3)	20 (25.0)	7 (8.8)	64 (80.0)
มากกว่า 3 แหล่งขึ้นไป	9 (11.3)	7 (8.8)	- (0.0)	16 (20.0)
รวม	46 (57.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 2.348$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ และปัจจัยอื่น ๆ ต่อการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

สมมติฐานที่ 10 อายุของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 45 ปี ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 21.3) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 10.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 37.5) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 11.3 และ 10.0)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ อายุของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 24)

ตาราง 24 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

อายุ	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 45 ปี	8 (10.0)	17 (21.3)	8 (10.0)	33 (41.3)
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป	9 (11.3)	30 (37.5)	8 (10.0)	47 (58.8)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

X^2 (คำนวณ) = 1.243 X^2 (ตาราง) (1,0.05) = 3.84 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 11 ระดับการศึกษาของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติกรป้องกันและ
กำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาต่ำกว่าชั้นประถมศึกษา ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 55.0) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 15.0และ13.8) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่าชั้นประถมศึกษาขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดีและน้อยเท่ากัน (ร้อยละ 6.3) ระดับปานกลาง(ร้อยละ3.8)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ ระดับการศึกษาของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 (ตาราง 25)

ตาราง 25 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติกรป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว
โดยวิธีผสมผสาน

ระดับการศึกษา	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับชั้นประถมศึกษา	12 (15.0)	44 (55.0)	11 (13.8)	67 (83.8)
สูงกว่าชั้นประถมศึกษา	5 (6.3)	3 (3.8)	5 (6.3)	13 (16.3)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 8.171^{**} \quad X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.01) = 6.63$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

สมมติฐานที่ 12 ขนาดของพื้นที่ปลูกข้าวมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติกรป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีพื้นที่ปลูกข้าวน้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่ ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ25.0) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 13.8และ 10.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีพื้นที่ปลูกข้าวมากกว่า 35 ไร่ขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.8) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 7.5และ10.0)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ ขนาดของพื้นที่ปลูกข้าวไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 26)

ตาราง 26 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของพื้นที่ปลูกข้าวของเกษตรกรกับการปฏิบัติกรป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ขนาดของพื้นที่ปลูกข้าว	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 35 ไร่	11 (13.8)	20 (25.0)	8 (10.0)	39 (48.8)
มากกว่า 35 ไร่ขึ้นไป	6 (7.5)	27 (33.8)	8 (10.0)	41 (51.3)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 2.463$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

สมมติฐานที่ 13 รายได้จากการขายข้าวมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีรายได้จากการขายข้าวต่ำกว่าหรือเท่ากับ 130,000 บาท ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 32.5) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 15.0 และ 10.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีรายได้จากการขายข้าวมากกว่า 130,000 บาทขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 26.3) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 6.3 และ 10.0)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ รายได้จากการขายข้าวไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 27)

ตาราง 27 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการขายข้าวกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

รายได้จากการขายข้าว	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 130,000 บาท	12 (15.0)	26 (32.5)	8 (10.0)	46 (57.5)
มากกว่า 130,000 บาทขึ้นไป	5 (6.3)	21 (26.3)	8 (10.0)	34 (42.5)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 1.651$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

สมมติฐานที่ 14 แรงงานมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีแรงงานต่ำกว่าหรือเท่ากับ 7 คน ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 25.0) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 15.0และ 6.3) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีแรงงานมากกว่า 7 คนขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 33.8) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 6.3และ13.8)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ แรงงานมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 28)

ตาราง 28 ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานของเกษตรกรกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดข้าวโดยวิธีผสมผสาน

แรงงาน	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 7 คน	12 (15.0)	20 (25.0)	5 (6.3)	37 (46.3)
มากกว่า 7 คนขึ้นไป	5 (6.3)	27 (33.8)	11 (13.8)	43 (53.8)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 5.757^*$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

สมมติฐานที่ 15 เงินทุนมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีเงินทูลน้อยกว่าหรือเท่ากับ 45,000 บาท ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 28.8) ระดับดีและน้อยเท่ากัน(ร้อยละ 10.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีเงินทูลมากกว่า 45,000 บาทขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 30.0) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 11.3และ10.0)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ เงินทูลของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 29)

ตาราง 29 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเงินทูลกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

เงินทูล	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 45,000 บาท	8 (10.0)	23 (28.8)	8 (10.0)	39 (48.8)
มากกว่า 45,000 บาทขึ้นไป	9 (11.3)	24 (30.0)	8 (10.0)	41 (51.3)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 0.03$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 16 สภาพการถือครองที่ดินมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีพื้นที่ของตนเองส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี (ร้อยละ 3.8) ระดับปานกลางและน้อย(ร้อยละ 1.3 และ 2.5) ส่วนเกษตรกรที่เช่าผู้อื่น ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 52.5) ระดับดีและน้อยเท่ากัน(ร้อยละ 17.5) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีพื้นที่ของตนเองและเช่าผู้อื่น ส่วนใหญ่ใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 5.0) ระดับดีและน้อยเท่ากัน(ร้อยละ 0.0)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ สภาพการถือครองที่ดินมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 (ตาราง 30)

ตาราง 30 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการถือครองที่ดินกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

สภาพการถือครองที่ดิน	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
พื้นที่ของตนเอง	3 (3.8)	1 (1.3)	2 (2.5)	6 (7.5)
เช่าผู้อื่น	14 (17.5)	42 (52.5)	14 (17.5)	70 (87.5)
ของตนเองและเช่าผู้อื่น	- (0.0)	4 (5.0)	- (0.0)	4 (5.0)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 7.554^{**}$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.01) = 6.63$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

สมมติฐานที่ 17 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ในช่วง 1 เดือนที่ผ่านมาต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้งส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 52.5) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 17.5 และ 16.3) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ในช่วง 1 เดือนที่ผ่านมามากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 6.3) ระดับดีและน้อยเท่ากัน(ร้อยละ 3.8)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 31)

ตาราง 31 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ในช่วง 1 เดือนที่ผ่านมา	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้ง	14 (17.5)	42 (52.5)	13 (16.3)	69 (86.3)
มากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป	3 (3.8)	5 (6.3)	3 (3.8)	11 (13.8)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 0.0939$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 18 ประสพการณ์ฝึกอบรมมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีประสพการณ์ฝึกอบรมต่ำกว่าหรือเท่ากับ 4 ครั้ง ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 21.3) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 5.0 และ 7.5) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีประสพการณ์ฝึกอบรมมากกว่า 4 ครั้งขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 37.5) ระดับดีและน้อย (ร้อยละ 16.3 และ 12.5)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ ประสพการณ์ฝึกอบรมไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตาราง 32)

ตาราง 32 ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์ฝึกอบรมกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ประสพการณ์ฝึกอบรม	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 4 ครั้ง	4 (5.0)	17 (21.3)	6 (7.5)	27 (33.8)
มากกว่า 4 ครั้งขึ้นไป	13 (16.3)	30 (37.5)	10 (12.5)	53 (66.3)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 1.018$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,0.05) = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

สมมติฐานที่ 19 การรับข้อมูลข่าวสารมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่ำกว่าหรือเท่ากับ 3 แหล่ง ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง (ร้อยละ 52.5) ระดับดีและน้อย (ร้อยละ 17.5 และ 10.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีการรับข้อมูลข่าวสารมากกว่า 4 แหล่งขึ้นไป ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับน้อย (ร้อยละ 10.0) ระดับดีและปานกลาง (ร้อยละ 3.8 และ 6.3)

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ การรับข้อมูลข่าวสารของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 (ตาราง 33)

ตาราง 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการรับข้อมูลข่าวสารกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสาน

การรับข้อมูลข่าวสาร	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 3 แหล่ง	14 (17.5)	42 (52.5)	8 (10.0)	64 (80.0)
มากกว่า 3 แหล่งขึ้นไป	3 (3.8)	5 (6.3)	8 (10.0)	16 (20.0)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 11.633^{**}$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1, 01) = 6.63$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 (ตาราง 34)

ตาราง 34 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานกับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ความรู้เกี่ยวกับ IPM	การปฏิบัติเกี่ยวกับ IPM			รวม (คน)
	ดี	ปานกลาง	น้อย	
มีความรู้ดี	8 (10.0)	26 (32.5)	12 (15.0)	46 (57.5)
มีความรู้ปานกลาง	3 (3.8)	20 (25.0)	4 (5.0)	27 (33.8)
มีความรู้น้อย	6 (7.5)	1 (1.3)	- (0.0)	7 (8.8)
รวม	17 (21.3)	47 (58.8)	16 (20.0)	80 (100.0)

$$X^2 (\text{คำนวณ}) = 21.407^{**}$$

$$X^2 (\text{ตาราง}) (1,01) = 6.63$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดีส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกัน

การป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 32.5) ระดับดีและน้อย(ร้อยละ 10.0และ 15.0 ตามลำดับ) ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลางส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับปานกลาง(ร้อยละ 25.0) ระดับดีและน้อย (ร้อยละ3.8และ 5.0) เช่นเดียวกับเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับน้อยส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในระดับดี (ร้อยละ7.5) ระดับปานกลางและน้อย (ร้อยละ1.3และ 0.0)

ตาราง 35 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับความรู้และการปฏิบัติการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ตัวแปรอิสระ	ความรู้	การปฏิบัติ
อายุ	ไม่มีความสัมพันธ์	ไม่มีความสัมพันธ์
การศึกษา	มีความสัมพันธ์	มีความสัมพันธ์
ขนาดของพื้นที่ปลูกข้าว	ไม่มีความสัมพันธ์	ไม่มีความสัมพันธ์
รายได้	ไม่มีความสัมพันธ์	ไม่มีความสัมพันธ์
แรงงาน	ไม่มีความสัมพันธ์	มีความสัมพันธ์
เงินทุน	ไม่มีความสัมพันธ์	ไม่มีความสัมพันธ์
การถือครองที่ดิน	ไม่มีความสัมพันธ์	มีความสัมพันธ์
การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	ไม่มีความสัมพันธ์	ไม่มีความสัมพันธ์
ประสบการณ์ฝึกอบรม	มีความสัมพันธ์	ไม่มีความสัมพันธ์
การรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อต่างๆ	ไม่มีความสัมพันธ์	มีความสัมพันธ์

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในเขต กรุงเทพมหานคร

ปัญหาในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าว

จากการศึกษาพบว่า ถึงแม้ว่าเกษตรกรตัวอย่างที่ได้ผ่านการอบรมเรื่องการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานมาแล้ว แต่ยังมีเกษตรกรตัวอย่างบางส่วนมีความต้องการความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานอยู่อีก เนื่องจากมีจำนวนเกษตรกรที่ฝึกอบรมแต่ละครั้งจำนวนมาก ทำให้เกษตรกรบางรายไม่เข้าใจ เกิดความสงสัย ไม่กล้าซักถามจึงไม่มีความเข้าใจในเรื่องของการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน

ด้านวิธีการป้องกันกำจัด

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาในเรื่อง การได้เมล็ดข้าวที่ไม่ดี มาปลูก มีการปลอมปนกันอยู่เป็นประจำ ส่งผลให้ผลผลิตต่ำ ต้นทุนสูงนอกจากนี้ยังมีการเก็บรวบรวมข้อมูลศัตรูพืชในแปลงนา เพราะว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ทำนาหว่าน ซึ่งเข้าไปทำการสำรวจในแปลงได้ยากจึงไม่สามารถปฏิบัติได้ และมีการปฏิบัติการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสานทำได้เฉพาะวิธีที่ใช้ทุนน้อยและสามารถปฏิบัติได้ง่าย เช่น การเขตกรรม การใส่ปุ๋ย การจับและทำลายด้วยมือและการสำรวจแปลงนาโดยสม่ำเสมอ เป็นต้น ส่วนวิธีการอื่นๆในการป้องกันและกำจัดโดยวิธีกลและวิธีกายภาพนั้นสามารถทำได้ยาก เพราะอุปกรณ์มีราคาสูง ไม่คุ้มค่าที่จะลงทุน ส่วนการป้องกันกำจัดโดยชีววิธีนั้นซึ่งตัวห้ำและตัวเบียน เกษตรกรต้องรอรับจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำมามอบให้ ไม่สามารถเพาะเลี้ยงได้เองทำให้เกษตรกรไม่สามารถปฏิบัติได้

ด้านเงินทุน

จากการศึกษาพบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ต้องใช้เงินทุนเป็นค่าใช้จ่ายในการเพาะปลูกเป็นจำนวนมาก เงินที่ได้รับได้ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ สหกรณ์ต่าง ๆ และเงินกู้ยืมในระบบ ซึ่งมีดอกเบี้ยที่สูงมาก ทำให้เป็นภาระของเกษตรกรอย่างมาก

ด้านแรงงาน

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านแรงงานเนื่องจากส่วนใหญ่ใช้การหมุนเวียนแรงงานโดยการแลกเปลี่ยนแรงงานกันในหมู่บ้าน และแรงงานในครัวเรือนเป็นส่วนใหญ่

ด้านอื่น ๆ

จากการศึกษาพบว่าเกษตรกรตัวอย่างนอกจากมีปัญหาและอุปสรรคดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ยังมีปัญหาอื่น ๆ คือ เกษตรกรยังต้องการฝึกฝนเทคนิคในการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน และต้องการศึกษาดูงานเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานจากพื้นที่อื่น ๆ ที่ประสบความสำเร็จ

ข้อเสนอแนะของเกษตรกรในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าว

ข้อเสนอแนะ เกษตรกรตัวอย่างได้เสนอแนะว่าควรมีการอบรมให้ความรู้ในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานโดยผ่านกลุ่มย่อย และจัดให้มีการฝึกอบรมอย่างสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ที่ได้รับมาและให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการเผยแพร่ข่าวสารความก้าวหน้าในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสานแก่เกษตรกร ได้รับทราบอย่างต่อเนื่อง

ด้านวิธีการป้องกันกำจัด

ข้อเสนอแนะของเกษตรกรในการแก้ปัญหาด้านวิธีการป้องกันกำจัดศัตรูข้าว โดยวิธีผสมผสาน คือ

1. มีการสร้างอุปกรณ์ที่มีราคาถูก เพื่อจำหน่ายแก่เกษตรกร
2. แนะนำเทคนิคการเพาะเลี้ยงตัวห้ำ ตัวเบียนแก่เกษตรกร

ด้านเงินทุน

ข้อเสนอแนะของเกษตรกรตัวอย่างส่วนใหญ่ในการแก้ปัญหาด้านเงินทุนในการป้องกันกำจัดศัตรูข้าวโดยวิธีผสมผสาน คือ ให้อำนาจควบคุมราคาอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูข้าวให้มีราคาต่ำลง โดยให้รัฐเป็นผู้จำหน่าย และให้รัฐบาลลดอัตราดอกเบี้ยของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร(ธกส.) ลงบ้าง