

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในส่วนของการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ได้แบ่งออกเป็น 4 ตอนด้วยกันคือ

1. ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลด้านเกษตร เศรษฐกิจ สังคมและจิตวิทยาของกลุ่มตัวอย่าง
2. การทดสอบความเท่าเทียมกันของค่าเฉลี่ยและความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ
3. การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าร่วมเป็นสมาชิก "กลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นและชายยาง" และสมการจำแนกประเภท
4. ข้อคิดเห็น ปัญหาและความต้องการของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการดำเนินงาน "กลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นและชายยาง"

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลด้านเกษตร เศรษฐกิจ สังคมและจิตวิทยา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลด้านเกษตร เศรษฐกิจ สังคม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 159 ราย แบ่งเป็นผู้ที่เป็นสมาชิก "กลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นและชายยาง" จำนวน 89 ราย และผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ จำนวน 70 ราย กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเป็นเกษตรกรชาวสวนยางในอำเภอตะกั่วทุ่ง จังหวัดพังงา จาก 9 หมู่บ้าน ในท้องที่ 7 ตำบล ของอำเภอ

เพื่อให้เกิดความกระจ่างในผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้จำแนกกลุ่มข้อมูลดังนี้ สถานภาพการเป็นสมาชิกกลุ่ม เพศ อายุ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ลักษณะที่ดินที่ใช้เพื่อการเพาะปลูกและผลิตยาง จำนวนหนันท์ที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยาง รายได้ที่ได้รับต่อปี การใช้วิธีการในการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้อง ความรู้เกี่ยวกับกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นฯ จำนวนครั้งในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ในรอบปี ซึ่งสามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

### สถานภาพการเป็นสมาชิกกลุ่มฯ

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามีสถานภาพการเป็นสมาชิกกลุ่มฯ ดังนี้ ในส่วนตัวอย่างของผู้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ ประกอบด้วยเกษตรกรที่เป็นคณะกรรมการกลุ่มฯ ร้อยละ 36 และผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ร้อยละ 64 สำหรับกลุ่มตัวอย่างของเกษตรกรที่ไม่ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้นร้อยละ 75.7 ไม่เคยเป็นสมาชิกกลุ่มฯ มาก่อนเลย และร้อยละ 24.3 ได้เคยเป็นสมาชิกของกลุ่มฯ มาก่อนแต่ขณะนี้ได้ออกแล้ว ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับสถานภาพการเป็นสมาชิกกลุ่มฯ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
<u>เกษตรกรที่เป็นสมาชิก</u>		
1. เป็นคณะกรรมการกลุ่มฯ	32	36.0
2. เป็นสมาชิกกลุ่มฯ	57	64.0
รวม	89	100.0
<u>เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก</u>		
3. ไม่เคยเป็นสมาชิกกลุ่มฯ เลย	53	75.7
4. เคยเป็นสมาชิกของกลุ่มฯ แต่ขณะนี้ได้ออกแล้ว	17	24.3
รวม	70	100.0

## เพศ

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คือร้อยละ 81.7 โดยเฉพาะอย่างยิ่งใน ส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ เป็นเพศชายถึงร้อยละ 87.6 ขณะที่ในส่วนของผู้ไม่เป็นสมาชิก กลุ่มฯ เป็นเพศชายร้อยละ 75.7 ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแยกตามเพศ

เพศ	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	78	87.6	53	75.7	131	81.7
หญิง	11	12.4	17	24.3	28	18.3
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

## อายุ

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-60 ปี และมีอายุเฉลี่ย 45 ปี โดยกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 30.8 ซึ่งเป็นช่วงอายุที่อยู่ในวัยแรงงาน และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ กับผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ จะพบว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ จะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 34.7 ในขณะที่ผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ จะอยู่ในช่วงอายุ 51-60 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 31.4 อายุเฉลี่ยในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ เท่ากับ 43 ปี ซึ่งน้อยกว่าในส่วนของผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ซึ่งมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 47 ปี ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ที่อยู่ในวัยหนุ่มแน่นมีแนวโน้มที่จะสนใจและตัดสินใจในการเข้าร่วมกลุ่มมากกว่าผู้ที่มีอายุมาก ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามอายุ

ช่วงอายุ (ปี)	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 20	-	-	1	1.4	1	0.6
2. 21-30	9	9.9	7	10.0	16	10.1
3. 31-40	31	34.7	18	25.7	49	30.8
4. 41-50	26	29.2	12	17.2	38	23.9
5. 51-60	17	19.6	22	31.4	39	24.6
6. สูงกว่า 60	6	6.6	10	14.3	16	10.0
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก (N=89)	ผู้ไม่เป็นสมาชิก (N=70)	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
อายุต่ำสุด	23	18	18
อายุสูงสุด	70	74	74
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	10.98	13.50	12.21
อายุเฉลี่ย	43.40	46.53	44.78

## ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.4) มีการศึกษาระดับ ป. 4 หรือเทียบเท่า และเมื่อพิจารณาในส่วนของผู้เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับ ป. 4 หรือเทียบเท่าเช่นเดียวกัน คือร้อยละ 65.2 และร้อยละ 54.3 ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาในส่วนของผู้ไม่ได้เรียนหนังสือและระดับการศึกษาต่ำกว่า ป.4 แล้วพบว่าในส่วนของผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ จะมีมากกว่า คือร้อยละ 24.3 ขณะที่ในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ มีเพียงร้อยละ 15.8 สำหรับผู้พบการศึกษาระดับ ป. 7 และสูงกว่านั้นมีจำนวนไม่มากนัก และมีอัตราส่วนที่ใกล้เคียงกันทั้งในส่วนของผู้เป็นสมาชิกและผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียนหนังสือ	3	3.4	8	11.4	11	6.9
ต่ำกว่า ป. 4	11	12.4	9	12.9	20	12.6
ป. 4 หรือเทียบเท่า	58	65.2	38	54.3	96	60.4
ป. 7 หรือเทียบเท่า	8	9.0	10	14.3	18	11.3
ม. 3, ม.ศ. 3 หรือเทียบเท่า	6	6.7	4	5.7	10	6.3
ม. 6, ม.ศ. 5 หรือเทียบเท่า	1	1.1	-	-	1	0.6
สูงกว่า ม. 6 หรือสายอาชีพ	2	2.2	1	1.4	3	1.9
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

### จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (รวมทั้งผู้ตอบ)

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.4) มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-6 คน โดยมีจำนวนสมาชิกเฉลี่ย 5.4 คน เมื่อพิจารณาในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มพบว่า มีสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน มากที่สุดคือร้อยละ 41.6 และมีสมาชิกเฉลี่ย 5.3 คน ต่อครัวเรือน ขณะที่ผู้ไม่เป็นสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 5-6 คน มากที่สุด คือ ร้อยละ 32.8 และมีสมาชิกเฉลี่ย 5.5 คนต่อครัวเรือน แต่เมื่อเปรียบเทียบในส่วนของ ครัวเรือนที่มีสมาชิกมากกว่า 6 คน ขึ้นไป พบว่า กลุ่มผู้ไม่เป็นสมาชิกจะมีจำนวนที่มากกว่าผู้ เป็นสมาชิก คือมีอยู่ร้อยละ 30.0 และ 19.1 ตามลำดับ จึงมีแนวโน้มที่ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มนั้น จะมีสมาชิกในครัวเรือนไม่มากนักเมื่อเทียบกับผู้ไม่เข้ากลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 7

### ตารางที่ 7

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามจำนวนสมาชิกในครัวเรือน

จำนวนสมาชิกใน ครัวเรือน	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 - 2	1	1.1	5	7.2	6	3.8
2. 3 - 4	37	41.6	21	30.0	58	36.5
3. 5 - 6	34	38.2	23	32.8	57	35.9
4. 7 - 8	9	10.1	16	22.9	25	15.7
5. มากกว่า 8	8	9.0	5	7.1	13	8.1
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก	ผู้ไม่เป็นสมาชิก	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
สมาชิกในครัวเรือนต่ำสุด	2	1	1
สมาชิกในครัวเรือนสูงสุด	11	15	15
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.88	2.37	2.10
สมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย	5.3	5.5	5.4
สมาชิกในครัวเรือนชายเฉลี่ย	2.6	2.8	2.7
สมาชิกในครัวเรือนหญิงเฉลี่ย	2.7	2.6	2.7

### ประเภทที่คนที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยาง

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 91.8 มีที่ดินเพื่อการปลูกและผลิตยางเป็นของตนเอง รองลงมาคือร้อยละ 17.0 มีการรับจ้างกรีดยาง โดยแบ่งปันผลผลิตกับเจ้าของสวนยาง เมื่อพิจารณาในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ และผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่ามีลักษณะการใช้ที่ดินเพื่อการปลูกและผลิตยางใกล้เคียงกัน คือส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 92.1 และ 91.4 ตามลำดับ แต่ผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้นจะมีการกระจายลักษณะประเภทที่ดินที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยางมากกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ คือ มีผู้เช่าผู้อื่นทำ เข้าทำประโยชน์โดยไม่ต้องเช่า และรับจ้างกรีดยาง โดยแบ่งปันผลผลิตมากกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ดังแสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 8

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามประเภทที่ดินที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยาง

ลักษณะที่ดินที่ใช้เพื่อการปลูก และผลิตยาง	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีที่ดินเป็นของตนเอง	82	92.1	64	91.4	146	91.8
2. เช่าผู้อื่นทำ	2	2.2	2	2.8	4	2.4
3. เข้าทำประโยชน์โดยไม่ต้องเช่า	8	9.0	-	-	8	5.0
4. รับจ้างกรีดยาง โดยแบ่งปันผลผลิต	17	19.1	10	14.3	27	17.0

หมายเหตุ เกษตรกรแต่ละรายอาจตอบมากกว่า 1 ข้อ

### จำนวนพนักงานที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยาง

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนมาก คือร้อยละ 38.4 มีพนักงานที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยางระหว่าง 11-20 ไร่ โดยมีพนักงานปลูกและผลิตยางเฉลี่ย 21.9 ไร่ต่อครัวเรือน เมื่อพิจารณาในส่วนของพนักงานที่เป็นสมาชิกกลุ่มๆ พบว่า สมาชิกส่วนมาก คือร้อยละ 42.8 มีพนักงานที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยางระหว่าง 11-20 ไร่ เช่นเดียวกับผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกซึ่งส่วนมาก คือร้อยละ 32.8 มีพนักงานที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยางระหว่าง 11-20 ไร่ เช่นเดียวกัน พนักงานเฉลี่ยของผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกจะมีน้อยกว่าผู้ที่เป็นสมาชิก คือผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกมีพนักงานเฉลี่ย 20.5 ไร่ ในขณะที่ผู้ที่เป็นสมาชิกมีพนักงานเฉลี่ย 23.0 ไร่ และเมื่อพิจารณาในส่วนของพนักงานที่น้อย คือระหว่าง 1-10 ไร่ พบว่าผู้ที่เป็นสมาชิกจะมีจำนวนเพียงร้อยละ 16.9 ขณะที่ผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกมีถึงร้อยละ 28.6 จึงกล่าวได้ว่า ผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกนั้นมีแนวโน้มที่จะมีพนักงานที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยางน้อยกว่าผู้ที่เป็นสมาชิก ดังแสดงในตารางที่ 9

ตารางที่ 9

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามจำนวนพนักงานที่ใช้เพื่อการปลูกและผลิตยาง

จำนวนพนักงาน (ไร่)	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 - 10	15	16.9	20	28.6	35	22.0
2. 11 - 20	38	42.8	23	32.8	61	38.4
3. 21 - 30	11	12.3	12	17.2	23	14.4
4. 31 - 40	16	18.0	8	11.4	24	15.1
5. 41 - 50	5	5.6	7	10.0	12	7.5
6. มากกว่า 50	4	4.4	-	-	4	2.6
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก	ผู้ไม่เป็นสมาชิก	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
จำนวนพนักงานปลูกและผลิตยางต่ำสุด	3	2	2
จำนวนพนักงานปลูกและผลิตยางสูงสุด	70	50	70
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	14.99	13.53	14.37
จำนวนพนักงานปลูกและผลิตยางเฉลี่ย	22.96	20.53	21.89



## รายได้

ด้านรายได้ของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาพบว่ากลุ่มใหญ่คือร้อยละ 34.0 มีรายได้ระหว่าง 20,001-40,000 บาทต่อปี และรายได้เฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 47,090 บาทต่อปี เมื่อพิจารณาในส่วนของผู้เป็นสมาชิกและผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม พบว่าส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 20,001-40,000 บาทต่อปีเช่นเดียวกัน โดยคิดเป็นร้อยละ 34.9 และ 32.9 ตามลำดับ ส่วนรายได้เฉลี่ยต่อปีนั้น ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มจะมีรายได้เฉลี่ยต่อปีมากกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ คือ ผู้เป็นสมาชิกมีรายได้เฉลี่ย 51,913 บาทต่อปี ในขณะที่ผู้ไม่เป็นสมาชิกมีรายได้เฉลี่ย 40,025 บาทต่อปี ดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามรายได้ที่ได้รับต่อปี

จำนวนเงิน (บาท)	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่เกิน 20,000	14	15.7	18	25.7	32	20.1
2. 20,001- 40,000	31	34.9	23	32.9	54	34.0
3. 40,001- 60,000	20	22.4	9	12.8	29	18.2
4. 60,001- 80,000	11	12.4	16	22.9	27	16.9
5. 80,001-100,000	3	3.4	2	2.9	5	3.2
6. 100,001-120,000	6	6.7	1	1.4	7	4.4
7. มากกว่า 120,000	4	4.5	1	1.4	5	3.2
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก	ผู้ไม่เป็นสมาชิก	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
รายได้ต่ำสุด	8,800	6,379	6,379
รายได้สูงสุด	488,000	131,200	488,000
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	55,893	25,945	45,356
รายได้เฉลี่ย	51,913	40,025	47,090

### การใช้วิธีการในการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้อง

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนมากมีการใช้วิธีการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้อง 6 ขั้นตอน จำนวนร้อยละ 23.9 โดยมีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องเฉลี่ย 4 ขั้นตอน เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้เข้าเป็นสมาชิกกลุ่ม พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 33.7 มีการใช้วิธีการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้อง 6 ขั้นตอน และมีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องเฉลี่ย 5 ขั้นตอน ในขณะที่ผู้ไม่เข้าเป็นสมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 25.7 มีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้อง 4 ขั้นตอน และมีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องเฉลี่ย 3 ขั้นตอน เมื่อพิจารณาในส่วนของผู้ใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องต่ำกว่า 4 ขั้นตอนลงมา พบว่าผู้ไม่เข้ากลุ่มมีอยู่เป็นจำนวนมากถึง 48.6 ในขณะที่ผู้เข้ากลุ่มมีเพียงร้อยละ 12.3 เท่านั้น จึงเห็นได้ว่าผู้เข้ากลุ่มมีแนวโน้มที่จะมีการใช้วิธีการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้องมากกว่าผู้ไม่เข้ากลุ่ม แต่อย่างไรก็ตามมีข้อที่น่าสังเกตว่าในกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มนั้นไม่มีผู้ใดเลยที่มีการใช้วิธีการผลิตได้ถูกต้องทั้งหมดใน 8 ขั้นตอน

### ตารางที่ 11

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามการใช้วิธีการในการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้อง

มีการใช้วิธีการในการ ผลิตยางแผ่นที่ถูกต้อง (จำนวนขั้นตอนของวิธีการ)	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เข้าสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
0	-	-	5	7.1	5	3.1
1	2	2.2	7	10.0	9	5.7
2	4	4.5	13	18.6	17	10.7
3	5	5.6	9	12.9	14	8.8
4	12	13.5	18	25.7	30	18.9
5	21	23.6	9	12.9	30	18.9
6	30	33.7	8	11.4	38	23.9
7	15	16.8	1	1.4	16	10.0
8	-	-	-	-	-	-
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก	ผู้ไม่เป็นสมาชิก	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
มีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องสูงสุด	7	7	7
มีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องต่ำสุด	1	0	0
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.50	1.79	1.89
มีการใช้วิธีการผลิตที่ถูกต้องเฉลี่ย	5.2	3.3	4.4

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 Copyright© by Chiang Mai University  
 All rights reserved

### การใช้วิธีการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้องในแต่ละขั้นตอน

จากกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาพบว่า เจ้าของสวนยางไม่มีการตาก (ผึ่ง) แผ่นยางไว้ในที่ร่มเลย และมีการใช้ถ้วยรองรับน้ำยางเพียงร้อยละ 30.8 มีการล้างแผ่นยางด้วยน้ำเมื่อรีดแผ่นยางแล้ว ร้อยละ 48.4 เมื่อพิจารณาในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่า ขั้นตอนที่เกษตรกรปฏิบัติน้อยมี 2 ขั้นตอน คือ การตาก (ผึ่ง) แผ่นยางไว้ในที่ร่ม ซึ่งไม่มีการปฏิบัติเลย และการใช้ถ้วยรองรับน้ำยาง มีร้อยละ 38.2 สำหรับผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มนี้พบว่าขั้นตอนที่ปฏิบัติน้อยคือ ไม่มีผู้ตาก (ผึ่ง) แผ่นยางไว้ในที่ร่มเลย การใช้ถ้วยรองรับน้ำยางมีร้อยละ 21.4 เมื่อรีดยางแผ่นแล้วมีการล้างด้วยน้ำ ร้อยละ 32.9 มีการกวนและกวาดฟองอากาศออกร้อยละ 41.4 ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มนี้มีการใช้วิธีการผลิตยางแผ่นในแต่ละขั้นตอนถูกต้องกว่าผู้ไม่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ ดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามการใช้วิธีการผลิตยางแผ่นที่ถูกต้องในแต่ละขั้นตอน

ขั้นตอนที่มีการปฏิบัติ อย่างถูกต้อง	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ข้อ 1 ใช้ถ้วยรองรับน้ำยาง	34	38.2	15	21.4	49	30.8	7
ข้อ 2 ใช้ตะแกรงกรองน้ำยาง	86	96.6	43	61.4	129	81.1	1
ข้อ 3 มีการกวนและกวาดฟองอากาศ ออก	70	78.7	29	41.4	99	62.3	5
ข้อ 4 มีการใช้แท่นกดยาง	76	85.4	47	67.1	123	77.4	2
ข้อ 5 ยางแผ่นหนาไม่เกิน 3 ม.ม.	73	82.0	40	57.1	113	71.1	3
ข้อ 6 เมื่อรีดยางแผ่นแล้วมีการล้าง ด้วยน้ำ	54	60.7	23	32.9	77	48.4	6
ข้อ 7 ยางแผ่นหนักประมาณแผ่นละ 0.8-1.2 ก.ก.	73	89.0	37	52.9	110	69.2	4
ข้อ 8 ตาก (ผึ่ง) แผ่นยางไว้ในที่ร่ม	-	-	-	-	-	-	8

### ความรู้เกี่ยวกับกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่น

เมื่อพิจารณาความรู้เกี่ยวกับกลุ่มฯ ได้แบ่งจำนวนคำตอบที่เกษตรกรตอบได้ถูกต้อง เป็น 7 กลุ่ม พบว่า จากตัวอย่างทั้งหมดนั้น กลุ่มที่ผู้ตอบถูกต้องระหว่าง 10-11 ข้อ (ในจำนวนเต็ม 12 ข้อ) เป็นกลุ่มใหญ่ที่สุด คือจำนวนร้อยละ 44.6 และมีตอบถูกต้องเฉลี่ย 9.7 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะในส่วนของผู้เป็นสมาชิก พบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 53.9) ตอบถูกต้องระหว่าง 10-11 ข้อ และมีจำนวนคำตอบที่ถูกต้องเฉลี่ยของผู้เป็นสมาชิกเท่ากับ 10.3 ข้อ ในขณะที่ผู้ไม่เป็นสมาชิกจะมีผู้ตอบถูก 8-9 ข้อ เป็นกลุ่มใหญ่ที่สุด โดยมีจำนวนร้อยละ 37.1 และมีจำนวนคำตอบที่ถูกต้องเฉลี่ยของกลุ่มเท่ากับ 8.9 ข้อ จะเห็นได้ว่ากลุ่มผู้เป็นสมาชิกนั้นจะมีจำนวนคำตอบที่ตอบได้ถูกต้องมากกว่าผู้ที่ไม่เป็นสมาชิก ดังแสดงในตารางที่ 13

ตารางที่ 13

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามความรู้เกี่ยวกับกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่น และชายยาง

จำนวนคำตอบที่ถูกต้อง (ข้อ)	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 0 - 1	-	-	-	-	-	-
2. 2 - 3	-	-	-	-	-	-
3. 4 - 5	-	-	3	4.3	3	1.9
4. 6 - 7	4	4.5	13	18.6	17	10.7
5. 8 - 9	16	18.0	26	37.1	42	26.4
6. 10 - 11	48	53.9	23	32.9	71	44.6
7. 12	21	23.6	5	7.1	26	16.4
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก	ผู้ไม่เป็นสมาชิก	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
จำนวนคำตอบ (ข้อ) ที่ถูกต้องต่ำสุด	6	5	5
จำนวนคำตอบ (ข้อ) ที่ถูกต้องสูงสุด	12	12	12
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.53	1.73	1.77
จำนวนคำตอบ (ข้อ) ที่ถูกต้องเฉลี่ย	10.3	8.9	9.7

#### ความรู้เกี่ยวกับกลุ่มฯ แต่ละข้อที่ประชากรตัวอย่างตอบได้ถูกต้อง

จากการศึกษาพบว่า ข้อความรู้เกี่ยวกับกลุ่มฯ ที่กลุ่มตัวอย่างตอบได้ถูกต้องน้อยที่สุดคือ ข้อที่ 8 เกี่ยวกับอายุของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ซึ่งมีผู้ตอบถูกต้องเพียงร้อยละ 46.5 รองลงมาคือข้อที่ 7 คือการคัดเลือกกรรมการของกลุ่มฯ ซึ่งมีผู้ตอบถูกต้องร้อยละ 56.6 และเมื่อแยกพิจารณาในส่วนผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ กับผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่าในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้น มีข้อความที่เกษตรกรตอบได้ถูกต้องน้อยคือ ข้อที่ 8 ซึ่งมีผู้ตอบถูกร้อยละ 57.3 แต่ผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้น ข้อความที่เกษตรกรตอบได้น้อยคือ ข้อที่ 8 (อายุของสมาชิกกลุ่มฯ) ข้อที่ 7 (การคัดเลือกกรรมการกลุ่มฯ) ข้อที่ 4 (การมีทัศนทำสวนยางของเกษตรกร) และข้อที่ 5 (คุณภาพยางของสมาชิกที่กลุ่มฯ จะรับซื้อ) ซึ่งมีผู้ตอบถูกต้องร้อยละ 32.9, 40.0, 47.1 และ 55.7 ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นได้ว่าในเรื่องความรู้เกี่ยวกับกลุ่มฯ นั้น ผู้ไม่เป็นสมาชิกมีข้อที่ไม่รู้และไม่เข้าใจอยู่หลายประการมากกว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ซึ่งข้อความที่เกษตรกรยังมีความรู้หรือเข้าใจได้แสดงไว้ในตารางที่ 14

## ตารางที่ 14

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามความรู้เกี่ยวกับกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นที่  
ประชากรตัวอย่างตอบ ได้ถูกต้อง

ความรู้ที่ตอบถูกต้อง	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1. กลุ่มยางฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่ม รายได้แก่ชาวสวนยาง โดยการที่ สมาชิกจะมาขายยางร่วมกัน	88	98.9	67	95.7	155	97.5	2
2. กลุ่มยางฯ ทุกกลุ่มจะต้องมีคณะกรรมการ- การตัดชั้นยาง และคณะกรรมการซึ่ง ยางของกลุ่มเอง	88	98.9	69	98.6	157	98.7	1
3. ผู้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มยางฯ แล้ว จะลาออกไม่ได้	77	86.5	51	72.9	128	80.5	7
4. ผู้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มยางฯ จะ ต้องมีที่ดินทำสวนยางของตนเอง	59	66.3	33	47.1	92	57.9	10
5. หากยางแผ่นดิบของสมาชิกไม่ใช่ยาง แผ่นชั้น 1 กลุ่มฯจะไม่รับซื้อยางของ สมาชิก	72	80.9	39	55.7	111	69.8	9
6. การขายยางของกลุ่มฯ จะมีการสืบ ราคา ตกลงราคา หรือการประมูล ก็ได้ เพื่อให้กลุ่มฯ ขายยางได้ราคา สูงที่สุด	88	98.9	67	95.7	155	97.5	4

## ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความรู้ข้อที่ตอบถูกต้อง	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
7. เกษตรอำเภอและเกษตรตำบล จะเป็นผู้คัดเลือกประชาชน และ คณะกรรมการของกลุ่มฯ	62	69.7	28	40.0	90	56.6	11
8. ผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มต่างๆ จะต้องมี อายุไม่ต่ำกว่า 25 ปี และไม่เกิน 60 ปี	51	57.3	23	32.9	74	46.5	12
9. สมาชิกกลุ่มต่างๆ จะต้องนำขงไป ขายให้กับกลุ่ม ตามระยะเวลาและ ในสถานที่ที่กลุ่มกำหนด	86	96.6	69	98.6	155	97.5	2
10. กลุ่มต่างๆ อาจมีการให้บริการแก่ สมาชิกในด้านต่าง ๆ เช่น การให้ สินเชื่อ จำหน่ายปัจจัยการผลิต	76	85.4	52	74.3	128	80.5	7
11. กลุ่มต่างๆ จะมีรายได้จากเงิน ที่พ่อค้าผู้รับซื้อขงตกลงให้กับกลุ่ม เศษสตางค์ในการขายขงและค่า น้ำหนักขงที่เพิ่มขึ้นจากการชั่งขง	88	98.9	58	82.9	146	91.8	6
12. กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของกลุ่ม เกิดจากการตกลงร่วมกันของสมาชิก กลุ่มทุกคน	86	96.6	66	94.3	152	95.6	5



### จำนวนครั้งในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ในรอบปี

เมื่อนิยามากลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ตามจำนวนครั้งในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ในรอบปี ได้แบ่งจำนวนครั้งที่ติดต่อออกเป็น 6 กลุ่ม พบว่า กลุ่มที่ติดต่อกับเจ้าหน้าที่ระหว่าง 1-3 ครั้งต่อปีเป็นกลุ่มใหญ่ที่สุด คือร้อยละ 37.7 และมีจำนวนครั้งเฉลี่ยในรอบปีเท่ากับ 2.9 ครั้ง เมื่อนิยามเฉพาะในส่วนผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่า กลุ่มที่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ระหว่าง 1-3 ครั้งต่อปีเป็นกลุ่มใหญ่ที่สุดคือร้อยละ 41.6 และมีการพบปะกับเจ้าหน้าที่เฉลี่ย 3.9 ครั้งต่อปี ในขณะที่ผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้น มีผู้ไม่เคยพบปะกับเจ้าหน้าที่เลยถึงร้อยละ 52.9 และมีจำนวนครั้งที่พบปะกับเจ้าหน้าที่เฉลี่ยในรอบปีเพียง 1.7 ครั้งเท่านั้น จึงเห็นได้ว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้น จะมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่น้อยกว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ดังแสดงในตารางที่ 15

ตารางที่ 15

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างในการพบปะกับเจ้าหน้าที่ในปีที่ผ่านมา แยกตามจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างได้พบปะและ/หรือ ได้รับคำแนะนำชี้แจง เรื่องการเกษตรจากเจ้าหน้าที่

จำนวนครั้งต่อปี	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่เคยพบปะเลย	20	22.5	27	52.9	57	35.9
2. 1 - 3	37	41.6	23	32.8	60	37.7
3. 4 - 6	13	14.7	5	7.2	18	11.3
4. 7 - 9	5	5.6	1	1.4	6	3.8
5. 10 - 12	9	10.1	4	5.7	13	8.2
6. มากกว่า 12 ครั้ง	5	5.5	-	-	5	3.1
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

	ผู้เป็นสมาชิก	ผู้ไม่เป็นสมาชิก	รวมทั้ง 2 กลุ่ม
การพบปะกับเจ้าหน้าที่ต่ำสุด	0	0	0
การพบปะกับเจ้าหน้าที่สูงสุด	20	10	20
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	4.24	2.65	3.79
การพบปะกับเจ้าหน้าที่เฉลี่ย	3.9	1.7	2.9

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านจิตวิทยาของกลุ่มตัวอย่าง

### ทัศนคติต่อกลุ่มปรับปรุงคุณภาพช่างแม่และชายช่าง

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่ต่อ "กลุ่มปรับปรุงคุณภาพช่างแม่และชายช่าง" โดยมีค่าเฉลี่ยทัศนคติเท่ากับ 4.16 ซึ่งหมายถึงเกษตรกรมีความพึงพอใจและเห็นด้วยต่อกลุ่มช่างฯ และเมื่อแยกพิจารณาในส่วนของผู้เป็นสมาชิกและผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสองนั้นต่างมีทัศนคติที่ต่อกลุ่มช่างฯ เช่นเดียวกัน แต่คะแนนเฉลี่ยทัศนคติของผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มมีน้อยกว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ คือผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ มีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติเท่ากับ 4.03 ในขณะที่ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ นั้น มีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่ดีคือพึงพอใจและเห็นด้วยต่อกลุ่มช่างฯ มากกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ ดังแสดงในตารางที่ 16

ตารางที่ 16  
แสดงคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับทัศนคติต่อกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นฯ ของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อความ	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
<u>ทัศนคติทางด้านบวก</u> (คะแนนทัศนคติสูงคือเห็นด้วยอย่างมาก)							
1. การรวมกลุ่มยาง ผู้เข้ากลุ่มจะไม่ถูก กดราคา	4.69	0.60	4.53	0.73	4.62	0.68	1
2. การรวมกลุ่มยางเป็นการช่วยแก้ปัญหา แก่ชาวสวน	4.62	0.57	4.30	0.75	4.48	0.67	2
3. การรวมกลุ่มทำให้เกิดพลังและความ สามัคคี	4.43	0.67	4.33	0.76	4.38	0.71	3
4. การรวมกลุ่มมีส่วนทำให้สมาชิกมีการ ปรับปรุงคุณภาพยางแผ่น	4.35	1.02	4.39	0.82	4.37	0.94	4
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	4.52	1.66	4.39	2.23	4.46	1.96	
<u>ทัศนคติทางด้านลบ</u> (คะแนนทัศนคติสูงคือไม่เห็นด้วยอย่างมาก)							
1. การรวมกลุ่มยางทำให้สมาชิกเสียเวลา ในการปรับปรุงคุณภาพยาง และยุ่งยาก ในการขาย	3.76	1.31	3.41	1.20	3.61	1.27	4
2. ในกลุ่มยาง กรรมการส่วนใหญ่ทำเฉพาะ สิ่งที่ประโยชน์แก่พวกตนเอง	4.05	1.01	3.37	1.29	3.75	1.19	3
3. การรวมกลุ่มยางทำให้เกิดการแบ่ง พรรคแบ่งพวกกันในหมู่บ้าน	4.35	1.02	3.91	1.03	4.02	1.02	2
4. การรวมกลุ่มยางไม่ได้เกิดประโยชน์ อะไรแก่ชาวสวนยางเลย	4.30	0.95	3.97	1.04	4.16	1.00	1
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	4.05	3.00	3.67	2.94	3.86	2.98	
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ (ของทุกข้อความ)	4.29	3.94	4.03	4.14	4.16	4.10	

### ความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัย

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา มีความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัยปานกลาง โดยมีคะแนนความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัยเฉลี่ย 2.98 คะแนน และเมื่อพิจารณาแยกในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มฯ กับไม่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ พบว่า ทั้งสองส่วนมีความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัยในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน แต่ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มนี้มีคะแนนความต้องการต่ำกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม คือผู้เป็นสมาชิกมีคะแนนเฉลี่ยความต้องการเท่ากับ 2.84 ส่วนผู้ไม่เป็นสมาชิกมีคะแนนเฉลี่ย 3.12 จึงแสดงให้เห็นว่า ผู้เป็นสมาชิกนั้นมีแนวโน้มที่จะมีความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัยน้อยกว่าผู้ที่ไม่เป็นสมาชิก ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17  
แสดงคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัย

ข้อความ	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
<u>ข้อความที่แสดงถึงความต้องการ (คะแนนสูงคือเห็นด้วยอย่างมาก)</u>							
1. ข้าพเจ้ากลัวว่าราคายางในนี้ จะตกต่ำกว่าปีก่อน	3.57	1.09	3.74	1.11	3.65	1.10	1
2. ข้าพเจ้าเกรงว่ายางพาราจะ ได้ผลผลิตไม่ค่อยดี	2.83	1.19	3.57	1.08	3.16	1.20	3
3. ข้าพเจ้ากลัวโจรผู้ร้ายจะมารบกวนในหมู่บ้านของข้าพเจ้า	3.01	1.28	2.96	1.36	2.99	1.31	4
4. ข้าพเจ้าวิตกว่าจะเป็นหนี้สิน	3.19	1.31	3.69	1.16	3.41	1.27	2
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	3.15	3.10	3.49	3.14	3.32	3.20	
<u>ข้อความที่แสดงถึงความไม่ต้องการ (คะแนนสูงคือไม่เห็นด้วยอย่างมาก)</u>							
1. ข้าพเจ้ามั่นใจว่า ข้าพเจ้าจะมีร่างกายสมบูรณ์แข็งแรงในปีหน้า	2.56	1.13	3.10	1.16	2.80	1.17	2
2. ข้าพเจ้ามั่นใจว่าฐานะของข้าพเจ้าจะดีขึ้นในเร็ววัน	2.51	1.09	2.89	1.31	2.67	1.20	3
3. ข้าพเจ้าคิดว่าทางราชการและผู้เกี่ยวข้อง จะช่วยกันแก้ไขปัญหาของท้องถิ่นให้หมดไปในเร็ววัน	2.06	1.00	2.11	1.12	2.08	1.06	4
4. ถ้ามีศัตรูพืชทำลายต้นยางของข้าพเจ้า ข้าพเจ้ามั่นใจว่าจะกำจัดมันได้หมด	3.00	1.32	2.91	1.36	2.96	1.34	1
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	2.53	2.84	2.75	3.40	2.64	3.13	
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ (ของทุกข้อความ)	2.84	4.11	3.12	4.98	2.98	4.56	

**ความต้องการด้านพวกพ้อง**

กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการด้านพวกพ้องในระดับน้อย โดยมีคะแนนความต้องการด้านพวกพ้องเฉลี่ย 2.29 ซึ่งเมื่อพิจารณาเฉพาะในส่วนของผู้เป็นสมาชิกและผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม พบว่ามีคะแนนความต้องการด้านพวกพ้องในระดับน้อยเช่นเดียวกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยความต้องการด้านพวกพ้องเท่ากับ 2.14 และ 2.44 ตามลำดับ แต่จะเห็นได้ว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มนี้มีคะแนนความต้องการด้านพวกพ้องน้อยกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ซึ่งแสดงว่า ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มนั้น มีแนวโน้มที่จะมีความต้องการด้านพวกพ้องน้อยกว่าผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 18

ตารางที่ 18  
แสดงคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการด้านพวกพ้อง

ข้อความ	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
<u>ข้อความที่แสดงถึงความต้องการ (คะแนนสูงคือเห็นด้วยอย่างมาก)</u>							
1. เพื่อนบ้านมักล้มที่จะชวนข้าพเจ้าไปร่วม งานบุญหรือกิจกรรมของหมู่บ้าน	2.09	0.96	2.87	1.30	2.43	1.18	4
2. ข้าพเจ้าไม่ค่อยมีมิตรแท้ที่ไว้ใจได้	2.52	1.06	2.87	1.20	2.67	1.13	1
3. ข้าพเจ้ารู้สึกว่าเขา (เหงา) เพราะ ขาดคนที่เข้าใจข้าพเจ้า	2.38	1.07	2.91	1.27	2.62	1.20	2
4. เวลาที่ข้าพเจ้ามีปัญหาหรือเดือดร้อน ข้าพเจ้าไม่ค่อยจะมีที่ปรึกษา	2.43	1.16	2.76	1.20	2.57	1.18	3
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	2.37	2.28	2.63	2.82	2.50	2.57	
<u>ข้อความที่แสดงถึงความไม่ต้องการ (คะแนนสูงคือไม่เห็นด้วยอย่างมาก)</u>							
1. ข้าพเจ้ามีพรรคพวกเพื่อนฝูงมาก	2.16	1.14	2.04	0.98	2.11	1.07	1
2. คนในหมู่บ้านมักจะมาพูดคุยและหารือ เรื่องต่าง ๆ กับข้าพเจ้าเสมอ	1.96	0.77	2.16	0.90	2.04	0.83	2
3. คนในหมู่บ้านชอบที่จะคบหาข้าพเจ้าไว้ เป็นเพื่อน	1.89	0.53	1.93	0.67	1.91	0.59	3
4. ชีวิตในครอบครัวของข้าพเจ้ามีความสุขดี	1.67	0.62	2.00	0.99	1.82	0.82	4
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	1.92	2.01	2.26	2.43	2.09	2.23	
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ (ของทุกข้อความ)	2.14	3.64	2.44	4.19	2.99	3.93	

### ความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียง

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียงในระดับปานกลาง คือ มีค่าเฉลี่ยความต้องการเท่ากับ 3.21 และเมื่อนิยามเฉพาะในส่วนของผู้เป็นสมาชิกกลุ่มและผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มพบว่า มีความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียงในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียงเท่ากับ 3.23 และ 3.18 ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตาม จะเห็นว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มนี้มีความต้องการเกียรติและชื่อเสียงมากกว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ซึ่งแสดงว่า ผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มนี้มีแนวโน้มที่จะมีความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียงมากกว่าผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 19



ตารางที่ 19  
แสดงคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียง

ข้อความ	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม		อันดับ
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
<u>ข้อความที่แสดงถึงความต้องการ (คะแนนสูงคือเห็นด้วยอย่างมาก)</u>							
1. ข้าพเจ้าอยากจะทำความดีและช่วยเหลือ ส่วนรวมเพื่อเกียรติและชื่อเสียงของ ตนเอง	4.47	0.68	4.36	0.87	4.42	0.77	1
2. ข้าพเจ้าอยากที่จะแสดงความสามารถเพื่อ ให้คนในหมู่บ้านยอมรับและนับถือข้าพเจ้า	3.56	1.09	3.73	1.14	3.64	1.11	2
3. ข้าพเจ้ารู้สึกยินดีและพอใจหากได้รับเลือก เป็นผู้นำในกิจกรรมต่าง ๆ ของหมู่บ้าน	3.56	1.18	3.60	1.18	3.57	1.18	3
4. ข้าพเจ้ามีประสบการณ์ ความรู้และเชื่อมั่น ว่าสามารถเป็นผู้นำของชุมชนได้	3.24	1.31	3.24	1.35	3.24	1.32	4
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	3.71	3.45	3.73	2.98	3.72	3.23	
<u>ข้อความที่แสดงถึงความไม่ต้องการ (คะแนนสูงคือไม่เห็นด้วยอย่างมาก)</u>							
1. ข้าพเจ้าชอบทำความดีโดยไม่ต้องการ ให้ใครรู้	2.12	1.02	2.04	0.96	2.09	1.00	4
2. ข้าพเจ้าจะรู้สึกไม่สบายใจถ้าต้องเป็น กรรมการของหมู่บ้าน	3.36	1.17	3.06	1.28	3.23	1.23	1
3. ข้าพเจ้าไม่ชอบแสดงความสามารถให้ บุคคลอื่นได้รู้ได้เห็น	2.76	1.07	2.71	1.16	2.74	1.10	2
4. ข้าพเจ้าไม่ต้องการให้ใครมายกย่อง และให้เกียรติข้าพเจ้า	2.79	1.14	2.67	1.25	2.74	1.19	2
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ	2.76	3.18	2.62	2.53	2.69	2.86	
คะแนนเฉลี่ยต่อข้อ (ของทุกข้อความ)	3.23	4.23	3.18	3.97	3.21	4.12	

## ตอนที่ 2 การทดสอบความเท่าเทียมกันของค่าเฉลี่ยและความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ

### การทดสอบความเท่าเทียมกันของค่าเฉลี่ยของผู้เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม

จากการศึกษาเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบสมมติฐานในการวิจัยทั้ง 10 ประการ ของผู้เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 20 และเมื่อทดสอบความเท่าเทียมกันของค่าเฉลี่ยของตัวแปรของทั้งสองกลุ่ม โดยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One-way analysis of variance) หรือ วิลค์แลมบ์ดา พบว่า ผู้เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับเรื่องการใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ และความต้องการด้านพวกพ้องแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .001 และมีค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับทัศนคติต่อกลุ่ม และความต้องการความมั่นคงปลอดภัยแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 ส่วนปัจจัยอื่น ๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 21

ตารางที่ 20

แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรของผู้เป็นสมาชิกและผู้ไม่เป็นสมาชิกอย่าง

ตัวแปร	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
1. การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น	5.2	1.50	3.3	4.38
2. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน	51,913	55,893	40,025	25,945
3. พันธุ์ปลูกและผลผลิตยางพารา	22.96	14.99	20.53	13.53
4. อายุ	43.40	10.98	46.53	13.50
5. ความรู้เกี่ยวกับกลุ่มฯ	10.3	1.53	8.9	1.73
6. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	3.9	4.24	1.7	2.65
7. ทัศนคติต่อกลุ่ม	34.29	3.94	32.21	4.14
8. ความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัย	22.73	4.11	24.97	4.98
9. ความต้องการพวกพ้อง	17.09	3.64	19.54	4.19
10. ความต้องการเกียรติและชื่อเสียง	25.85	4.23	25.41	3.97

## ตารางที่ 21

แสดงผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละกลุ่ม  
(Wilks' Lambda (U-Statistic) and Univariate F-ratio)

with 1 and 157 degree of freedom

Variable	Wilks' Lambda	F	Significance
1. การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น	.74536	53.64 **	.0000
2. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน	.98080	3.074	.0815
3. พื้นที่ปลูกและผลิตยาง	.99293	1.118	.2919
4. อายุ	.98377	2.590	.1095
5. ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม	.83343	31.38 **	.0000
6. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	.91348	14.87 **	.0002
7.ทัศนคติต่อกลุ่ม	.93770	10.43 *	.0015
8. ความต้องการความมั่นคง	.94199	9.669 *	.0022
9. ความต้องการพวกพ้อง	.90982	15.56 **	.0001
10. ความต้องการเกียรติ	.99716	.4467	.5049

p\* < .01

p\*\* < .001

### ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ แต่ละตัวที่นำมาวิจัย

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ทุกตัวที่นำมาวิจัย พบว่า พันธุ์ปลูกและผลิตยางกับราย ได้มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด และเป็นความสัมพันธ์ในทางบวก รองลงมาคือ อายุกับความรูเกี่ยวกับกลุ่ม ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในทางลบ ความต้องการความมั่นคงปลอดภัยกับความ ต้องการพวกร้อง การติดต่อกับเจ้าหน้าที่และความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม มีความสัมพันธ์ทางบวก และทัศนคติต่อกลุ่มกับความ ต้องการพวกร้อง ความต้องการความมั่นคงปลอดภัยกับความ ต้องการเกียรติและชื่อเสียง ซึ่งมีความสัมพันธ์กันในทางลบ รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 22

ตารางที่ 22  
แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ แต่ละตัว

ตัวแปร	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
กลุ่มตัวอย่างรวม (N = 159)										
1. อายุ	1.00									
2. นิสัยโลกและผลดีขง	.32**	1.00								
3. รายได้	.10	.53**	1.00							
4. การใช้บริการในภาผลิตขง	-.09	.13	.06	1.00						
5. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	-.13	-.03	.15	.23*	1.00					
6. ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม	-.37**	.02	.09	.27**	.31**	1.00				
7. ทัศนคติขงกลุ่ม	-.18	.01	.03	.20	.19	.29**	1.00			
8. ความต้องการความมั่นคงฯ	.13	.16	-.04	-.15	-.27**	-.18	-.14	1.00		
9. ความต้องการพวกร่อง	.14	.03	-.04	-.25*	-.29**	-.22*	-.31**	.33**	1.00	
10. ความต้องการเกียรติฯ	-.11	-.10	.07	.04	.17	.07	.03	-.28**	-.18	1.00

\* p < .01

\*\* p < .001

### ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ และสมการจำแนกจำแนกประเภท

จากการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์จำแนกประเภท (Discriminant Analysis) โดยวิธีการวิเคราะห์แบบขั้นตอน (Stepwise method) ปรากฏผลการวิเคราะห์  
ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ มี  
ดังนี้

1. การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ที่คนติดต่อกลุ่ม รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน ความต้องการเกียรติและชื่อเสียง และพื้นที่ใช้ปลูกและผลิตยาง มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ ซึ่งหมายความว่า เกษตรกรที่ใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่นมาก มีความรู้เกี่ยวกับกลุ่มมาก มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่มาก มีทัศนคติที่ติดต่อกลุ่ม มีรายได้ทั้งหมดของครัวเรือนมาก มีพื้นที่ปลูกและผลิตยางพารามากและมีความต้องการเกียรติและชื่อเสียงมาก มีแนวโน้มที่จะตัดสินใจเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นและขายยางมากกว่าเกษตรกรที่สิ่งเหล่านี้มีน้อย

2. ความต้องการพวกพ้อง ความต้องการความมั่นคงปลอดภัยและอายุของเกษตรกร มีความสัมพันธ์ในทางลบกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ หมายความว่า เกษตรกรที่มีความต้องการพวกพ้องมาก มีความต้องการความมั่นคงปลอดภัยมาก และมีอายุมาก มีแนวโน้มที่จะตัดสินใจเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ น้อยกว่าเกษตรกรที่มีความต้องการพวกพ้อง ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย และอายุน้อย ดังแสดงในตารางที่ 23

## ตารางที่ 23

แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มฯ  
(Pooled-within-groups correlations between discriminating variables  
and canonical discriminant functions)

ตัวแปร	FUNCT 1
1. การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น	.76572
2. ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม	.58567
3. ความต้องการพวงหรีด	-.41244
4. ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย	-.32511
5. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	.28306
6. ทักษะติดต่อกลุ่ม	.24035
7. อายุ	-.21675
8. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน	.18331
9. ความต้องการเกียรติและชื่อเสียง	.14212
10. พื้นที่ใช้ปลูกและผลิตยาง	.10748

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบความสำคัญระหว่างตัวแปรที่ต้องการจำแนกความแตกต่าง  
ในการเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม

พบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการจำแนกความแตกต่างในการเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมกลุ่มฯ นิยามได้จากค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐานของสมการจำแนกความแตกต่าง ดังตารางที่ 24 ซึ่งมีตัวแปร 5 ตัว ที่มีอิทธิพลต่อการจำแนกความแตกต่างระหว่างกลุ่ม เรียงตามลำดับความสำคัญจากมาก ไปหาน้อยคือ การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น ความรู้เกี่ยวกับกลุ่มฯ ซึ่งมีอิทธิพลทางบวกต่อการเข้ากลุ่มฯ ส่วนความต้องการด้านพวกพ้องและความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัย มีอิทธิพลทางลบต่อการเข้าร่วมกลุ่มฯ สำหรับตัวแปรอื่น ๆ ได้แก่ จำนวนพื้นที่ปลูกและผลผลิตยาง อายุ การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ที่ตนติดต่อกลุ่ม ความต้องการด้านเกียรติและชื่อเสียง ไม่มีอิทธิพลต่อการจำแนกกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 24

แสดงค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร ในสมการจำแนกประเภท

ค่าสัมประสิทธิ์สมการจำแนก

ตัวแปร

	คะแนนมาตรฐาน	คะแนนดิบ
1. การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น (TECH)	.69610	.4263105
2. ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม (KNOW)	.47501	.2928799
3. ความต้องการพวกพ้อง (FRIEND)	-.22620	-.5811422 E-01
4. ความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัย (SAFT)	-.19370	-.4293464 E-01
5. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน (INC)	.17740	.3936704 E-05
ค่าคงที่		-2.820353



### ส่วนที่ 3 การประมาณค่าความเป็นสมาชิกกลุ่ม

ในการประมาณค่าความเป็นสมาชิกของกลุ่ม ๆ จะจัดกรณีตัวอย่างเข้าเป็นสมาชิกของกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเห็น สามารถทำได้ 2 วิธีคือ

1. โดยการหาค่า discriminant score ของกรณีตัวอย่างจาก discriminant function โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์ของสมการคะแนนดิบ (Unstandardized Canonical Discriminant Function Coefficient) ในตารางที่ 24 แล้วเปรียบเทียบกับค่าที่ได้เห็นใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยของ discriminant score ของกลุ่มใดมากที่สุด หน่วยวิเคราะห์ก็จะเป็นสมาชิกของกลุ่มนั้น ในที่นี้ ค่าเฉลี่ยของ discriminant score ของกลุ่มผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มเท่ากับ  $-0.85528$  และกลุ่มผู้เป็นสมาชิกเท่ากับ  $0.67269$  ดังตารางที่ 25 ซึ่งสมการจำแนกประเภทที่ได้มีดังนี้

$$G = -2.820353 + .0000039 \text{ INC} + .4263105 \text{ TECH} \\ + .2928799 \text{ KNOW} - .0429346 \text{ SAFT} - .0581142 \text{ FRIEND}$$

ตารางที่ 25

แสดงค่า Canonical Discriminant Functions evaluated at Group Means  
(Group Centroids)

Group	FUNC 1
ผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม	$-0.85528$
ผู้เป็นสมาชิกกลุ่ม	$0.67269$

ตารางที่ 26 แสดงค่าสถิติของสมการจำแนกประเภทที่ได้ซึ่งปรากฏว่าสมการจำแนกประเภทนี้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และมีอำนาจในการจำแนกความแตกต่างระหว่างผู้ที่ เป็นสมาชิกกลุ่มและไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ในระดับปานกลาง จะเห็นได้จากค่า Canonical Correlation เท่ากับ .6068 (ค่า Canonical Correlation จะมีค่าระหว่าง 0.0 ถึง 1.0 ยิ่งเข้าใกล้ 1.0 เท่าใด ก็แสดงว่า สมการสามารถจำแนกความแตกต่างระหว่างกลุ่มได้สูงขึ้นเท่านั้น) ซึ่งสอดคล้องกับค่า Wilks' Lambda ซึ่งเท่ากับ .6318 (ค่า Wilks' Lambda จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0 ถึง 1.0 ยิ่งเข้าใกล้ 1.0 เท่าใดแสดงว่าสมการสามารถจำแนกความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ได้น้อยลงเท่านั้น)

ตารางที่ 26  
แสดงค่าต่าง ๆ ที่ใช้ในการตัดสินสมการจำแนกประเภท

Discriminant Function	Eigenvalue	Cumulative Percentage	Canonical Correlation	Wilks' Lambda	Chi-Sq	df.	Sig
1	.5827	100	.6068	.6318	70.933	5	.0000

จากการทดสอบนำสมการที่ได้จากตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวไปคาดคะเนความเป็นสมาชิกกลุ่ม ปรากฏว่าสามารถคาดคะเนได้ถูกต้องปานกลาง คือคาดคะเนได้ถูกต้องร้อยละ 77.99 ดังปรากฏในตารางที่ 27

ตารางที่ 27  
แสดงผลการคาดประมาณโดยสมการจำแนกประเภทที่ได้

กลุ่มจริง	กลุ่มที่คาดคะเน		จำนวนราย
	ไม่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม	เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม	
ไม่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม	54 (77.1%)	16 (22.9%)	70 (100%)
เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม	19 (21.3%)	70 (78.7%)	89 (100%)

ร้อยละของการที่คาด ได้ถูกต้อง 77.99 %

2. การประมาณค่าความเป็นสมาชิกกลุ่มวิธีที่ 2 คือ การแทนค่าตัวแปรของกรณีที่น่าสนใจลงใน Classification function ซึ่งมีค่า Classification function coefficient ของแต่ละกลุ่ม ดังตารางที่ 28 กรณีที่น่าสนใจจะจัดอยู่ในกลุ่มที่สมการให้ค่า Classification score สูงที่สุด ซึ่งสมการของทั้ง 2 กลุ่มมีดังนี้

(ผู้ไม่เข้าเป็นสมาชิกกลุ่ม)

$$Y_1 = -45.57201 + .00001577 \text{ INC} + 1.332638 \text{ TECH} \\ + 3.862135 \text{ KNOW} + 1.094194 \text{ SAFT} + 1.180408 \text{ FRIEND}$$

(ผู้เข้าเป็นสมาชิกกลุ่ม)

$$Y_2 = -49.74194 + .00002178 \text{ INC} + 1.984029 \text{ TECH} \\ + 4.309648 \text{ KNOW} + 1.028591 \text{ SAFT} + 1.091611 \text{ FRIEND}$$

ตารางที่ 28

แสดงค่า Classification Function Coefficients ที่ใช้จัดกรณีที่น่าสนใจเข้าไปอยู่ในกลุ่ม (Fisher's Linear Discriminant Functions)

ตัวแปร	ผู้ไม่เข้าเป็นสมาชิกกลุ่ม	ผู้เข้าเป็นสมาชิกกลุ่ม
1. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน (INC)	.1576586 E-04	.2178104 E-04
2. การใช้เทคโนโลยีในการผลิตยางแผ่น (TECH)	1.332638	1.984029
3. ความรู้เกี่ยวกับกลุ่ม (KNOW)	3.862135	4.309648
4. ความต้องการด้านความมั่นคงปลอดภัย (SAFT)	1.094194	1.028591
5. ความต้องการพวกพ้อง (FRIEND)	1.180408	1.091611
ค่าคงที่	-45.57201	-49.74194

กรณีที่สนใจจะอยู่ในกลุ่มที่ให้ค่า Classification score สูงที่สุด

#### ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็น ปัญหา และความต้องการของกลุ่มตัวอย่าง

##### ข้อคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการดำเนินงานของกลุ่มช่างฯ

จากการประมวลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ที่มีต่อการดำเนินงานของกลุ่มปรับปรุงคุณภาพช่างแผ่น พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ ร้อยละ 43.4 เห็นว่าการดำเนินงานของกลุ่มช่างฯ ที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้านของตนเองนั้นดำเนินงานอยู่ในระดับใช้ได้ และเมื่อพิจารณาเฉพาะส่วนผู้เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิก พบว่า ผู้เป็นสมาชิกกลุ่มใหญ่เห็นว่ากลุ่มช่างฯ ในหมู่บ้านของตนเองนั้นอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 39.3 ในขณะที่ผู้ไม่เป็นสมาชิกนั้น ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 52.9 เห็นว่า อยู่ในระดับพอใช้ได้เท่านั้น ดังแสดงในตารางที่ 29 และเมื่อนิยามถึงเหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นในด้านที่ดี และเห็นด้วยต่อการดำเนินงานกลุ่มช่างฯ คือสมาชิกมีความร่วมมือและสามัคคีกัน ไม่ถกเถียงราคา กรรมการซื่อสัตย์และบริหารงานดี ช่างแผ่นของกลุ่มมีคุณภาพดีขึ้น มีสมาชิกกลุ่มฯ มาใช้บริการมาก ไม่ถกโง้งตาซึ่งชายช่างได้สะดวกขึ้น และกลุ่มช่างฯ มีการช่วยเหลือสมาชิกดี ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นในด้านที่ไม่ดีหรือไม่เห็นด้วยต่อการดำเนินงานกลุ่มช่างฯ เนื่องจากเห็นว่า พ่อค้าช่างยังคงถกเถียงราคากลุ่มฯ เหมือนเดิม กรรมการทำงานไม่มีประสิทธิภาพ และสมาชิกขาดความสามัคคี รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 30

ตารางที่ 29

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแยกตามข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกลุ่มช่างฯ

ความคิดเห็นต่อกลุ่ม	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ดีมาก	4	4.5	-	-	4	2.5
ดี	7	7.9	6	8.6	13	8.2
พอใช้ได้	32	35.9	37	52.9	69	43.4
ไม่ดี	35	39.3	17	24.3	53	32.7
ด้อยมาก	11	12.4	10	14.3	21	13.2
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

## ตารางที่ 30

แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแยกตามความคิดเห็นต่อการดำเนินงานกลุ่ม

ความคิดเห็น	ผู้เป็นสมาชิก		ผู้ไม่เป็นสมาชิก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>						
1. ไม่ตอบ	73	82.0	59	84.3	132	83.0
2. ไม่ถุกกวดราคา	11	12.4	7	10.0	18	11.3
3. พ่อค้ายังคงกวดราคา	2	2.2	3	4.3	5	3.1
4. ไม่ถุก โกงตาซั้ง	3	3.4	1	1.4	4	2.5
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0
<b>ด้านสังคม</b>						
1. ไม่ตอบ	69	77.5	58	82.9	127	79.9
2. สมาชิกมีความร่วมมือและสามัคคี	11	12.4	12	17.1	23	14.5
3. สมาชิกขาดความสามัคคี	3	3.4	-	-	3	1.9
4. สมาชิกมาใช้บริการมาก	6	6.7	-	-	6	3.8
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0
<b>ด้านการจัดการ</b>						
1. ไม่ตอบ	77	86.5	62	88.6	139	87.4
2. ขาดแผนของกลุ่มคุณภาพดีขึ้น	6	6.7	-	-	6	3.8
3. ขาดช่าง ได้สะดวก	-	-	2	2.9	2	1.3
4. กรรมการซื้อสัตย์ บริหารงานดี	5	5.6	2	2.9	7	4.4
5. กลุ่มมีการช่วยเหลือสมาชิก	-	-	1	1.4	1	0.6
6. กรรมการทำงานไม่มีประสิทธิภาพ	1	1.1	3	4.3	4	2.5
รวม	89	100.0	70	100.0	159	100.0

### ปัญหาในการดำเนินงานกลุ่ม

จากการประมวลความคิดของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางแผ่นฯ จำนวน 89 ราย ซึ่งมีผู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานของกลุ่มยางฯ จำนวน 28 ราย และที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น พบว่าปัญหาที่มีผู้แสดงความคิดเห็นตามลำดับจากมากไปหาน้อยคือ สมาชิกทำยางแผ่นที่ไม่มีคุณภาพ ราคาขายของกลุ่มไม่ดี สมาชิกไม่ยอมรับการตัดชั้นยางและไม่ทำตามระเบียบของกลุ่ม สมาชิกกลุ่มมีน้อย กลุ่มจ่ายเงินล่าช้า ธุรกรรมไม่ยุติธรรม และกลุ่มขาดเงินหมุนเวียน รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 31

## ตารางที่ 31

แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เข้าเป็นสมาชิกกลุ่ม แยกตามความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานกลุ่ม

ประเด็นปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
<u>ด้านสมาชิก</u>		
1. ไม่ตอบ	61	68.5
2. สมาชิกมีน้อย	6	6.8
3. สมาชิก ไม่ยอมรับการคัดชั้นยางและ ไม่ทำตามระเบียบกลุ่ม	8	9.0
4. สมาชิกทำยางแผ่นที่ไม่มีคุณภาพ	14	15.7
รวม	89	100.0
<u>ด้านกรรมการกลุ่ม</u>		
1. ไม่ตอบ	86	96.7
2. กรรมการ ไม่ยุติธรรม	3	3.3
รวม	89	100.0
<u>ด้านการบริหารงานของกลุ่ม</u>		
1. ไม่ตอบ	69	77.6
2. กลุ่มจ่ายเงินล่าช้า	5	5.6
3. ราคาขายของกลุ่มไม่ดี	13	14.6
4. กลุ่มขาดเงินทุนหมุนเวียน	2	2.2
รวม	89	100.0

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © Chiang Mai University

All rights reserved

### ความต้องการให้ทางราชการช่วยเหลือสนับสนุนในการดำเนินงานกลุ่ม

กลุ่มตัวอย่างผู้เป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพยางฯ ที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ทางราชการช่วยเหลือสนับสนุนในการดำเนินงานกลุ่ม จำนวน 53 ราย นั้น พบว่า ความต้องการความช่วยเหลือสนับสนุนที่สำคัญ ๆ คือ ด้านราคา การประกันราคา ด้านความรู้ เรื่องต่าง ๆ ด้านสนับสนุนปัจจัยการผลิต การกระตุ้นให้สมาชิกมีการปรับปรุงคุณภาพยาง ให้มีการปรับปรุงการบริหารงานกลุ่ม เป็นต้น ตามรายละเอียดในตารางที่ 32

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved



## ตารางที่ 32

แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม จำแนกตามความต้องการให้ทางราชการ  
ช่วยเหลือสนับสนุนในการดำเนินงานกลุ่ม

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
<u>ด้านความรู้วิชาการ</u>		
1. ไม่ตอบ	76	85.4
2. ด้านความรู้เรื่องต่าง ๆ	13	14.6
รวม	89	100.0
<u>ด้านราคาขายและตลาดขาย</u>		
1. ไม่ตอบ	36	40.4
2. ด้านราคา การประกันราคาฯ	53	59.6
รวม	89	100.0
<u>ด้านปรับปรุงการดำเนินงานกลุ่มฯ</u>		
1. ไม่ตอบ	74	83.2
2. กระตุ้นให้มีการปรับปรุงคุณภาพฯ	7	7.9
3. ปรับปรุงการบริหารงานกลุ่ม	6	6.7
4. ชักชวนให้สมาชิกมากขึ้น	2	2.2
รวม	89	100.0
<u>ด้านสนับสนุนปัจจัยการผลิต</u>		
1. ไม่ตอบ	76	85.4
2. ด้านปัจจัยการผลิตต่าง ๆ	12	13.5
3. ตั้งโรงงานฯ	1	1.1
รวม	89	100.0