

## บทที่ 7

### พฤติกรรมของป่าในภาคภัยได้สภาวะการติดผล

ในการทดลองกับพืชหลายชนิดพบว่า ป่าในของพืชที่มีผลติดอยู่จะเปิดได้กว้างกว่าป่าในของพืชที่ไม่มีผลติด (Tunsuwan and Büntemann, 1973 ; Sruamsiri, 1984) จากการศึกษาพบว่า ในขณะที่พืชมีผลติดอยู่นั้นจะมีขบวนการสังเคราะห์แสงเกิดได้เร็วขึ้น ทั้งนี้เป็นการปรับตัวของพืชเองเพื่อสร้างอาหารให้มากขึ้นสำหรับเลี้ยงผล สำหรับการแพร่ราก การศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมของป่าในในขณะที่ผลกำลังเจริญเติบโต ขั้นมีการกระทำน้อยมาก เนื่องจาก การปิดเปิดของป่าในเป็นตัวแปรที่สำคัญในการกำหนดอัตราการสูญเสียน้ำจากใบ และอัตราการผ่านเข้าออกของ  $\text{CO}_2$  เพื่อการสังเคราะห์แสง การศึกษาเรื่องนี้จึงมีความสำคัญอย่างมากต่อการกำหนดวิธีการที่เหมาะสมในการเชิงรุก เพื่อให้ได้ผลผลิตสูงสุด

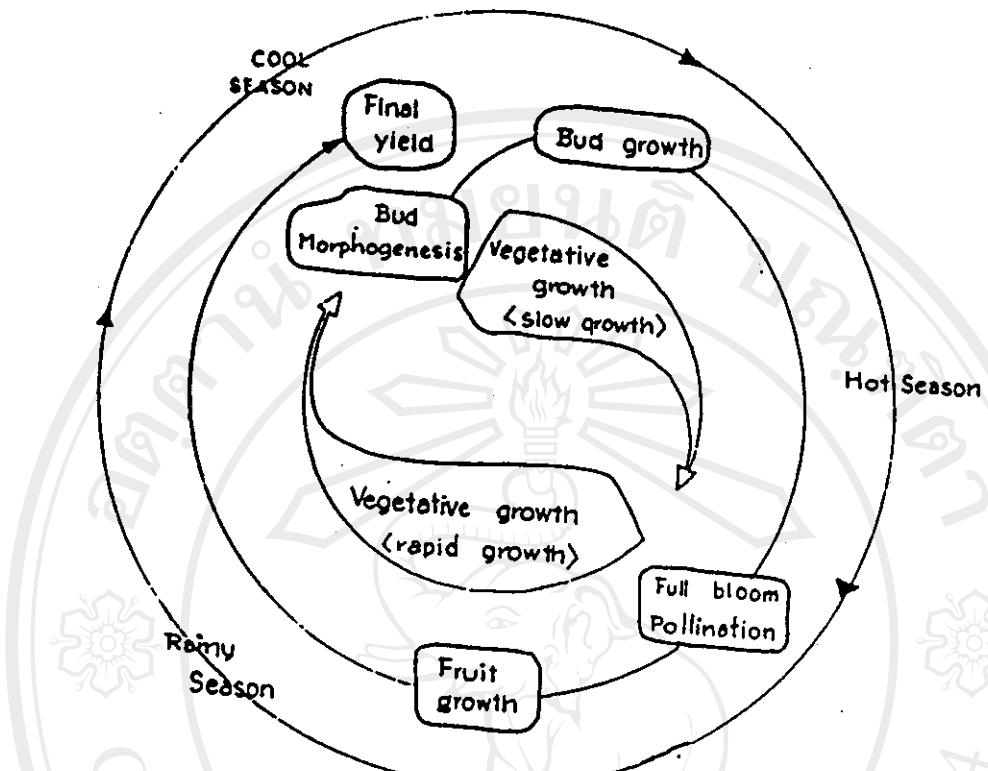
สำหรับการศึกษาวิจัยของการเดินไต และการติดต่อกันออกผลของกาแฟในประเทศไทย นั้น แสดงไว้ในภาพที่ 18 ศรีปala, 2528 พบว่ากาแฟมีการออกดอก และเริ่มติดผลในช่วงต้นฤดูฝน ผลแก่และเก็บผลได้ในฤดูหนาว หลังจากนั้นเดือนกาแฟจะผักตัวในฤดูร้อน

วัตถุประสงค์ของการทดลองนี้เพื่อ ศึกษาเบรรียนเทียนพฤติกรรมของป่าในภาคภัยในระยะก่อนออกดอก ระยะผลเล็ก และระยะผลโตของกาแฟoranibak ทั้ง 5 ผืนที่

#### อุปกรณ์และวิธีการ

การทดลองนี้ได้แบ่งการศึกษาออกเป็น 3 ระยะ กล่าวคือ ระยะก่อนออกดอก ทดลองในเดือน พฤษภาคม ระยะผลเล็ก ในเดือนมิถุนายน และ ระยะผลแก่ในเดือนพฤษภาคม

ในแต่ละระยะของการศึกษา มีการตรวจสอบการปิดเปิดของป่าในและอุณหภูมิโดยเครื่องมือ Automatic porometer วัดศักย์ของน้ำภายในในด้วย Pressure bomb วัด

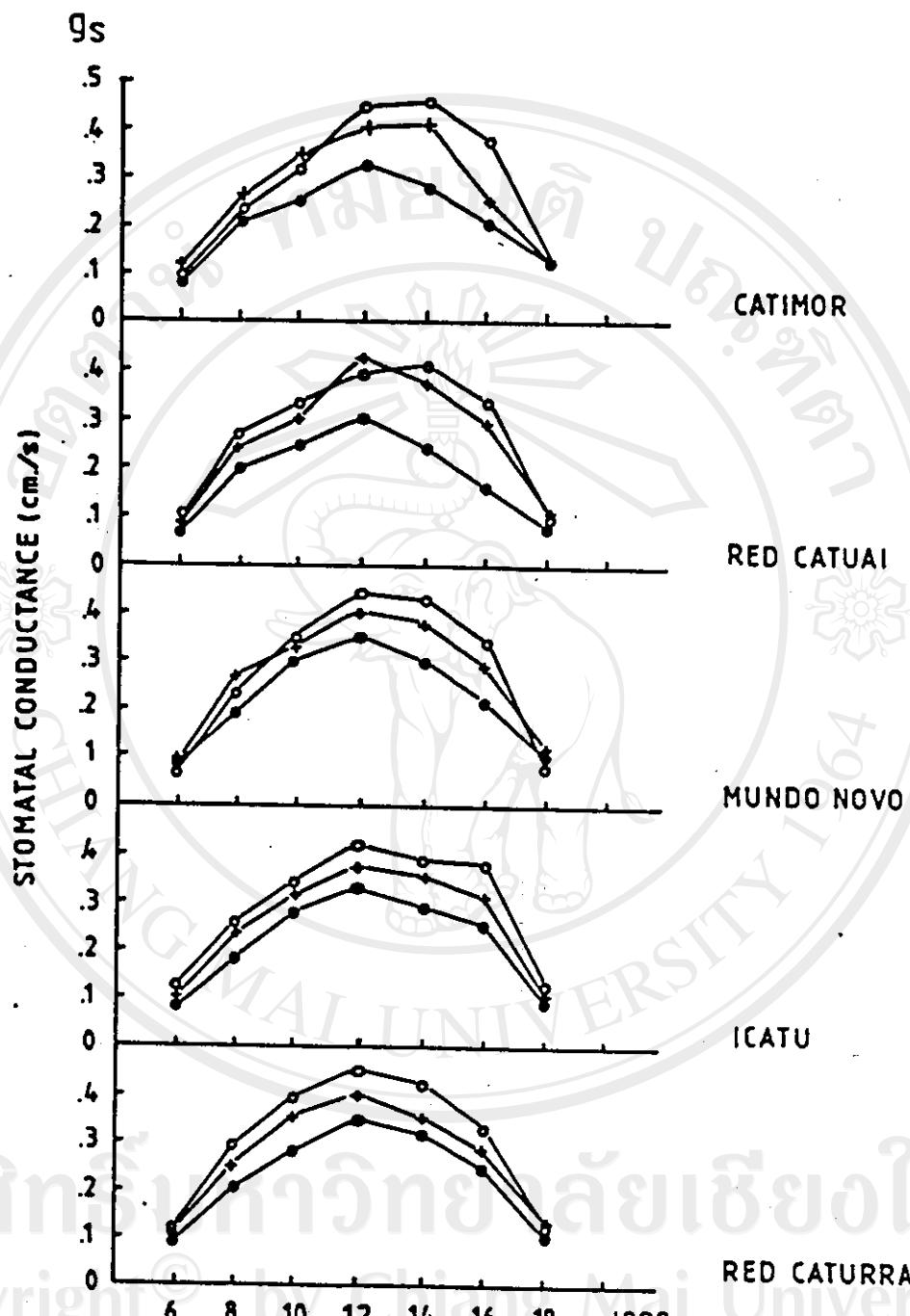


ภาพที่ 18 แสดงขั้นตอนการเจริญเติบโตของกาแฟในประเทศไทย (ศรีป่าล, 2528)

ความเข้มของแสงที่ใช้ในการ量ตัว Photometer โดยทดลองกับต้นกาแฟราชาถัง 5 พันธุ์ คือ Catimor LC.1662 , Red Catuai , Mundo Novo , Icatu และ Red Caturra อายุ 3 ปี ณ. สถานีทดลองชุมชนช่างเคียน คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นับติกผล การทดลองเดือนละ 2 ครั้ง และนำมาหาค่าเฉลี่ย ในแต่ละวันที่ทำการศึกษาบันทึกข้อมูลตั้งแต่เริ่มปรากฏสิ่งสร้างไปจนหมดสิ้น เริ่มตั้งแต่ 6.00 น. ไปจนถึง 18.00 น. โดยเว้นช่วงห่าง ของการวัดครั้งประมาณ 2 ชั่วโมง โดยกรอก 5 ชั้น (พื้นที่ละ 5 ใบ)

#### ผลการทดลองและวิจารณ์

ในภาพที่ 19 เป็นการเปลี่ยนแปลงค่าการเบิดของป่าก (Stomatal conductance)



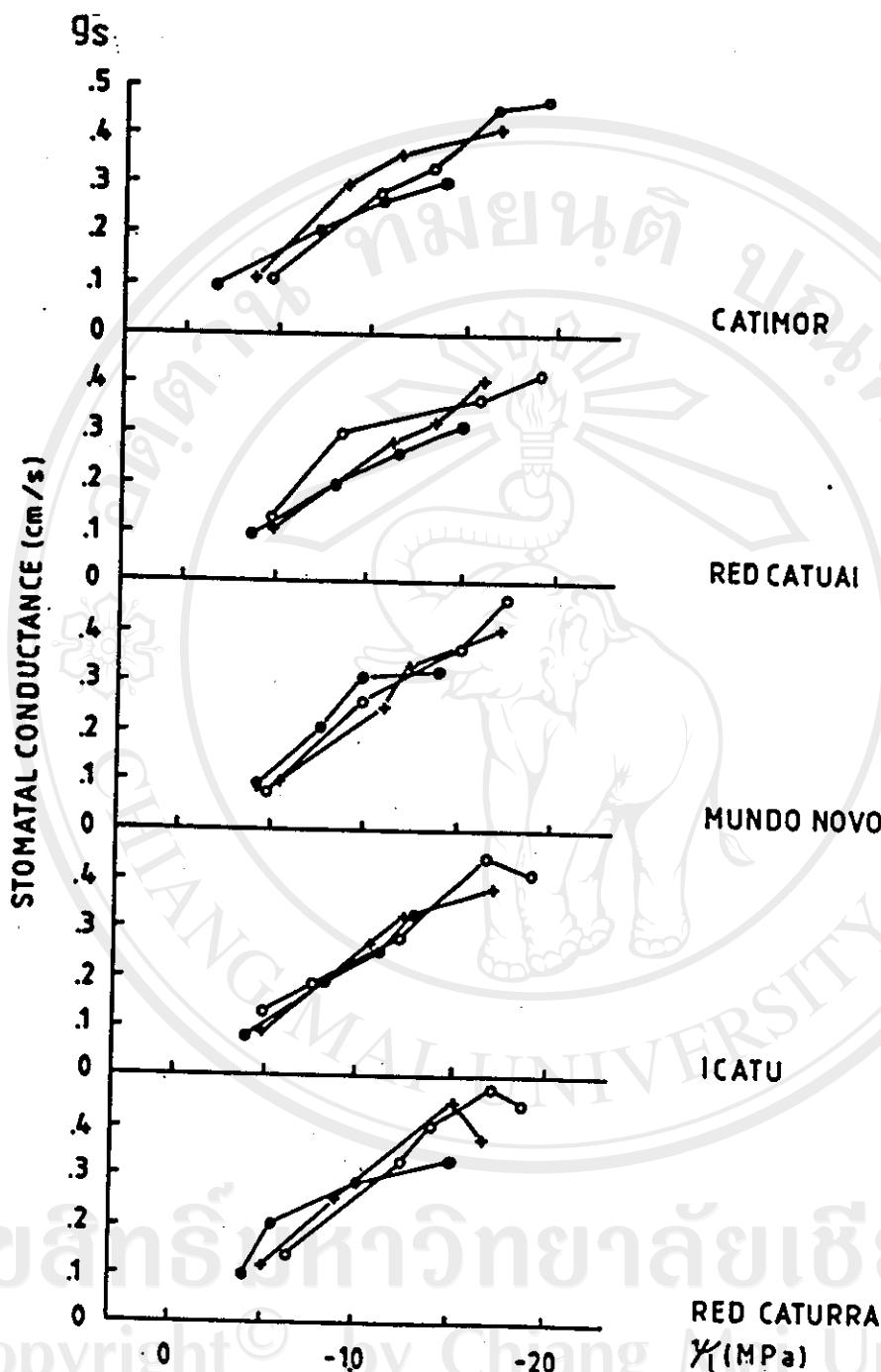
ภาพที่ 19 แสดงการเปลี่ยนแปลงในราบวัน ในราชบุรีก่อนผลผลลัพธ์ (●—●)  
ราชบุรีเริ่มผลผลลัพธ์ (+—+) และราชบุรีผลผลลัพธ์ (○—○)

ในแต่ละช่วงวัน เปรียบเทียบระหว่างใบพืชและที่ซึ้ง ไม่มีผลกับผลผลิต กับใบพืชที่มีผลขนาดเล็ก (เส้นผ่าศูนย์กลางประมาณ 0.5 มม.) และใบพืชที่มีผลขนาดใหญ่ (เส้นผ่าศูนย์กลางประมาณ 1.2 มม.) จะเห็นได้ว่าปากในช่องกาแฟมีผลติดจะเป็นมากกว่า เมื่อไม่มีผล โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเช้าวัน เมื่อเปรียบเทียบอัตราผลห้องขนาดผลที่ต่อการเบิดของปากใน พบว่า ในระยะที่ผลมีขนาดใหญ่ที่สุด ปากในจะเป็นมากถึงสองเท่า

ผลการรวมของปากในการผลิตกาแฟในลักษณะนี้ คล้ายกับผลการทดลองที่ได้ภาระทำงานล้ำกับพืชอื่น เช่น แอนปีลด (Tunsuwan and Bünenmann, 1973) ถัวเหลือง (Setter *et al.*, 1980 และ Wittenbach, 1982) และ สครอเบอร์ (Sruamsiri, 1984) ซึ่งพบว่าปากในช่องพืชจะเบิดกว้างทันทีเมื่อมีผลติด ซึ่งสาเหตุสำคัญเนื่องจากว่า ขบวนการสังเคราะห์แสงของพืชเหล่านี้จะเกิดได้เร็วทัน ความเข้มข้นของ  $\text{CO}_2$  ในช่องว่างภาษาให้ปากในจะลดลงมาก ปากในจึงเบิดได้มากขึ้น ในลักษณะที่เรียกว่า Feed back system (Raschke, 1975) นอกจากนี้ ในพืชที่มีผลติดจะมีปริมาณ Abscissic acid น้อยกว่าใบพืชที่ไม่มีผลติด (Raschke, 1975 และ Loveys, 1977)

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างพันธุ์ จะเห็นได้ว่าในพันธุ์ที่มีผลติดกาแฟพันธุ์ Catimor และ Red Catuai จะมีการเบิดของปากในกว้างกว่าที่ไม่มีผลติดอย่างเด่นชัด และในทั้งสองพันธุ์การเบิดของปากในในช่วงบ่ายจะเริ่มช้ากว่าเมื่อไม่มีผลติด คือเริ่มเบิดเมื่อ 14.00 น. ในพืชที่เมื่อไม่มีผลติดปากในจะเริ่มเบิดเมื่อ 12.00 น.

ในภาพที่ 20 เป็นความสัมพันธ์ระหว่างค่าการเบิดของปากในกับค่าศักย์ของน้ำภายในใบ (Leaf water potential) จะเห็นได้ว่าปากในช่องกาแฟที่มีผลติดจะเบิดได้มากกว่าที่ไม่มีผลติด โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อค่าศักย์ของน้ำภายในใบ ( $\psi_L$ ) ลดลงต่ำมาก ๆ (เกิน -1.0 MPa) Loveys and Kriedermann (1974) และ Beardsell and Cohen (1975) กล่าวว่า การเบิดของปากใน เมื่อชี้กราฟให้ส่วนของการขาดน้ำ จะเนื่องมาจากการสะสม Abscissic acid ภาษในในที่ Mansfield (1976) สรุปผลจากการทดลองว่า Abscissic acid ที่เพิ่ม



ภาพที่ 20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดของปากใบ และศักย์ช่องน้ำภายในใบ ใน  
ระยะก่อนติดผล (●—●) ระยะเริ่มติดผล (+—+) และระยะผลแก่  
(○—○)

รักในในน้ำจะไม่ผลทำให้ปากใบตอบสนองต่อ  $\text{CO}_2$  ที่อยู่ในช่องว่างได้ปากใบเร็วขึ้น เมื่อพิจารณาจากผลกระทบของครั้งนี้ อาจกล่าวได้ว่าสาเหตุสำคัญประการหนึ่งที่ปากใบของใบกับใบในงานพิมพ์ผลิต เป็นมากกว่า ถึงแม้ว่าค่าศักย์ของน้ำภายในใบลดลงไม่มาก จนใกล้ -2.0 MPa ก็เนื่องจากว่า ความเข้มข้น  $\text{CO}_2$  ในช่องว่างได้ปากใบที่มีผลติดมีต่ำกว่าที่ไม่มีผลติด ดังนั้นถึงแม้ว่าในใบกับใบ  $2 \text{ ประภากะซีบีรินาม }$  Abscisic acid เท่ากัน ปากใบของใบที่มีผลติดก็สังจะเปิดได้ช้ากว่า กว่า อธิบายได้ว่าในใบกับใบในงานผลิตของครั้งนี้ไม่ได้ทำการวิเคราะห์หาปริมาณ Abscisic acid ในใบพืชด้วย จึงไม่อาจระบุได้ว่าในใบกับใบในงานพิมพ์ผลติดจะมีการสร้าง Abscisic acid น้อยกว่าในใบที่ไม่มีผลติด ถึงแม้ว่าศักย์ของน้ำภายในใบ จะลดลงต่ำไปกว่า -1.0 MPa ก็ตาม ตามเหตุผลที่ว่า การสร้าง Abscisic acid ในใบพืชภายในใบสภาวะการขาดน้ำนั้น ค่าศักย์ของน้ำภายในใบจะต้องต่ำลงจนเกินค่าค่านึงเสียก่อน ซึ่งค่านั้นเรียกว่า Critical Leaf water potential (Hall et al., 1976) ซึ่งค่านี้ซึ่งไม่มีการศึกษาในภาพเป็นทั่ว แต่เมื่อพิจารณาจากการตอบสนองของปากใบ ต่อค่าศักย์ของน้ำภายในใบ ในภาพที่ 20 จะเห็นได้ว่า ค่า Critical leaf water potential ของใบกับใบของครั้งนี้จะต่ำกว่า -1.5 MPa โดยพันธุ์ Mundo Novo จะอยู่ประมาณ -1.0 MPa ในขณะที่พันธุ์อื่นจะต่ำกว่า -1.5 MPa Jordan and Ritchie (1971); McCree (1974) และ Davies (1977) กล่าวว่าการตอบสนองของปากใบต่อสภาวะการลดลงของค่าศักย์ของน้ำภายในใบ จะแตกต่างกันออกไป ทั้งนี้กับสายพันธุ์ อายุของใบ และ สภาพลักษณะของพืชนั้น ๆ ซึ่งจากการทดลองครั้งนี้ อาจกล่าวได้ว่าสภาวะการติดผลที่เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ควบคุมพฤติกรรมของปากใบได้ เช่นกัน

### สรุปผลการทดลอง

พฤติกรรมของปากใบในภาพในช่วงวันและที่มีผลติดนั้น ปากใบของใบกับใบ 5 พันธุ์ จะเปิดกว้างและนานกว่าในสภาวะที่ไม่มีผลติด โดยเฉพาะในพันธุ์ Catimor และ Red Catuai ซึ่งค่อนข้างเด่นชัดกว่าพันธุ์อื่น ๆ เมื่อเปรียบเทียบความล้มเหลวระหว่างพฤติกรรมของปากใบและค่าศักย์ของน้ำในใบ พบว่า ปากใบของพันธุ์ที่มีผลจะตอบสนองต่อการลดลงของศักย์ของน้ำในใบช้า

กว่า ปีกับปีของผู้ที่ไม่มีผลิต



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved