

ชื่อเรื่องการค้นคว้าแบบอิสระ ทศนคติของตำรวจอำเภอเมืองเชียงใหม่ต่อรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา 237  
 ผู้เขียน ร.ต.ท.ไกรศรี จุฬพรรณค์  
 ปริญญา รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (การเมืองและการปกครอง)  
 อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าแบบอิสระ รองศาสตราจารย์ ดร. ธนัน อนุมานราชชน

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อ 1) ศึกษารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 มาตรา 237 2) ศึกษาทัศนคติของข้าราชการตำรวจที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตาม มาตรา 237 และ 3) ศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคต่อการเปลี่ยนแปลงนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ ใช้แบบสอบถามปลายเปิดเก็บรวบรวมข้อมูลจากข้าราชการตำรวจในเขตอำเภอเมืองเชียงใหม่ จำนวน 400 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย

ผลการศึกษาพบว่า

- 1) ข้าราชการตำรวจมีทัศนคติที่ดีต่อการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องการจับกุมและคุมขัง การแจ้งข้อหา และการพิจารณาเหตุการณ์ขัง
- 2) ข้าราชการตำรวจมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องการนำตัวผู้ถูกจับไปศาล ความเป็นธรรมต่อผู้เสียหาย และความปลอดภัยของประชาชน
- 3) ข้าราชการตำรวจเห็นด้วยกับการให้อำนาจแก่ศาลเพียงหน่วยงานเดียวในการออกหมายจับและคุมขังบุคคล
- 4) ข้าราชการตำรวจไม่เห็นด้วยกับการนำตัวผู้ถูกจับไปศาลภายใน 48 ชั่วโมง

<b>Independent Study Title</b>	Attitude of Mueang Chiang Mai District Police Officers Towards Article 237 of the Constitution
<b>Author</b>	Mr. Kraisri Chulaphun
<b>Degree</b>	Master of Arts (Political Science)
<b>Independent Study Advisor</b>	Assoc. Prof. Dr. Tanan Anumanrajadhon

### ABSTRACT

The main objectives of this research were 1) to study Article 237 of the 1997 Thai Constitution, 2) to study the attitude of the police officers towards the alteration of police authorities according to Article 237, and 3) to study problems and obstacles in the alteration.

A closed – ended questionnaire was used to gather primary data from 400 police officers in Mueang Chiang Mai district, Chiang Mai province. Statistical analysis involved frequency, percentage, and mean.

The findings were:

- 1) Most police officers had a positive attitude towards the alteration of police authorities, respecting the arrest and custody, the charge and the reason for custody.
- 2) They had a negative attitude towards their authorities in bringing the accused to the court of justice, the justice to the plaintiffs, and the people's security.
- 3) They agreed that the court of justice was the sole authority to issue the warrant and the custody.
- 4) They disagreed that the arrested must be brought to the court of justice within 48 hours.