

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่องการประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขายสำหรับงานบริหารเวชภัณฑ์ยาของโรงพยาบาลพื้นที่เขต 1 ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข เก็บรวบรวมแบบสอบถามได้ทั้งหมด 82 ชุด จากที่ส่งแบบสอบถามไปทั้งหมด 86 ชุด นำมาวิเคราะห์ และสรุปผลเป็น 6 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาล (ตารางที่ 1-5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 6-13)

ส่วนที่ 3 การบันทึกข้อมูลของระบบสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย (ตารางที่ 14-21)

ส่วนที่ 4 ผลการใช้งานในด้านบริหารเวชภัณฑ์ ที่เกี่ยวข้องกับระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย 2 ด้าน ตามเกณฑ์มาตรฐานพัฒนางานเภสัชกรรมด้านการบริหารเวชภัณฑ์ (ตารางที่ 22-23)

ส่วนที่ 5 การประเมินผู้ขายจากการใช้ระบบสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย (ตารางที่ 24)

ส่วนที่ 6 ประโยชน์ในการใช้ระบบในด้านอื่นๆ (ตารางที่ 25)

ส่วนที่ 7 การประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย จำแนกตามข้อมูลโรงพยาบาล (ตารางที่ 27-30)

ส่วนที่ 8 การประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 31-35)

ส่วนที่ 9 การประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย จำแนกตามการบันทึกข้อมูลของระบบสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย (ตารางที่ 36-41)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาล

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของประเภทโรงพยาบาล

ประเภทโรงพยาบาล	จำนวน	ร้อยละ
โรงพยาบาลทั่วไป	5	6.1
โรงพยาบาลชุมชน	77	93.9
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงพยาบาลชุมชน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 93.9 และปฏิบัติงานในโรงพยาบาลทั่วไปจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของขนาดของโรงพยาบาล

ขนาดโรงพยาบาล	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 30 เตียง	3	3.7
30 เตียง	42	51.2
60 เตียง	18	22.0
90 เตียง	7	8.5
120 เตียง	12	14.6
มากกว่า 120 เตียง	0	0
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงพยาบาลขนาด 30 เตียง จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 51.2 รองลงมาคือ โรงพยาบาลขนาด 60 เตียง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 และโรงพยาบาลขนาด 120 เตียง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 โรงพยาบาลขนาด 90 เตียง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 น้อยกว่า 30 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยต่อวัน

จำนวนผู้ป่วยนอก	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 100 คน	2	2.4
101 – 200 คน	27	32.9
201 – 300 คน	34	41.5
301 – 400 คน	6	7.3
401 – 500 คน	9	11.0
มากกว่า 500 คน	4	4.9
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยต่อวัน ส่วนใหญ่คือ 201 – 300 คน จำนวน 34 ชุด คิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมาคือ 101 – 200 คน จำนวน 27 ชุด คิดเป็นร้อยละ 32.9 และ 401 – 500 คน จำนวน 9 ชุด คิดเป็นร้อยละ 11.0 ผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยมากกว่า 500 คน มีจำนวน 4 ชุด คิดเป็นร้อยละ 4.9 ผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยน้อยกว่า 100 คน มีจำนวน 2 ชุด คิดเป็นร้อยละ 2.4

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานบริการระดับรอง

จำนวนสถานบริการระดับรอง	จำนวน	ร้อยละ
1- 5 แห่ง	12	14.6
6- 10 แห่ง	43	52.5
มากกว่า 10 แห่ง	27	32.9
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่าโรงพยาบาลที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนสถานบริการระดับรอง 6 – 10 แห่ง จำนวน 43 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 52.5 สถานบริการระดับรองมากกว่า 10 แห่ง จำนวน 27 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 32.9 และสถานบริการระดับรอง 1 – 5 แห่ง จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.6

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของจำนวนยาในบัญชียาโรงพยาบาล

จำนวนยา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 200 รายการ	0	0
201 – 300 รายการ	40	48.8
301 – 400 รายการ	30	36.5
401 – 500 รายการ	9	11.0
มากกว่า 500 รายการ	3	3.7
รวม	82	100

จากตารางที่ 5 พบว่าบัญชียาโรงพยาบาลของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวน 201 – 300 รายการ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 48.8 รองลงมาคือ 301 – 400 รายการ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนยาในบัญชียาโรงพยาบาล 401 – 500 รายการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และ มากกว่า 500 รายการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	24	29.3
หญิง	58	70.7
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 70.7 และเพศชายจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 25 ปี	0	0
25 – 29 ปี	49	59.7
30 – 34 ปี	24	29.2
35 – 39 ปี	3	3.7
40 – 50 ปี	3	3.7
50 ปีขึ้นไป	3	3.7
รวม	82	100

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ 25 – 29 ปี มีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 59.7 รองลงมาคืออายุ 30 – 34 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 อายุ 35 – 39 ปี 40 – 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไปมีจำนวนเท่ากัน คือ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	79	96.3
ปริญญาโท	3	3.7
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 96.3 และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการดำเนินงาน

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เกศัชกร	82.0	100.0
เจ้าพนักงานเกศัชกรกรม	0	0
รวม	82.0	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเกศัชกร

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุการทำงาน

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
1 – 5 ปี	36	43.9
6 – 10 ปี	27	32.9
11 – 15 ปี	11	13.4
16 – 20 ปี	7	8.5
มากกว่า 20 ปี	1	1.2
รวม	82	100

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุการทำงาน 1-5 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 รองลงมาคือ อายุการทำงาน 6 – 10 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 อายุการทำงาน 11 – 15 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 อายุการทำงาน 16 – 20 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 และอายุการทำงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาที่รับผิดชอบงานบริหารเวชภัณฑ์

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	1	1.2
1 – 5 ปี	65	79.3
6 – 10 ปี	11	13.4
11 – 15 ปี	0	0.0
16 – 20 ปี	4	4.9
มากกว่า 20 ปี	1	1.2
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับผิดชอบงานบริหารเวชภัณฑ์ 1 – 5 ปี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 79.3 รองลงมาคือ 6 – 10 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 รับผิดชอบงานบริหารเวชภัณฑ์ 16 – 20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 และรับผิดชอบงานบริหารเวชภัณฑ์มากกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 และอายุการทำงานน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
1 – 5 ปี	22	26.8
6 – 10 ปี	47	57.3
11 – 15 ปี	13	15.9
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์ 6 – 10 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 รองลงมาคือ 1 – 5 ปี จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 ประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์ 11 – 15 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ระบบ VMI

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	15	18.3
1 – 2 ปี	40	48.8
2 – 3 ปี	24	29.3
3 – 4 ปี	3	3.7
รวม	82	100

จากตารางที่ 13 พบว่า ระยะเวลาส่วนใหญ่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ระบบ VMI คือ 1 – 2 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 48.8 รองลงมาคือ 2 – 3 ปี จำนวน 24 คนคิดเป็นร้อยละ 29.3 น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และ 3 – 4 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7

ส่วนที่ 3 การบันทึกข้อมูลของระบบสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของคอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกข้อมูล VMI

จำนวนคอมพิวเตอร์	จำนวน	ร้อยละ
1 เครื่อง	15	18.3
มากกว่า 1 เครื่อง	67	81.7
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่าส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามมีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกข้อมูล VMI มากกว่า 1 เครื่อง จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7 และมีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกข้อมูล VMI 1 เครื่อง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI

ผู้บันทึกข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เภสัชกร	82	100.0
เจ้าพนักงานเภสัชกรรม	0	0
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่าเภสัชกรเป็นผู้บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI ทั้งหมด

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของจำนวนเจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูล VMI

จำนวนเจ้าหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
1 คน	61	74.4
มากกว่า 1 คน	21	25.6
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูล VMI 1 คน จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 74.4 และมีเจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูล VMI มากกว่า 1 คน มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของความถี่ในการบันทึกข้อมูล VMI

ความถี่ในการบันทึกข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ทุกวัน	0	0.0
ทุกสัปดาห์	15	18.3
ทุกเดือน	67	81.7
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่บันทึกข้อมูล VMI ทุกเดือน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7 และบันทึกข้อมูลทุกสัปดาห์ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของรายการยาที่ใช้ระบบ VMI

จำนวนยา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 10 รายการ	27	32.9
10 – 20 รายการ	46	56.1
21 – 50 รายการ	0	0.0
มากกว่า 50 รายการ	9	11.0
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียาที่ใช้ระบบ VMI 10 – 20 รายการ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 56.1 รองลงมาคือ 10 – 20 รายการ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 และมากกว่า 50 รายการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละแยกตามกลุ่มยาที่ใช้ระบบ VMI

กลุ่มยา	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มยา ARV	82	100.0
กลุ่มยา TB	43	52.4
ยาทั่วไปขององค์การเภสัชกรรม	18	22.0
อื่นๆ	9	11.0

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากกลุ่มยาที่ใช้ระบบ โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 82 คน

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดใช้ระบบ VMI ในกลุ่มยา ARV รองลงมาคือ กลุ่มยา TB จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 52.4 ยาทั่วไปขององค์การเภสัชกรรม จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 และยาอื่นๆ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลเริ่มแรกที่โรงพยาบาลใช้ระบบ VMI

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
นโยบายผู้บริหาร	52	63.4
เห็นว่าระบบมีประโยชน์	30	36.6
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่าเหตุผลเริ่มแรกที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ระบบ VMI คือตามนโยบายของผู้บริหาร จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 63.4 และใช้ระบบ VMI เพราะเห็นว่าระบบมีประโยชน์ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของผู้สอบถามที่มีต่อการใช้ระบบ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ยุ่งยากมาก	0	0.0
ยุ่งยากปานกลาง	18	22.0
ยุ่งยากน้อย	30	36.5
ไม่มีความยุ่งยากในการใช้	34	41.5
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบไม่มีความยุ่งยากในการใช้ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมา คือ ยุ่งยากน้อย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 และ ยุ่งยากปานกลาง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0

ส่วนที่ 4 ผลการใช้งานในด้านบริหารเวชภัณฑ์ ที่เกี่ยวข้องกักระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย
 2 ด้าน ตามเกณฑ์มาตรฐานพัฒนางานเภสัชกรรมด้านการบริหารเวชภัณฑ์
 ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลของระบบ VMI ด้านการ
 จัดซื้อ-จัดหา

ผลของระบบ VMI ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง	รวม	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่
1. ช่วยวางแผนในการจัดซื้อยา	18 (22.0)	49 (59.7)	12 (14.6)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	4.00 (เห็นด้วย)	4
2. ช่วยให้ดำเนินการจัดซื้อตาม แผน	18 (22.0)	48 (58.5)	13 (15.8)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	3.93 (เห็นด้วย)	6
3. ลดเวลาในการวางแผนการ จัดซื้อ	15 (18.5)	36 (44.4)	27 (33.4)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	3.78 (เห็นด้วย)	8
4. ตั้งซื้อได้ถูกต้องตามระเบียบ พัสดุ	15 (18.5)	36 (44.4)	27 (33.4)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	3.78 (เห็นด้วย)	8
5. ลดเอกสารการตั้งซื้อ	24 (29.6)	43 (51.9)	9 (11.1)	3 (3.7)	3 (3.7)	82 (100)	4.00 (เห็นด้วย)	4
6. ลดขั้นตอนในการตั้งซื้อ	24 (29.6)	49 (59.3)	3 (3.7)	3 (3.7)	3 (3.7)	82 (100)	4.07 (เห็นด้วย)	2
7. ลดข้อผิดพลาดในการตั้งซื้อ	21 (25.9)	36 (44.5)	24 (29.6)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	3.96 (เห็นด้วย)	5
8. ลดจำนวนเจ้าหน้าที่	24 (29.6)	40 (48.1)	15 (18.5)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	4.04 (เห็นด้วย)	3
9. ช่วยประหยัดงบประมาณใน การซื้อเวชภัณฑ์ยา	18 (22.2)	40 (48.1)	12 (14.8)	6 (7.4)	6 (7.4)	82 (100)	3.70 (เห็นด้วย)	9
10. ลดค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อยา	21 (25.9)	36 (44.5)	12 (14.8)	9 (11.1)	3 (3.7)	82 (100)	3.80 (เห็นด้วย)	7
11. ลดเวลาในการตั้งซื้อยา	30 (37.0)	36 (44.4)	6 (7.4)	6 (7.4)	3 (3.7)	82 (100)	4.04 (เห็นด้วย)	3
12. ลดภาระงานให้แก่เจ้าหน้าที่	31 (37.8)	40 (48.8)	6 (7.3)	3 (3.7)	2 (2.4)	82 (100)	4.11 (เห็นด้วย)	1
รวม							3.93 (เห็นด้วย)	

จากตารางที่ 22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อผลของระบบ VMI ด้านการจัดซื้อ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับเห็นด้วย (3.93) โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละปัจจัยย่อยเรียงลำดับคือ ลดภาระงานให้แก่เจ้าหน้าที่ (4.11) ลดขั้นตอนการสั่งซื้อ (4.07) ลดเวลาในการสั่งซื้อยา (4.04) ลดจำนวนเจ้าหน้าที่ (4.04) ลดเอกสารสั่งซื้อ (4.00) ช่วยวางแผนในการสั่งซื้อยา (4.00) ลดข้อผิดพลาดในการสั่งซื้อ (3.96) ช่วยให้ดำเนินการจัดซื้อตามแผน (3.93) ช่วยลดค่าใช้จ่ายในการสั่งซื้อยา (3.80) ลดเวลาในการวางแผนการจัดซื้อ (3.78) สั่งซื้อได้ถูกต้องตามระเบียบพัสดุ (3.78) ช่วยประหยัดงบประมาณในการซื้อเวชภัณฑ์ยา (3.70)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามผลของระบบ VMI ด้านงานคลังเวชภัณฑ์

ผลของระบบ VMI ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	รวม	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่
1. ลดต้นทุนด้านการจัดการคลังยา	12 (14.8)	58 (70.4)	9 (11.1)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	3.96 (เห็นด้วย)	6
2. เพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารงานคลังเวชภัณฑ์	18 (22.2)	58 (70.4)	6 (7.4)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.15 (เห็นด้วย)	2
3. กระจายยาไปยังสถานบริการ ระดับรองอย่างทั่วถึง	9 (11.1)	30 (37.0)	36 (44.4)	6 (7.4)	0 (0)	82 (100)	3.52 (เห็นด้วย)	7
4. ลดจำนวนยาที่ไม่มีกรเบิก-จ่าย เกิน 1 ปี	15 (18.5)	58 (70.4)	6 (7.4)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	4.04 (เห็นด้วย)	4
5. ลดจำนวนยาหมดอายุ	18 (22.2)	52 (63)	9 (11.1)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	4.04 (เห็นด้วย)	4
6. ลดจำนวนยาที่มีอัตราการสำรอง เกิน 3 เดือน	31 (37.8)	46 (56.1)	5 (6.1)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.30 (เห็นด้วย)	1
7. ลดจำนวนยาที่เสื่อมสภาพ	21 (25.6)	46 (56.1)	13 (15.9)	2 (2.4)	0 (0)	82 (100)	4.04 (เห็นด้วย)	4
8. ลดอัตราการสำรองยา	15 (18.3)	61 (74.3)	6 (7.4)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.11 (เห็นด้วย)	3
9. ลดดัชนีมูลค่ายาคลัง	6 (7.4)	70 (85.2)	6 (7.4)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.00 (เห็นด้วย)	5
10. ลดจำนวนยาขาดคลัง	24 (29.2)	49 (59.8)	6 (7.3)	3 (3.7)	0 (0)	82 (100)	4.15 (เห็นด้วย)	2
รวม							4.03 (เห็นด้วย)	

จากตารางที่ 23 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อผลของระบบ VMI ด้านงานคลังเวชภัณฑ์ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับเห็นด้วย (4.03) โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละปัจจัยย่อยคือ ลดจำนวนยาที่มีอัตราการสำรองเกิน 3 เดือน (4.30) เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานคลังเวชภัณฑ์ (4.15) ลดจำนวนยาขาดคลัง (4.15) ลดอัตราการสำรองยา (4.11) ลดจำนวนยาที่ไม่มีกรเบิก-จ่ายเกิน 1 ปี (4.04) ลดจำนวนยาหมดอายุ (4.04) ลดจำนวนยาที่เสื่อมสภาพ (4.04) ลดดัชนีมูลค่ายาคลัง (4.00) ลดต้นทุนด้านการจัดการคลังยา (3.96) กระจายยาไปยังสถานบริการระดับรองอย่างทั่วถึง (3.52)

ส่วนที่ 5 การประเมินผู้ขายจากการใช้ระบบสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในด้าน การประเมินผู้ขาย

การประเมินผู้ขาย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	รวม	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่
1. ยาที่จัดส่งโดยระบบ VMI มี คุณภาพตามมาตรฐาน	24 (29.3)	54 (65.9)	4 (4.9)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.22 (เห็นด้วย)	2
2. ระยะเวลาในการจัดส่งยา	24 (29.3)	46 (56.1)	12 (14.6)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.15 (เห็นด้วย)	3
3. ยาที่จัดซื้อมีราคาเท่ากับการจัดซื้อ แบบเดิม	59 (72.0)	14 (17.1)	4 (4.9)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.64 (เห็นด้วย อย่างยิ่ง)	1
4. ผู้ขายสามารถจัดส่งยาที่สั่งซื้อได้ อย่างครบถ้วน	21 (25.6)	52 (63.4)	9 (11.0)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.15 (เห็นด้วย)	3
5. ท่านสามารถติดต่อกับผู้ขายได้ สะดวก	7 (8.5)	46 (56.1)	27 (32.9)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	3.67 (เห็นด้วย)	7
6. ผู้ขายมีการแจ้งข่าวสารของ ผลิตภัณฑ์ต่างๆให้ทราบอย่าง สม่ำเสมอผ่านระบบ VMI	4 (4.9)	55 (67.1)	23 (28.0)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	3.74 (เห็นด้วย)	6
7. ลดการรับคำสั่งซื้อที่ผิดพลาด	12 (14.6)	58 (70.7)	12 (14.6)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	4.0 (เห็นด้วย)	4
8. ท่านมีความพอใจมากกว่าการใช้ ระบบเดิม	18 (22.0)	43 (52.4)	21 (25.6)	0 (0)	0 (0)	82 (100)	3.96 (เห็นด้วย)	5
รวม							4.07 (เห็นด้วย)	

จากตารางที่ 24 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อผลของระบบ VMI ด้านการประเมินผู้ขาย โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับเห็นด้วย (4.07) โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละปัจจัยย่อยคือ ยาที่จัดซื้อมีราคาเท่ากับการจัดซื้อแบบเดิม (4.64) ยาที่จัดส่งโดยระบบ VMI มีคุณภาพตามมาตรฐาน (4.22) ระยะเวลาในการจัดส่งยา (4.15) ผู้ขายสามารถจัดส่งยาที่สั่งซื้อได้อย่างครบถ้วน (4.15) ลดการรับคำสั่งซื้อที่ผิดพลาด (4.0) ท่านมีความพอใจมากกว่าการใช้ระบบเดิม (3.96) ผู้ขายมีการแจ้งข่าวสารของผลิตภัณฑ์ต่างๆให้ทราบอย่างสม่ำเสมอผ่านระบบ VMI (3.74) ท่านสามารถติดต่อกับผู้ขายได้สะดวก (3.67)

ส่วนที่ 6 ประโยชน์ในการใช้ระบบในด้านอื่นๆ

ตารางที่ 25 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ประโยชน์ของระบบ VMI ในด้านอื่นๆ

ด้านอื่นๆ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง	รวม	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่
1. ไม่มีข้อร้องเรียนด้านคุณภาพ ยาหลังจากใช้ระบบ	12 (14.6)	18 (22.0)	50 (61.0)	2 (2.4)	0 (0)	82 (100.0)	3.48 (เห็นด้วย)	3
2. มีเวลาในการให้บริการด้าน เภสัชกรรมแก่ผู้ป่วยมากขึ้น	9 (11.0)	46 (56.1)	27 (32.9)	0 (0)	0 (0)	82 (100.0)	3.78 (เห็นด้วย)	2
3. ช่วยเพิ่มศักยภาพให้กับองค์กร	12 (14.6)	55 (66.1)	15 (18.3)	0 (0)	0 (0)	82 (100.0)	3.96 (เห็นด้วย)	1
รวม							3.74 (เห็นด้วย)	

จากตารางที่ 25 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อผลของระบบ VMI ด้านอื่นๆ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับเห็นด้วย (3.74) โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละปัจจัยย่อยคือ ช่วยเพิ่มศักยภาพให้กับองค์กร (3.96) มีเวลาในการให้บริการด้านเภสัชกรรมแก่ผู้ป่วยมากขึ้น (3.78) ไม่มีข้อร้องเรียนด้านคุณภาพยาหลังจากใช้ระบบ (3.48)

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบในงานบริหารเวชภัณฑ์

ผลของระบบ VMI	ค่าเฉลี่ย
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.93(เห็นด้วย)
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	4.03(เห็นด้วย)
ด้านการประเมินผู้ขาย	4.07(เห็นด้วย)
ด้านอื่นๆ	3.74(เห็นด้วย)
รวม	3.94(เห็นด้วย)

จากตารางที่ 26 ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อผลของระบบ VMI ด้านการจัดซื้อ-จัดหา ในระดับเห็นด้วย (3.93) ด้านงานคลังเวชภัณฑ์ (4.03) ด้านการประเมินผู้ขาย (4.07) และในด้านอื่นๆ (3.74) โดยรวมทั้งหมดผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อผลของระบบ VMI ในระดับเห็นด้วย (3.94)

ส่วนที่ 7 การประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย จำแนกตามข้อมูลโรงพยาบาล

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามประเภทของโรงพยาบาล

ผลของระบบ VMI	รพ.ศูนย์ (n=0)	รพ.ทั่วไป (n=5)	รพ.ชุมชน (n=77)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	0	3.93	3.92	0.979
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	0	4.03	4.00	0.939
ด้านการประเมินผู้ขาย	0	3.95	3.63	0.408
ด้านอื่นๆ	0	3.74	3.67	0.879
รวม	0	3.91 (เห็นด้วย)	3.80 (เห็นด้วย)	0.896

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลทั่วไปเห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.91) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลชุมชนเห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.80) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามขนาดของโรงพยาบาล

ผลของระบบ VMI	< 30	30	60	90	120	>120	P
	เฉลี่ย (n=3)	เฉลี่ย (n=42)	เฉลี่ย (n=18)	เฉลี่ย (n=7)	เฉลี่ย (n=12)	เฉลี่ย (n=0)	
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.67	3.83	3.90	3.85	4.01	0	0.949
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.85	4.00	3.98	4.20	4.03	0	0.848
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.75	3.75	4.04	3.94	3.94	0	0.898
ด้านอื่นๆ	3.33	3.67	3.50	3.67	3.93	0	0.291
รวม	3.65 (เห็นด้วย)	3.81 (เห็นด้วย)	3.86 (เห็นด้วย)	3.91 (เห็นด้วย)	3.98 (เห็นด้วย)	0	0.212

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 28 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลขนาด 120 เตียง เห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.98) ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลขนาด 90 เตียง เห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.91) ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลขนาด 60 เตียง เห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.86) ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลขนาด 30 เตียง เห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.81) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานอยู่ในโรงพยาบาลขนาดน้อยกว่า 30 เตียง เห็นว่า ระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.65) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามจำนวนผู้ป่วยนอก

ผลของระบบ VMI	<100 คน (n=2)	101-200 คน (n=27)	201-300 คน (n=34)	301-400 คน (n=6)	401-500 คน (n=9)	>500 คน (n=4)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.92	4.26	3.66	4.04	3.81	3.93	0.350
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	4.13	4.10	3.79	4.20	4.40	4.03	0.096
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.91	4.00	3.80	4.19	4.13	3.94	0.638
ด้านอื่นๆ	4.08	3.96	3.38	4.00	3.56	3.74	0.048
รวม	3.99 (เห็นด้วย)	4.12 (เห็นด้วย)	3.70 (เห็นด้วย)	4.12 (เห็นด้วย)	4.04 (เห็นด้วย)	3.95 (เห็นด้วย)	0.173

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยวันละ 101-200 คน เห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (4.12) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยวันละ 301-400 คน เห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (4.12) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยวันละ 401-500 คน เห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (4.04) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยวันละไม่เกิน 100 คน เห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.99) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยมากกว่า 500 คน เห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.95) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผู้ป่วยนอกโดยเฉลี่ยวันละ 201-300 คน เห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.70) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 30 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามสถานบริการระดับรอง

ผลของระบบ VMI	1 - 5 แห่ง (n=12)	6 - 10 แห่ง (n=43)	>10 แห่ง (n=27)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.77	3.92	4.33	0.277
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.96	4.07	4.05	0.787
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.93	3.83	4.34	0.051
ด้านอื่นๆ	3.44	3.86	4.33	0.063
รวม	3.87 (เห็นด้วย)	3.94 (เห็นด้วย)	4.24 (เห็นด้วย)	0.235

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 30 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานบริการระดับรองจำนวนมากกว่า 10 แห่งเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (4.24) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานบริการระดับรอง 5 - 10 แห่งเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.94) และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานบริการระดับรอง 1 - 5 แห่ง เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.87) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 8 การประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามเพศ

ผลของระบบ VMI	ชาย(n=24)	หญิง(n=58)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	4.06	3.88	0.459
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	4.18	3.97	0.303
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.83	3.99	0.330
ด้านอื่นๆ	3.92	3.67	0.227
รวม	4.00	3.87	0.478

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 31 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย(4.00) ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย(3.87) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 32 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามอายุ

ผลของระบบ VMI	<25 ปี	25-29 ปี	30-34 ปี	35-39 ปี	40-50 ปี	>50 ปี	P
	(n=0)	(n=49)	(n=24)	(n=3)	(n=3)	(n=3)	
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	0	4.17	4.00	3.25	3.76	2.08	0.001*
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	0	4.08	4.00	4.70	3.96	3.20	0.068
ด้านการประเมินผู้ขาย	0	4.02	3.88	3.88	3.84	3.50	0.641
ด้านอื่นๆ	0	3.88	4.00	3.33	3.54	3.33	0.386
รวม	0	4.04	3.97	3.79	3.78	3.03	0.012*

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 32 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 25- 29 ปีเห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย(4.04) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการ 30 – 34 ปี อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.97) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 35 – 39 ปี อยู่ในระดับเห็นด้วย(3.79) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 40 – 50 ปี อยู่ในระดับเห็นด้วย(3.78) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการทำงานบริหาร เวชภัณฑ์มากกว่า 50 ปี อยู่ในระดับเฉยๆ (3.03) โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในด้านการจัดซื้อ-จัดหาและผลโดยรวม

ตารางที่ 33 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามอายุการทำงานบริหารเวชภัณฑ์

ผลของระบบ VMI	< 1 ปี (n=1)	1 – 5 ปี (n=65)	6-10 ปี (n=11)	11-15 ปี (n=0)	16-20 ปี (n=4)	> 20 ปี (n=1)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	4.42	4.08	3.73	0	3.25	2.08	0.001
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.90	4.05	4.03	0	4.70	3.20	0.081
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.88	3.98	3.88	0	3.88	3.50	0.086
ด้านอื่นๆ	3.00	3.80	3.83	0	3.33	3.33	0.397
รวม	4.00 (เห็นด้วย)	4.02 (เห็นด้วย)	3.86 (เห็นด้วย)	0	3.85 (เห็นด้วย)	2.88 (เฉยๆ)	0.040

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 33 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการทำงานบริหารเวชภัณฑ์ 1- 5 ปีเห็นว่าระบบ VMI มีผลโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (4.02) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการทำงานบริหารเวชภัณฑ์น้อยกว่า 1ปี อยู่ในระดับเห็นด้วย (4.00) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการทำงานบริหารเวชภัณฑ์ 6 – 10 ปี อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.86) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการทำงานบริหารเวชภัณฑ์ 16 – 20 ปี อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.85) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุการทำงานบริหารเวชภัณฑ์มากกว่า 20 ปี อยู่ในระดับเฉยๆ (2.88) โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในด้านการจัดซื้อ-จัดหา และผลโดยรวม

ตารางที่ 34 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์

ผลของระบบ VMI	< 1 ปี (n=0)	1 – 5 ปี (n=22)	6- 10 ปี (n=47)	11–15 ปี (n=13)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	0	3.77	3.98	4.18	0.363
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	0	4.03	4.09	4.12	0.887
ด้านการประเมินผู้ขาย	0	3.97	3.91	4.05	0.715
ด้านอื่นๆ	0	3.50	3.84	3.71	0.454
รวม	0	3.92 (เห็นด้วย)	3.99 (เห็นด้วย)	4.12 (เห็นด้วย)	0.640

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 34 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์ 11 – 15 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (4.12) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์ 6 – 10 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.99) และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการใช้คอมพิวเตอร์ 1 – 5 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.92) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 35 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามระยะเวลาการใช้ระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	<1 ปี (n=15)	1 – 2 ปี (n=40)	2 - 3 ปี (n=24)	3 - 4 ปี (n=3)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.60	3.84	4.09	4.09	0.263
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.99	4.00	4.14	4.02	0.921
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.71	3.75	3.80	4.16	0.031
ด้านอื่นๆ	3.63	3.67	3.47	3.93	0.277
รวม	3.76 (เห็นด้วย)	3.85 (เห็นด้วย)	3.98 (เห็นด้วย)	4.07 (เห็นด้วย)	0.286

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 35 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้ระบบมานาน 3 – 4 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (4.07) ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้ระบบมานาน 2 – 3 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.98) ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้ระบบมานาน 1 – 2 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.85) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้ระบบน้อยกว่า 1 ปี เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.76) โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในด้านการประเมินผู้ขาย

ส่วนที่ 9 การประเมินผลของระบบบริหารสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย จำแนกตามการบันทึกข้อมูลของระบบสินค้าคงคลังโดยผู้ขาย

ตารางที่ 36 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามจำนวนยาที่ใช้ระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	< 10 รายการ (n=27)	10-20 รายการ (n=46)	21-30 รายการ (n=0)	31-40 รายการ (n=0)	41-50 รายการ (n=0)	> 50 รายการ (n=9)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.34	3.96	0	0	0	4.04	0.157
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.65	3.90	0	0	0	4.04	0.985
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.07	4.08	0	0	0	3.80	0.114
ด้านอื่นๆ	3.67	3.23	0	0	0	3.89	0.074
รวม	3.43 (เห็นด้วย)	3.79 (เห็นด้วย)	0	0	0	3.94 (เห็นด้วย)	0.240

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 36 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนยาที่ใช้ระบบ VMI มากกว่า 50 รายการเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.94) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนยาที่ใช้ระบบ VMI 10 – 20 รายการเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.79) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนยาที่ใช้ระบบ VMI น้อยกว่า 10 รายการเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.43) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 37 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามจำนวนคอมพิวเตอร์ที่บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	1 เครื่อง (n=15)	> 1 เครื่อง (n=67)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.93	3.95	0.941
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.99	4.22	0.225
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.94	3.98	0.786
ด้านอื่นๆ	3.68	4.00	0.189
รวม	3.93 (เห็นด้วย)	4.05 (เห็นด้วย)	0.533

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 37 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกข้อมูล VMI มากกว่า 1 เครื่อง เห็นว่าผลของระบบ VMI โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (4.05) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกข้อมูล VMI 1 เครื่อง เห็นว่าผลของระบบ VMI โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย (3.93) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 38 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามจำนวนเจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	1 คน (n=61)	> 1 คน (n=21)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.91	4.00	0.726
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	4.81	3.86	0.171
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.91	4.02	0.537
ด้านอื่นๆ	3.75	3.71	0.870
รวม	3.95 (เห็นด้วย)	3.94 (เห็นด้วย)	0.929

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 38 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนเจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI 1 คน เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย(3.95) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนเจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI มากกว่า 1 คน เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย(3.94) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 39 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามความถี่ในการบันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	ทุกสัปดาห์ (n=15)	ทุกเดือน (n=67)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	4.09	3.84	0.287
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	4.02	4.00	0.870
ด้านการประเมินผู้ขาย	4.16	3.75	0.051
ด้านอื่นๆ	3.93	3.67	0.066
รวม	4.07 (เห็นด้วย)	3.85 (เห็นด้วย)	0.179

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 39 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI ทุกสัปดาห์ เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (4.07) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่บันทึกข้อมูลเข้าระบบ VMI ทุกเดือน เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.85) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 40 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามเหตุผลเริ่มแรกในการใช้ระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	นโยบายผู้บริหาร (n=52)	เห็นประโยชน์ (n=30)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	3.87	3.97	0.634
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	3.99	4.05	0.689
ด้านการประเมินผู้ขาย	3.85	3.99	0.267
ด้านอื่นๆ	3.70	3.76	0.744
รวม	3.85	3.95	0.523

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเหตุผลเริ่มแรกในการใช้ระบบ ตามนโยบายของผู้บริหาร เห็นว่าผลของระบบอยู่ในระดับ เห็นด้วย (3.85) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเหตุผลเริ่มแรกในการใช้ระบบเนื่องจากเห็นว่ามีประโยชน์ เห็นว่าผลของระบบอยู่ในระดับ เห็นด้วย (3.95) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 41 แสดงค่าเฉลี่ยของผลการใช้ระบบแยกตามความยุ่งยากในการใช้ระบบ VMI

ผลของระบบ VMI	ยุ่งยาก มาก (n=0)	ยุ่งยาก ปานกลาง (n=18)	ยุ่งยากน้อย (n=30)	ไม่ยุ่งยาก (n=34)	P
ด้านการจัดซื้อ-จัดหา	0	3.81	3.94	4.00	0.821
ด้านงานคลังเวชภัณฑ์	0	3.97	4.01	4.17	0.614
ด้านการประเมินผู้ขาย	0	3.90	3.79	4.11	0.157
ด้านอื่นๆ	0	3.81	3.96	3.94	0.919
รวม	0	3.93 (เห็นด้วย)	3.92 (เห็นด้วย)	4.05 (เห็นด้วย)	0.958

หมายเหตุ: ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 41 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าระบบไม่ยุ่งยาก เห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (4.05) ผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าระบบยุ่งยากปานกลางเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.93) และผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าระบบยุ่งยากน้อยเห็นว่าผลของระบบ VMI อยู่ในระดับเห็นด้วย (3.92) โดยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05