

บทที่ 5

ผลการศึกษาและสรุปสาระสำคัญของข้อมูล

ในส่วนนี้นักศึกษาจะทำการอธิบายเป็นลำดับๆ ไปดังนี้

นำเรื่อง

ในส่วนนี้นักศึกษาจะอธิบายเป็น 3 ส่วนย่อย คือ

- 1) ระหว่างการสร้าง KMS ทำอย่างไร
- 2) รายงานการออกแบบกิจกรรม(Man1)
- 3) อธิบายบรรยากาศในการทำงานและวัฒนธรรมของคนในองค์กร ดังรายละเอียด
ดังนี้

1.รายงานการสร้างระบบการจัดการความรู้ (KMS)

กระบวนการในการสร้างระบบการจัดการความรู้(KMS) ของสำนักงานอัยการสูงสุด (ฝ่าย
1, 2) ได้ดำเนินการดังนี้

5.1 Requirement Elicitation: ENG 1

1.ทำการสัมภาษณ์ผู้บริหารของสำนักงานคดีอาญาซึ่งรับผิดชอบสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง
คือ นายกายสิทธิ์ พิสงพรภากร อธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา ได้สอบถามเกี่ยวกับ

- การกิจ อำนาจหน้าที่ เขตอำนาจ
- วัตถุประสงค์ของสำนักงานคดีอาญา (ในส่วนสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง)
- บุคลากรของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง
- KM TEAM ของสำนักงานคดีอาญาและ KM TEAM ในส่วนแก้ต่างคดีอาญา
- ผู้เชี่ยวชาญสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง ซึ่งได้แก่

ร.ท.สมนึก เสียงก้อง รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา

นายชาญชัย ชลานนันทน์วัฒน์ อัยการผู้เชี่ยวชาญ

เหตุผลในการเลือกผู้เชี่ยวชาญ

เหตุผลในการเลือกนายกายสิทธิ์ พิสงพรภากร เนื่องจากดำรงตำแหน่งอธิบดีอัยการ
สำนักงานคดีอาญา และ ถือว่าเป็นผู้บริหารในส่วนของคดีอาญา และนอกจากนั้นยังมีความ
เชี่ยวชาญในเรื่องคดีอาญา เป็นอย่างยิ่ง

เหตุผลในการเลือก ร.ท. สมนึก เสียงก้อง เนื่องจากรับราชการในส่วนแก้ต่างคดีอาญาตั้งแต่
ทำการเปิดฝ่ายคดีอาญาแก้ต่าง และเป็นผู้ร่วมในการจัดทำคู่มือเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาแก้ต่าง

เหตุผลในการเลือก นายชาญชัย ชลนันทน์วิวัฒน์ อัยการผู้เชี่ยวชาญ เนื่องจากรับราชการในส่วนแก้ต่างคดีอาญามากกว่า 10 ปี มีความเชี่ยวชาญในงานแก้ต่างคดีอาญา นอกจากนี้ยังเป็นบุคคลที่อธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญาระบุว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญในงานแก้ต่างคดีอาญา

ขอบเขตของข้อมูล

นักศึกษาจะได้อธิบายถึงขอบเขตข้อมูลดังนี้

ก.หน่วยงาน – สำนักงานคดีอาญา (ในส่วนอาญา 1 และ 2)

ข.ผู้บริหาร – นายกายสิทธิ์ พิศวงปรากฏ

อธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา

ค.ผู้เชี่ยวชาญ – 1.รท.สมนึก เสียงก้อง

รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา

2.นายชาญชัย ชลนันทน์วิวัฒน์

อัยการผู้เชี่ยวชาญสำนักงานคดีอาญา

ง. KM TEAM ประกอบด้วย

1.อธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา หัวหน้าคณะทำงาน

2.รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา รองหัวหน้าคณะทำงาน

(รท.สมนึก เสียงก้อง)

3.อัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา1 คณะทำงาน

4.อัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา2 คณะทำงาน

5.นายบุญเกียรติ อุดมแสวงโชค คณะทำงาน

6.นายชาญชัย ชลนันทน์วิวัฒน์ คณะทำงาน

7.นายอิทธิพร แก้วทิพย์ คณะทำงานและเลขานุการ

8.นายศักดิ์เกษม นิไพโรโยค คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

9.นายสมเกียรติ นนุตราภิบาล คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

ทำการจับความรู้ (Knowledge Capture) จาก ผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวข้างต้น ได้สาระสำคัญดังนี้

1.อำนาจหน้าที่ของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง

2.บุคลากรของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง

3. KE ของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง ได้แก่ นายชาญชัย ชลนันทน์วิวัฒน์

4.ได้คู่มือการเตรียมคดีอาญาแก้ต่าง พ.ศ.2547

5. นอกจากนั้นได้ Task และ Critical task ดังนี้

Task ได้แก่ - การใช้กลยุทธ์พินิจในการรับ/ไม่รับคดีอาญาแก่ต่าง

- การเตรียมคดีในการแก้ต่างคดีอาญา

- ปัญหาการมี/ไม่มีคู่มือในการเตรียมคดีอาญาแก่ต่าง

ซึ่ง Critical task ได้แก่ การเตรียมคดีในการแก้ต่างคดีอาญา

3. หลังจากนั้นนำความรู้ที่ได้จากการจัดความรู้ (Knowledge Capture) นำมาวิเคราะห์จะได้ input, Process และ output ของ Critical task

5.2 ENG 2 การวิเคราะห์ความต้องการระบบการจัดการความรู้

ทำให้ได้ข้อกำหนด/คุณสมบัติของระบบการจัดการความรู้ และข้อกำหนดการใช้ระบบการจัดการความรู้ของผู้ใช้งานแต่ละประเภท

หน่วยงานที่ต้องใช้

ประเภทและขอบเขตของผู้ใช้งาน ผู้ใช้งาน KMS

1. ผู้บริหาร
2. ผู้เชี่ยวชาญ
3. ผู้ใช้งานทั่วไป (ผู้ปฏิบัติ)

ในการใช้งานนั้น บุคลากรของระบบ KMS ยังมีฐานะเป็นเป็นผู้ใช้งานระบบอีกด้วยการใช้งานมีสองรูปแบบ คือ

1. ใช้งานในฐานะผู้ใช้งาน (ตามที่แบ่งเป็น 3 ประเภทข้างต้น) ซึ่งการใช้งานโดยทั่วไป จะเป็นการ อ่าน (Read) และเขียน (Write) ข้อมูล
2. ผู้ใช้งานระดับผู้บริหารจัดการระบบ KMS สามารถใช้งาน อ่าน (Read) เขียน (Write) และเพิ่มเติมในส่วนของการลบ (Delete) และแก้ไข (Edit) ข้อมูล

การวิเคราะห์ความต้องการของระบบจัดการความรู้ของผู้ใช้งานในการใช้งานระบบ(User Specification)

จากการศึกษา สัมภาษณ์ผู้บริหารระดับสูง ผู้บริหารระดับกลาง ผู้เชี่ยวชาญ และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติการของศูนย์วิทยบริการ สำนักงานอัยการสูงสุด ผู้ศึกษาได้ดำเนินการวิเคราะห์วิเคราะห์ความต้องการด้านข้อมูล โดยสามารถสรุปเป็น ตารางความสัมพันธ์ของข้อมูล ระบบ และหน่วยงานต่าง ๆ ดังแสดงในตาราง

การทำงาน	จัดการสิทธิการใช้งาน	จัดการความรู้	ข้อมูลวิเคราะห์	คู่มือความรู้	การค้นหา
ประเภทผู้ใช้งาน					
ผู้บริหาร			✓	✓	✓
ผู้เชี่ยวชาญ		✓		✓	✓
ผู้ใช้งานทั่วไป				✓	✓
ผู้ดูแลระบบ	✓	✓	✓	✓	✓

✓ หมายถึง มีความสัมพันธ์ มีความเกี่ยวข้อง

5.3 Software Requirement Analysis: ENG3 การวิเคราะห์ความต้องการซอฟต์แวร์

- ระบบ KMS ควรต้องมีการรวบรวมความรู้ต่าง ๆ เป็นขั้นตอนชัดเจน เช่น เป็นระบบสามารถสืบค้นได้ง่ายและรวดเร็ว Support Knowledge Base (Repository and Portals = Explicit Knowledge Sharing)

- โดยในการจัดทำ จะแบ่งออกเป็น กฎหมายและระเบียบในการปฏิบัติ

- คู่มือ

- ความรู้สนับสนุน

- ระบบ KMS จะต้องมี Knowledge Map (ขั้นตอนการการแก้ต่างคดีอาญา) เพื่อใช้ในการสื่อสารและเข้าใจได้ง่ายตามมาตรฐานของ Common KADS

- ระบบ KMS จะต้อง มีกระดานสนทนาปัญหาต่อเนื่องและการให้คำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ
 - โดยในการจัดทำจะมีการให้ผู้ที่ปัญหาในการทำงานตั้งกระทู้ถาม และผู้เชี่ยวชาญของระบบจะเป็นผู้ตอบ
- ระบบ KMS จะต้องมีการเชื่อมโยงไปยังสารสนเทศต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ระบบ KMS จะต้องมีการเก็บรายชื่อและที่ติดต่อผู้เชี่ยวชาญ
- ระบบ KMS จะต้องมีการประกาศข้อความต่าง ๆ ของสำนักงาน
- ระบบ KMS จะต้องมีการปฏิบัติกิจกรรมของสำนักงาน เช่น มีนัดประชุมกันวันไหน
- ระบบ KMS จะต้องมีการแจ้งเตือนปัญหาเร่งด่วน ที่เห็นชัดเจน
- Support Knowledge Workers Communication within their CoP เช่น ประกาศข้อความ มีปฏิทินกิจกรรม มีส่วนที่แสดงประเด็นปัญหาเร่งด่วน
- ระบบ KMS จะต้องมีการมี Blog (ที่แสดงความคิดเห็น) Knowledge Workers' Brain Storming (Tacit Knowledge Sharing) Activities
- ระบบ KMS จะต้องมีการมี Wiki
 - โดยในการจัดทำจะเป็นการนำคำสำคัญ Ontology ของการบูรณาการข้อมูล และทางด้านเทคโนโลยีที่จำเป็น คำศัพท์เฉพาะ เป็นต้น
- ระบบ KMS จะต้องมีการมี Search (ระบบสืบค้น)
- ระบบ KMS สามารถสนับสนุนกลุ่มชุมชนนักปฏิบัติ (Support Community of Practice)
- ระบบ KMS สามารถสนับสนุนบทบาทและความรับผิดชอบงานที่ปฏิบัติ (Support Roles and Responsibilities)

ผู้ศึกษาได้ทำการออกแบบ และสาธิตระบบการจัดการความรู้ (KMS) ต่อผู้เชี่ยวชาญของ (ร.ท.สมนึก เสียงก้อง รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา และนายชาญชัย ชลานนท์ นิวัฒน์ อัยการผู้เชี่ยวชาญ) ในเรื่องเกี่ยวกับการขาดคู่มือในการดำเนินคดีอาญาแก้ต่างที่สมบูรณ์ และทันสมัย และปัญหาเรื่องดุลยพินิจของพนักงานอัยการในการรับคดีแก้ต่าง ในปัจจุบัน การปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องการแก้ต่างคดีอาญา พนักงานอัยการและผู้ปฏิบัติงานยังขาดความรู้ และกระบวนการที่สำคัญ ผู้ศึกษาวิจัยจึงได้เล็งเห็นความสำคัญของปัญหานี้ และทำการศึกษาค้นคว้า ความรู้ ข้อมูลเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่จำเป็นเป็นประโยชน์ต่อกระบวนการแก้ต่างคดีอาญานี้ไว้ อย่างเป็นระบบ ให้พนักงานอัยการและผู้สนใจยึดถือปฏิบัติและใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้อย่าง ถูกต้อง โดยการดำเนินงาน ได้ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการค้นคว้าแบบอิสระนี้จะทำการศึกษาเฉพาะ ในประเด็นปัญหาสำคัญที่สุด เพื่อฟังความเห็นของผู้เชี่ยวชาญว่า ความรู้ดังกล่าวถูกต้องและ เหมาะสมหรือไม่ ทำได้จริงหรือไม่ มีความเป็นไปได้หรือไม่ ปัญหาอุปสรรคมีหรือไม่ ข้อเสนอแนะ ข้อที่ควรแก้ไขปรับปรุง โดยเข้าระบบ ที่ <http://ago.camt.cmu.ac.th/SitePages/Home.aspx> จะพบหัวข้อความรู้ต่างๆ จากนั้นเลือกหัวข้อที่ 13 คดีอาญา (แก้ต่าง) ดังรูปที่ 5.1

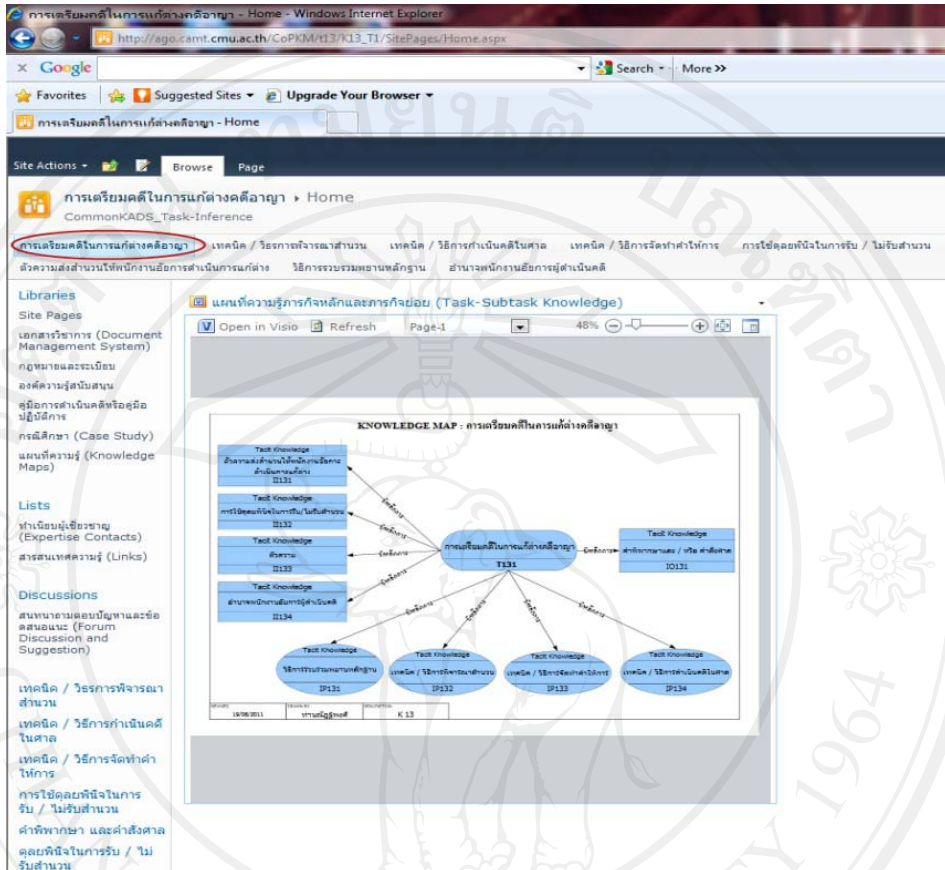
องค์ความรู้สำนักงานอัยการสูงสุด

CoP KM

01. คดีตามรัฐธรรมนูญ
02. คดี ปปช.
03. ความรู้คดีพิเศษ
04. คดีฟอกเงิน - อื่นๆ
05. ชีวประวัติความเห็นแย้ง
06. รับรองอุทธรณ์-ฎีกา
07. คดีวิสามัญฆาตกรรม
08. ความผิดนอกราชอาณาจักร
09. งานอนุญาตฟ้อง
10. งานร้องขอความเป็นธรรม
11. เอกภาพการสั่งคดี / การกลับคำสั่งเดิม / การฟ้องคดีไม่เป็นประโยชน์ / ความผิดธรรมดาที่อาจถูกดำเนินคดีหลายครั้ง
12. คดีอาญา (ว่าต่าง)
13. คดีอาญา (แก้ต่าง) ←
14. คดีศาลแขวง (อาญา)
15. คดีเยาวชนและครอบครัว (อาญา)
16. คดีเยาวชนและครอบครัว (แพ่ง)
17. งานคุ้มครองสิทธิเยาวชนและครอบครัว
18. คดีทรัพย์สินทางปัญญา (อาญา)
19. คดีความผิดการเงินธนาคาร
20. คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

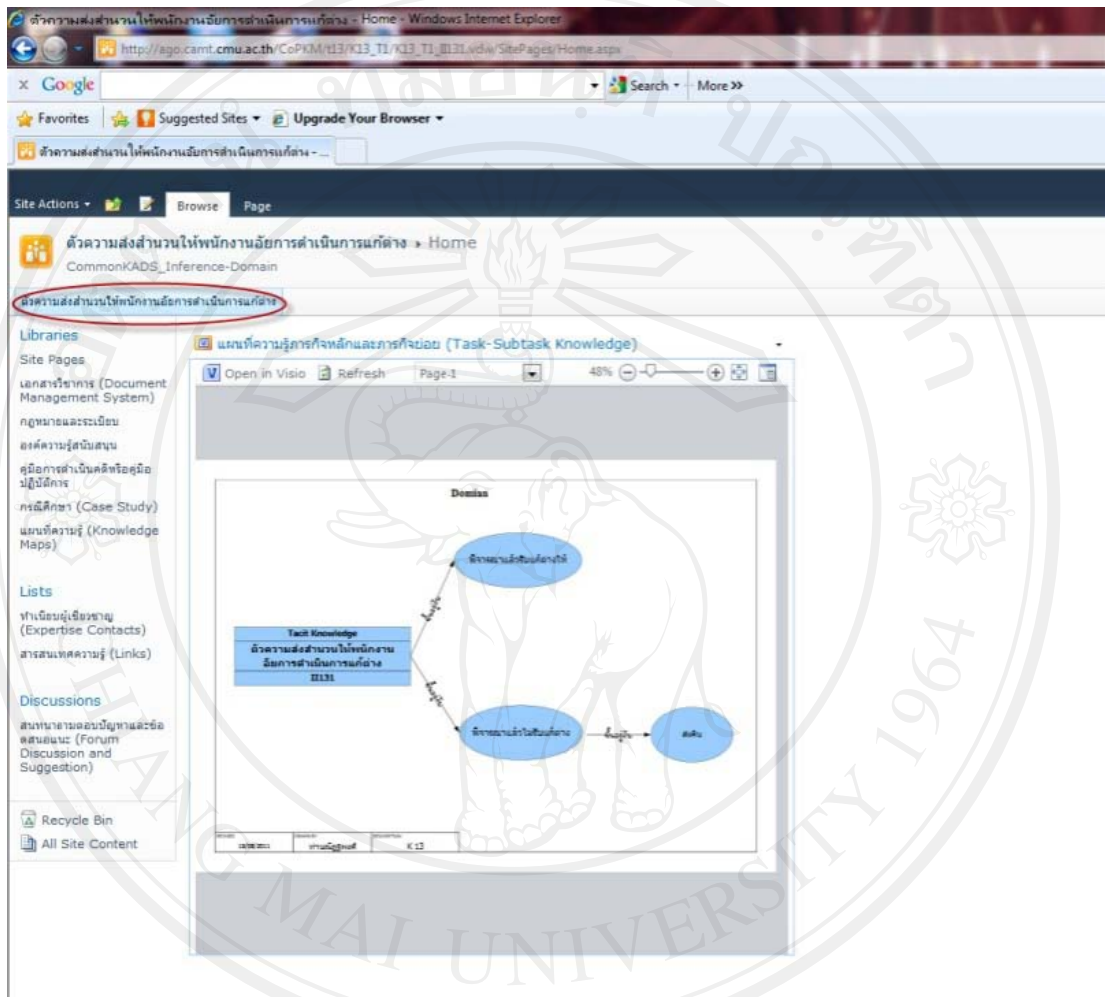
รูปที่ 5.1 การเข้าใช้งานระบบการจัดการความรู้ หัวข้อที่ 13 คดีอาญา (แก้ต่าง)

เมื่อเข้าสู่หัวข้อคดีอาญา (แก้ต่าง) แล้ว เลือกภารกิจในหัวข้อความรู้ซึ่งการเตรียมคดีในการแก้ต่างคดีอาญา จะพบแผนภาพความรู้ดังรูปที่ 5.2



รูปที่ 5.2 แผนภาพความรู้หัวข้อคดีอาญา (แก้ต่าง)

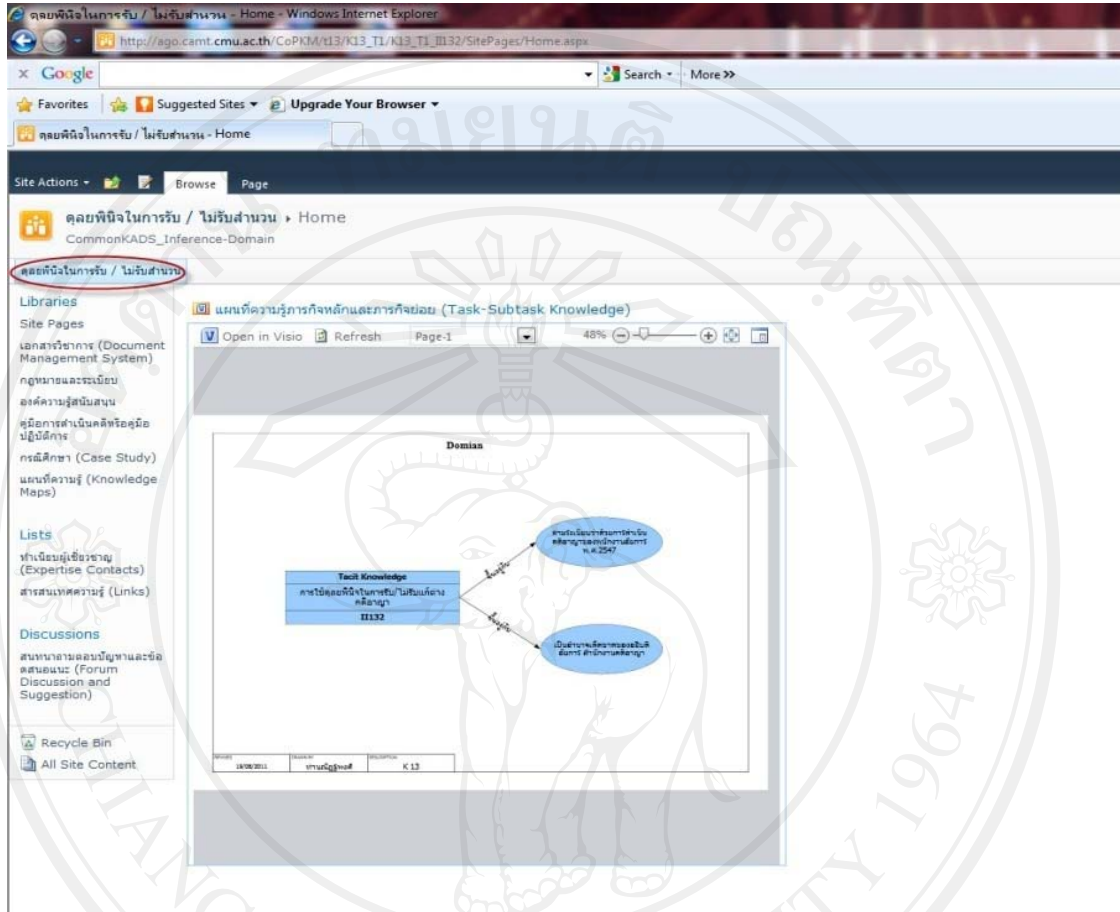
Inference ตัวความส่งสำนวนให้พนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่าง สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้
 ดังรูปที่ 5.3



รูปที่ 5.3 Inference ตัวความส่งสำนวนให้พนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่าง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

Inference คุณพินิจในการรับ/ไม่รับสำนวน สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.4



รูปที่ 5.4 Inference คุณพินิจในการรับ/ไม่รับสำนวน

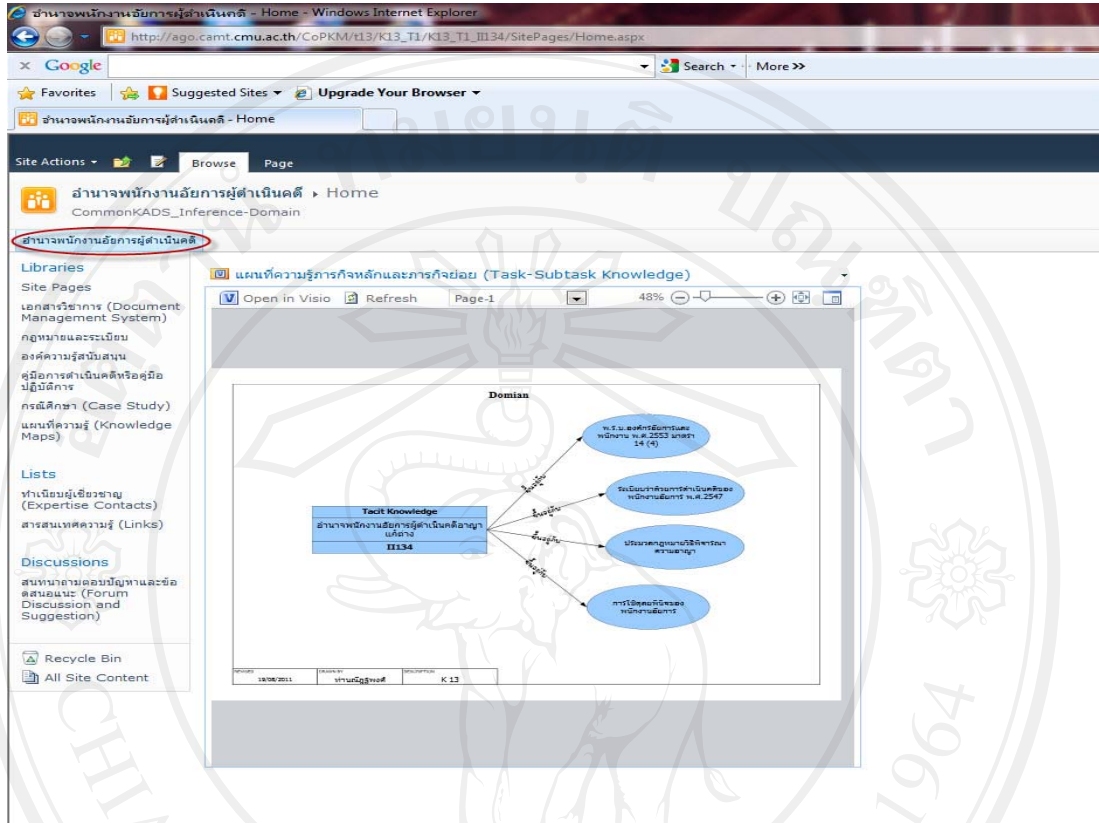
Inference ตัวความ สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.5

The screenshot displays a web browser window with the URL http://ago.camt.cmu.ac.th/CoPKM/t13/K13_T1/K13_T1_II133/SitePages/Home.aspx. The page title is 'ตัวความ > Home' and the domain is 'CommonKADS_Inference-Domain'. A sidebar on the left contains various site navigation options. The main content area shows a diagram titled 'แผนที่ความรู้ภารกิจหลักและภารกิจย่อย (Task-Subtask Knowledge)'. The diagram illustrates the relationship between 'Tacit Knowledge' (ตัวความ II133) and three specific activities: 'เข้ารับการฝึกทางด้านอาชีพ', 'ทำธุรกิจของตนเอง/จ้างบริการในการทำปฏิบัติการทางด้านอาชีพ', and 'ขอทุนขอสินเชื่อ'.

รูปที่ 5.5 Inference ตัวความ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

Inference อำนวยการผู้ดำเนินการผู้ดำเนินการ สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.6



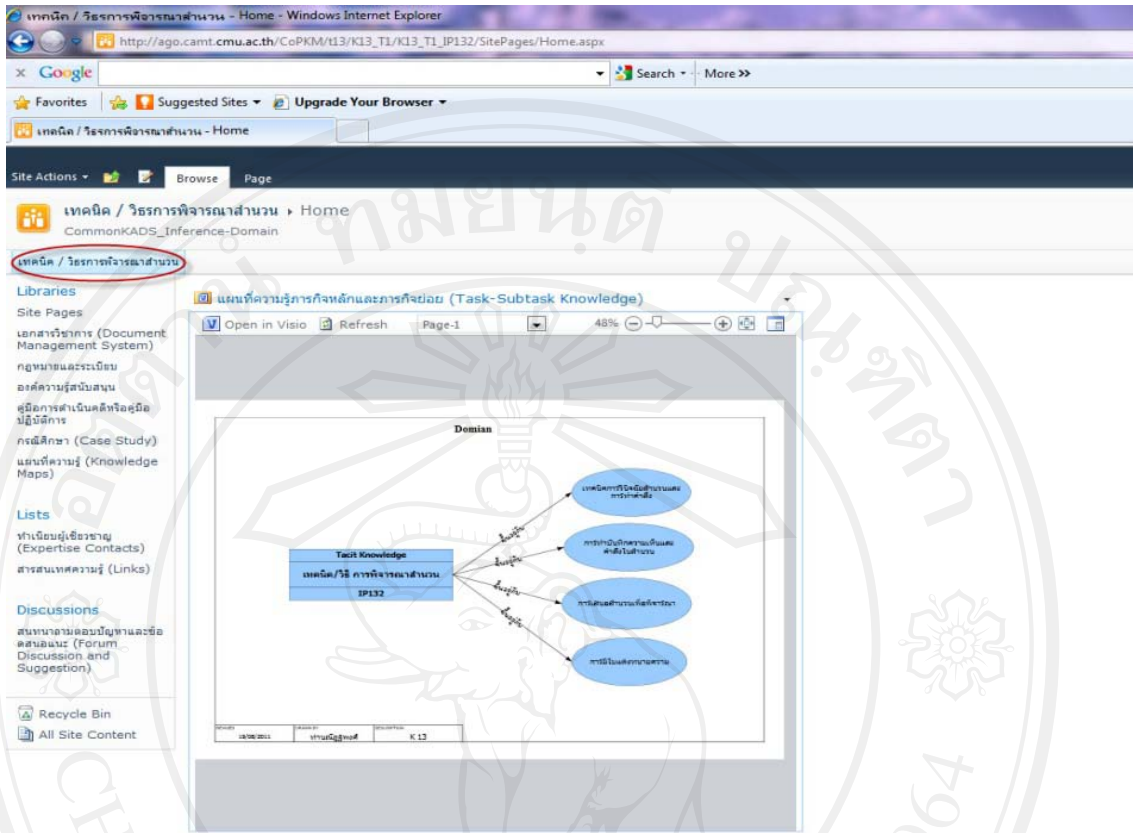
รูปที่ 5.6 Inference อำนวยการผู้ดำเนินการผู้ดำเนินการ

Inference วิธีการรวบรวมพยานหลักฐาน สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.7

The screenshot shows a web browser window displaying a website for 'วิธีการรวบรวมพยานหลักฐาน' (Evidence Collection Methods). The navigation menu on the left includes 'วิธีการรวบรวมพยานหลักฐาน' (highlighted), 'เอกสารราชการ (Document Management System)', 'กฎหมายและระเบียบ', 'องค์ความรู้สนับสนุน', 'คู่มือการดำเนินงานคดีอาญา', 'กรณีศึกษา (Case Study)', 'แผนที่ความรู้ (Knowledge Maps)', 'รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ (Expertise Contacts)', and 'สารสนเทศความรู้ (Links)'. The main content area displays a diagram titled 'แผนที่ความรู้ภารกิจหลักและภารกิจย่อย (Task-Subtask Knowledge)'. The diagram shows a central box labeled 'Tacit Knowledge' with 'ความรู้แบบทฤษฎี' (Theoretical Knowledge) and 'IP131' below it. This central box is connected to five sub-tasks: 'วิธีการรวบรวมพยานหลักฐานจากตัวผู้กระทำความผิด' (Evidence collection from the perpetrator), 'วิธีการรวบรวมพยานหลักฐานจากตัวผู้เกี่ยวข้อง' (Evidence collection from related parties), 'วิธีการรวบรวมพยานหลักฐานจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง (พยานฝ่ายจำเลย)' (Evidence collection from related individuals (defendant's witnesses)), 'ใบสั่งหมายตรวจ (คำสั่ง)' (Warrant/Order), and 'เทคนิคการสืบพยานปากพิชิต (การซักถามผู้ให้ข้อมูล)' (Witness examination techniques (interviewing informants)).

รูปที่ 5.7 Inference ตัวความส่งสำนวนให้พนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่าง

Inference เทคนิค/วิธีการพิจารณาสำนวน สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.8



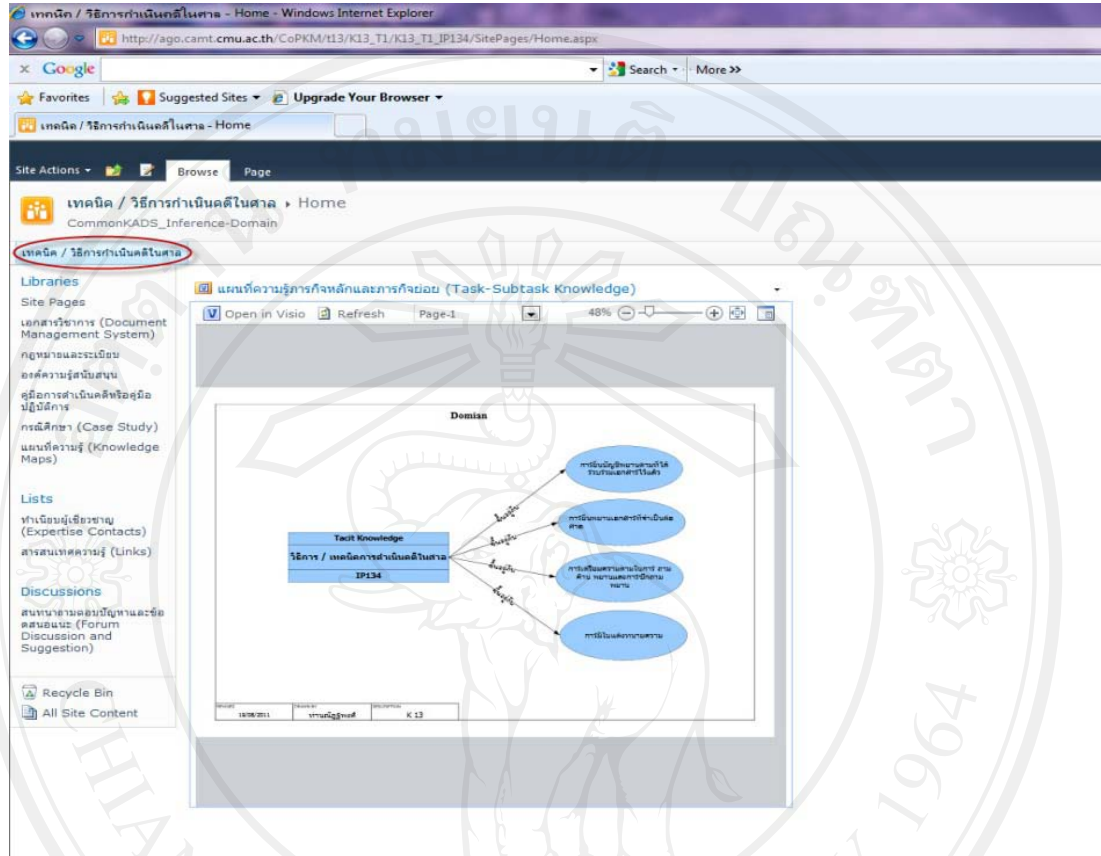
รูปที่ 5.8 Inference เทคนิค/วิธีการพิจารณาสำนวน

Inference การจัดทำคำให้การ สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.9

รูปที่ 5.9 Inference การจัดทำคำให้การ

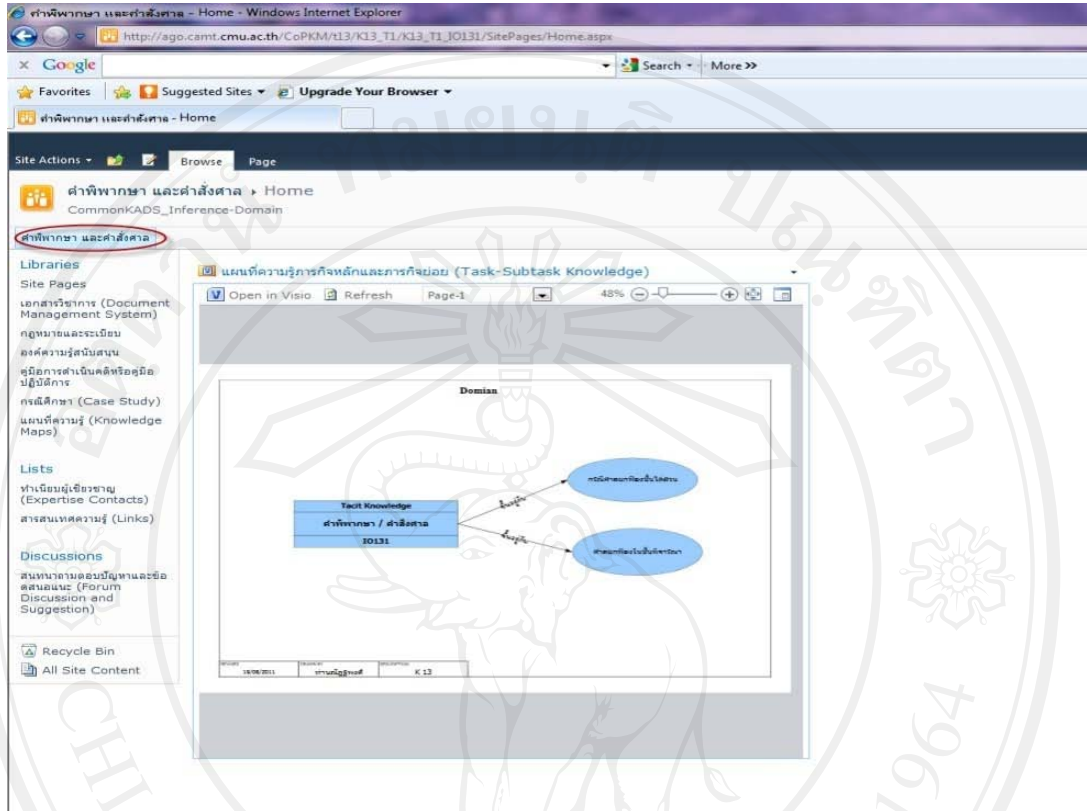
ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

Inference วิธีการดำเนินคดีในศาล สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.10



รูปที่ 5.10 Inference วิธีการดำเนินคดีในศาล

Inference คำพิพากษา และคำสั่งศาล สามารถคลิกเพื่อดูรายละเอียดได้ดังรูปที่ 5.11



รูปที่ 5.11 Inference คำพิพากษา และคำสั่งศาล

ระบบการจัดการความรู้ (KMS) จะต้อง มีกระดานสนทนาปัญหาต่อเนื่องและการให้คำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ มีความเหมาะสม และสามารถใช้งานจริงในการแก้ปัญหาในการทำงานได้หรือไม่ เพราะเหตุใด ซึ่งระบบสามารถแก้ไขปัญหาและเป็นแนวทางการปฏิบัติแก่พนักงาน อัยการและผู้ปฏิบัติงานได้ แต่บางประเด็นผู้เชี่ยวชาญก็อาจไม่รู้ จะต้องมีการเชื่อมโยงไปยัง สारสนเทศต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสมและสามารถใช้งานจริง ผู้ปฏิบัติและผู้เชี่ยวชาญ สามารถโต้ตอบกันได้ ดังรูปที่ 5.12

4.มติ ครม./กฎหมายที่มีอยู่แล้ว/อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานอื่น + นโยบายรัฐบาล + นโยบายสาธารณะ > สนทนากลุ่มตอบปัญหา
สนทนากลุ่มตอบปัญหาและข้อเสนอนะ (Forum Discussion and Suggestion)

4.มติ ครม./กฎหมายที่มีอยู่แล้ว/อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานอื่น + นโยบายรัฐบาล + นโยบายสาธารณะ

Libraries
เอกสารวิชาการ (Document Management System)
กฎหมายและระเบียบ
องค์ความรู้สืบสวน
คู่มือการดำเนินงานคดีหรือคู่มือปฏิบัติการ
กรณีศึกษา (Case Study)
แผนที่ความรู้ (Knowledge Maps)

Lists
ทำเนียบผู้เชี่ยวชาญ (Expertise Contacts)
สารสนเทศความรู้ (Links)

Discussions
สนทนากลุ่มตอบปัญหาและข้อเสนอนะ (Forum Discussion and Suggestion)

Recycle Bin
All Site Content

Subject Created By
There are no items to show in this view of the "สนทนากลุ่มตอบปัญหาและข้อเสนอนะ (Forum Discussion and Suggestion)" discussion board. To
Add new discussion

ระบบถาม - ตอบ

รูปที่ 5.12 ระบบถาม - ตอบ

การดำเนินการทางด้านคดีหรือในกระบวนการยุติธรรม จำเป็นจะต้องมีการวางนโยบายระเบียบบังคับ ข้อมูลข่าวสารและแนวทางปฏิบัติอื่นที่เป็นประโยชน์ ผู้วิจัยได้รวบรวมไว้ในประเด็นเร่งด่วนบนระบบ KMS เพื่อให้ทราบภารกิจที่ประเด็นเร่งด่วนที่ต้องพิจารณาก่อน ดังรูป

5.13

ประเด็นเร่งด่วน (Hot Issues)

Issue ID	Title	Assigned To	Issue Status	Priority	Due Date
	ประเด็นเร่งด่วน (Hot Issues)	ประเด็นเร่งด่วน (Hot Issues)			

There are no items to show in this view of the "ประเด็นเร่งด่วน (Hot Issues)" list. To add a new item, click "New".

Add new item

ลำดับเรื่องความเป็นมา (Forum Discussion)

Subject	Created By	Replies	Last Updated
There are no items to show in this view of the "ลำดับเรื่องความเป็นมา (Forum Discussion)" discussion board. To add a new item, click "New".			

Add new discussion

รูปที่ 5.13 ประเด็นเร่งด่วนระบบการจัดการความรู้

รายงานการออกแบบกิจกรรม Man 1

5.4 การสื่อสารภายในองค์กร (Organizational Aligment)

วิสัยทัศน์ของสำนักงานอัยการสูงสุด “องค์กรอัยการเป็นสถาบันที่มีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นที่น่าเชื่อถือโดยเที่ยงธรรม และเป็นที่เชื่อมั่นของประชาชน”

วิสัยทัศน์ด้านการจัดการความรู้ของสำนักงานอัยการสูงสุด “สำนักงานอัยการสูงสุดจะพัฒนาไปสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยใช้การจัดการความรู้ (Knowledge Management) อย่างเป็นระบบ ทันสมัย และเชื่อถือได้”

วิสัยทัศน์ของสำนักงานคดีอาญา “ภายใน 5 ปีบุคลากรของสำนักงานคดีอาญาต้องมีความรู้ความสามารถ ทักษะคิด และจริยธรรมอย่างดียิ่งในการดำเนินคดีอาญา”

วิสัยทัศน์ด้านการจัดการความรู้ของสำนักงานคดีอาญา “องค์ความรู้ในเรื่องการดำเนินคดีอาญา ทั้งการว่าต่างและการแก้ต่างต้องสามารถรับใช้บุคลากรภายในองค์กรของสำนักงานคดีอาญา รวมทั้งบุคคลภายนอกที่จะได้ใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ”

การจัดกิจกรรมการจัดการความรู้ในสำนักคดีอาญา (1,2)

ในการจัดการความรู้ของสำนักงานคดีอาญา(1,2) ทฤษฎีที่เหมาะสม คือทฤษฎีการเรียนรู้ขณะทำงาน (Learning in Action) เป็นทฤษฎีที่จำเป็นในการประยุกต์ใช้ นอกจากนี้ยังเป็นการพัฒนาและฝึกหัดการเรียนรู้ของบุคลากรภายในสำนักงานด้วย

เนื่องจากเนื้อหาของสำนักงานคดีอาญา (แก้ต่าง) เป็นเรื่องเกี่ยวกับการว่าความ (แก้ต่าง) ให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือราษฎรที่ช่วยเหลือเจ้าพนักงานในการปฏิบัติกรตามหน้าที่ จึงต้องมีการเตรียมคดีให้พร้อมนอกจากนี้ ประสบการณ์ในหน้างานก็เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและจำเป็น ดังนั้น Learning in Action จึงเป็นทฤษฎีที่มีความสำคัญและเหมาะสมเป็นอย่างยิ่ง

ดังนั้นนักศึกษาจึงได้ดำเนินการทำแผนกิจกรรม 3 ปีให้สอดคล้องกับภาระหน้าที่และงานของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง ดังนี้

แผน 3 ปี

การจัดกิจกรรมเรียนรู้ (Knowledge Activities) ในระบบการจัดการความรู้ (KMS) ของการดำเนินคดีแก้ต่างคดีอาญา

กิจกรรมในปีแรก (โครงการเตรียมความพร้อมการใช้งานระบบการจัดการความรู้ (KMS))

1. สร้างความรู้ความเข้าใจเรื่อง KM และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องให้กับผู้บริหารในสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา 1 และ คดีอาญา 2 (รับผิดชอบงานแก้ต่างคดีอาญา)
2. แนะนำสาริทธระบบการจัดการความรู้ (KMS) ให้กับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน KM Team ทั้งประโยชน์ของการใช้ KMS เพื่อสนับสนุนการดำเนินคดีอาญาแก้ต่างในสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา 1 และ คดีอาญา 2
3. ปรับปรุงและแก้ไข ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้อง
4. คำสั่งมอบหมายให้บุคลากรมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับ KMS
5. ประชุมเชิงปฏิบัติการ (Work Shop) ผู้บริหาร
6. Work Shop ผู้เชี่ยวชาญและผู้ใช้งานทั่วไปเกี่ยวกับ KMS
7. Work Shop ผู้ดูแลระบบการจัดการความรู้ (KMS)
8. ปรับปรุงแก้ไขระบบการจัดการความรู้ (KMS)
9. ประเมินผลการดำเนิน โครงการ และระบบการจัดการความรู้ (KMS)

กิจกรรมในปีที่สอง

1. สร้างชุมชนนักปฏิบัติ Community of Practice: COP) มาเรียน โดยการทดลอง (Experimentation Learning) และเรียนรู้จากประสบการณ์ (Experiential Learning) แลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ทำงาน (จัดมุมสนทนาอัยการ เกี่ยวกับคดีแก้ต่างคดีอาญา) เพื่อให้ได้มาซึ่งองค์ความรู้ดำเนินการแก้ต่างคดีอาญา
2. สอบทานข้อมูลเพื่อรวบรวมเป็นความรู้ชัดแจ้ง เพื่อเข้าสู่ระบบการจัดการความรู้ (KMS) โดยดำเนินการต่อเนื่องจากข้อที่ 1
3. คัดเลือกตัวอย่างคดีสำคัญที่ผลคดีถึงที่สุดแล้วนำมาทดลองใช้กับระบบการจัดการความรู้ (KMS)

4. นำระบบการจัดการความรู้ (KMS) ไปใช้กับการปฏิบัติงานจริงเพื่อให้เกิดประสบการณ์และความชำนาญในการใช้ระบบการจัดการความรู้ (KMS)

กิจกรรมในปีที่สาม

1. จากการเรียนรู้ในการทดลองและการเรียนรู้จากประสบการณ์ในปีที่ 2 ให้มีกิจกรรมทบทวน COP หรือรายตัวหลังจากคดีถึงที่สุดทุกๆ ครั้ง เพื่อแลกเปลี่ยน เรียนรู้ร่วมกัน ทำให้สามารถทราบว่า KMS ช่วยในการดำเนินคดีอาญาแก่ต่างได้เพียงใด เพราะสาเหตุใด
2. จัดสัมมนาผู้บริหาร และพนักงานอัยการ ที่ผ่านการทดลองใช้และเรียนรู้ KMS จากประสบการณ์จริงในการทำงานมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน เพื่อปรับปรุงแก้ไขหรือต่อยอดองค์ความรู้ ใน KMS ให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินคดีอาญาแก่ต่าง
3. ศึกษาความเป็นไปได้และแนวทางในการขยายผลไปยังสำนักงานอัยการในต่างจังหวัด เพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินคดีอาญาแก่ต่าง และให้มีความรู้ความเข้าใจ KMS

3. สำหรับบรรยากาศในการทำงาน และวัฒนธรรมของคนในองค์กรนั้น เนื่องจากพนักงานอัยการมีวัฒนธรรมในความเป็นพี่เป็นน้อง ดังนั้น บรรยากาศในการทำงาน จึงเป็นการที่ พี่และน้อง เมื่อมีปัญหาในการทำงานก็จะหันหน้าเข้าพูดคุยกัน ดังนั้นความขัดแย้งในการทำงานจึงไม่ค่อยเกิดขึ้นบ่อยนัก นอกจากการพูดคุย และสนทนากันในเรื่องความไม่เห็นด้วยในแง่ของกฎหมาย แต่บทสรุปคือทุกคนต่างยอมรับในความคิดเห็นของกันและกัน บรรยากาศเป็นแบบพี่น้องคุยกัน

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์และประเมินค่าข้อมูล

มีการดำเนินการดังนี้

1. - หลังจากที่ได้ทำการสัมภาษณ์ (จับความรู้) ผู้เชี่ยวชาญแล้วได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลดิบ (Raw Data) ที่ได้

นำมาทำ Knowledge Map อันประกอบด้วย Task – Inference – Domain แล้วนำทฤษฎีระบบมาประยุกต์กับ Critical Task แล้วทำ Knowledge Map ที่ได้สาธิตให้กับ KM TEAM ของสำนักงานคดีอาญา (แก่ต่าง) ทราบ

- ดำเนินการจัดทำแผนกิจกรรม 3 ปี และนำเสนอต่อผู้บริหาร/ผู้เชี่ยวชาญ/ KE รวมทั้งผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน

คดีอาญา (แก้ต่าง)

2. ข้อมูลที่มีการวิเคราะห์แล้ว มีดังนี้

- วิเคราะห์ภารกิจของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง
- วิเคราะห์กระบวนการในการดำเนินคดีอาญาแก้ต่าง
- วิเคราะห์ Critical task ของสำนักงานคดีอาญาแก้ต่าง คือการเตรียมคดีของพนักงานอัยการ พนักงานอัยการ (ได้ข้อสรุปตาม Knowledge Map)
- วิเคราะห์ผลลัพธ์ของการดำเนินคดีอาญาแก้ต่าง

3. Finding (สิ่งที่ค้นพบ)

ปรากฏว่าสิ่งที่ค้นพบเป็นไปตามสมมติฐานว่าการจัดการความรู้ (KMS) และระบบการจัดการความรู้ (KMS) สามารถช่วยงานและพัฒนางานในการเตรียมคดีของพนักงานอัยการเป็นอย่างดี

KM และ KMS สามารถเข้าไปช่วยแก้ปัญหาของการดำเนินคดีอาญาแก้ต่างได้เป็นอย่างดี

บุคลากรภายในสำนักงานคดีอาญา(แก้ต่าง) พึงพอใจในการมี KM และ KMS

ผู้บริหารพึงพอใจในการมี KM และ KMS ซึ่งตรงกับ Vision ของผู้บริหาร

4. เหตุผลของสิ่งที่ค้นพบ

บุคลากรในสำนักงานคดีอาญาพึงพอใจและได้ทดลองใช้ KMS (ในส่วนการเตรียมคดี) และยอมรับว่าเป็นระบบที่ดีเหมาะสมมากกว่ามีคู่มือการเตรียมคดีซึ่งยังไม่พัฒนา

5. อภิปรายผลให้กว้างออกไป (Generalization)

เมื่อทำ KMS ไปทดลองใช้ ปรากฏว่ามีข้อดีซึ่งมองอย่างกว้างขวางว่าควรมีระบบนี้ให้ครบทุกสำนักงานอัยการสูงสุดเพราะนอกจากเป็นประโยชน์ในการทำงานแล้วยังสวมบทบาทพัฒนาการทำงานให้ดีขึ้น

เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานข้างเคียงในกระบวนการยุติธรรม

นอกจากนี้ความเป็นไปได้ในการพัฒนา KMS ก็มีโอกาเป็นไปได้สูงหากมีการสนับสนุนในด้านงบประมาณสำนักงานอัยการสูงสุด

ข้อดีของ KMS คือ สามารถช่วยแก้ปัญหาในการทำงานของอัยการในสำนักงานคดีอาญา (แก้ต่าง)

ข้อเสีย ต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารของสำนักงานอัยการสูงสุดอย่างรวดเร็วและ

ต่อเนื่อง